

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1936-1937.	N° 269		ZITTINGSJAAR 1936-1937.
PROJET DE LOI : N° 91. RAPPORT : N° 256. AMENDEMENTS : N°s 163 et 221.	SÉANCE du 11 Mai 1937	VERGADERING van 11 Mei 1937	N° 91 : WETSONTWERP. N° 256 : VERSLAG. N°s 163 et 221 : AMENDEMENTEN.

PROJET DE LOI

autorisant des régularisations et des transferts et allouant des crédits supplémentaires pour des dépenses se rapportant aux exercices 1935 et antérieurs, à l'exercice 1936 et à l'exercice 1937.

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

RELATIF AUX AMENDEMENTS DU GOUVERNEMENT N° 221, FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾, PAR M. LECLERCQ.

MESDAMES, MESSIEURS,

M. le Représentant De Winde a proposé de supprimer aux crédits supplémentaires de l'exercice 1936 A : Budget ordinaire des Non-Valuers et des Remboursements, l'article 5 ainsi libellé : « Non-valeurs sur la contribution de crise : 67,500,000 francs par application de la loi du 31 décembre 1936 ».

M. De Winde a justifié cet amendement comme il suit :

La taxe de crise est retenue à la source pour les salariés et appointés, elle s'applique donc à l'année en cours; pour les autres assujettis, la taxe est perçue sur déclaration en prenant pour base les ressources de l'année antérieure notamment en 1933, sur les revenus de 1932, bien que la loi instaurant la taxe de crise ait seulement été mise en vigueur en 1933.

Au 31 décembre 1936, les salariés et appointés avaient payé quatre fois la taxe de crise (1933-1934-1935-1936) et les autres assujettis également.

La loi du 31 décembre 1936, diminuant la taxe de crise de 25 % en moyenne, est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1937; les appointés et les salariés ainsi que les autres assujettis ayant à cette date payé 400 % de la taxe de crise, il n'y a aucune raison de ristourner 25 % de cette taxe aux uns plutôt qu'aux autres.

⁽¹⁾ Composition de la Commission des Finances : Président : M. de Kerchove d'Exaerde; MM. Balthazar, Buset, Cnudde, Debunne, Hoen, Martel, Truffaut, Uytroever. — Allewaert, De Winde, Drion, Duchâteau, Philippart, Sap, Vandenberghé. — Janssen (G.), Leclercq. — Motteux, Wyns. — Elias. — Relecom.

WETSONTWERP

tot toelating van regularisatiën en van overdrachten en tot toekenning van bijkredieten voor uitgaven met betrekking tot 1935 en vorige dienstjaren, dienstjaar 1936 en dienstjaar 1937.

AANVULLEND VERSLAG

BETREFFENDE DE REGEERINGSAMENDEMENTEN N° 221, NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER LECLERCQ.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

De heer Volksvertegenwoordiger De Winde heeft voorgesteld in de bijkredieten voor dienstjaar 1936 A : Begroeting der Onwaarden en Terugbetalingen, artikel 5, luidende als volgt : « Onwaarden op de nationale crisisbelasting : 67,500,000 frank, in toepassing van de wet van 31 December 1936 », te schrappen.

De heer De Winde lichtte dit amendement als volgt toe :

De crisisbelasting wordt aan de bron afgehouden voor de loontrekkenden en bezoldigden, zij is dus toepasselijk op het loopend jaar; voor de overige belastingplichtigen wordt de taxe geïnd op aangifte, op grondslag van de inkomsten van het vorig jaar, in 1933, dus op de inkomsten van 1932, ofschoon de wet waarbij de crisisbelasting ingevoerd werd, pas in 1933 van kracht geworden is.

Op 31 December 1936, hadden de loontrekkenden en bezoldigden viermaal de crisisbelasting betaald (1933, 1934, 1935, 1936), de overige belastingplichtigen eveneens.

De wet van 31 December 1936 houdende inkrimping van de crisisbelasting met gemiddeld 25 t. h., werd op 1 Januari 1937 van kracht; daar de bezoldigden en de loontrekkenden, alsmede de overige belastingplichtigen, op dezen datum 400 t. h. van de crisisbelasting betaald hebben, is er geen reden om 25 t. h. van deze belasting aan de eenen liever dan aan de anderen terug te betalen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie voor de Financiën : Voorzitter : de heer de Kerchove d'Exaerde; de heeren Balthazar, Buset, Cnudde, Debunne, Hoen, Martel, Truffaut, Uytroever. — Allewaert, De Winde, Drion, Duchâteau, Philippart, Sap, Vandenberghé. — Janssen (G.), Leclercq. — Motteux, Wyns. — Elias. — Relecom. H

L'examen de cet amendement a permis de préciser ainsi la position du problème :

La loi du 31 décembre 1936 qui a accordé une série d'allègements en matière de contribution nationale de crise, stipule en son article 2, paragraphe 1^{er}, que cette contribution est perçue sur la même base que la taxe professionnelle et suivant les mêmes modalités. L'article 4, paragraphe 1^{er}, ajoute que « les dispositions de la présente loi sont applicables à partir de l'exercice 1937. »

La question qui se pose est de savoir si la contribution nationale de crise perçue à la source sur les salaires, traitements, rémunérations et pensions, touchés au cours de l'année 1936, constitue ou non une perception provisoire formant un acompte à valoir sur la contribution nationale de crise due pour l'exercice 1937.

Si les retenues de taxe opérées en 1936 constituent un acompte sur ce qui est dû pour 1937, remboursement doit nécessairement être accordé de la partie de ces perceptions à la source qui dépasse le montant de la contribution nationale de crise qui est effectivement dû suivant les modifications et allègements apportés à cet impôt par la loi du 31 décembre 1936.

Deux opinions ont été émises à ce sujet : les uns estiment que si la conception de l'acompte et de la régularisation est admise en matière de taxe professionnelle (voir communication de M. le Ministre Houtart à la Chambre, séance du 27 janvier 1931, interpellation de MM. Uytroever et Jennissen; consulter également l'arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles du 27 juin 1934, en cause Crombe), cette procédure n'est pas applicable en matière de contribution nationale de crise; par conséquent la contribution nationale de crise retenue à la source en 1936 n'est pas l'impôt dû pour l'exercice 1937 et on ne peut pas réduire ces perceptions à concurrence des dégrèvements consentis par la loi du 31 décembre 1936; d'où non justification du crédit supplémentaire de 67,5 millions pour 1936.

D'autres membres ont exposé que puisque la contribution nationale de crise doit être perçue pour l'exercice 1937 sur la même base que la taxe professionnelle et suivant les mêmes modalités (art. 2, paragraphe 1^{er} de la loi du 31 décembre 1936) il en résulte que la contribution nationale de crise pour l'exercice 1937 est à calculer, comme la taxe professionnelle, sur les revenus obtenus en 1936 et que, comme la taxe professionnelle, ristourne doit être faite de la partie de la contribution nationale de crise retenue en 1936 qui dépasse l'impôt de crise dû suivant les modalités établies par la loi du 31 décembre 1936. On a signalé que le rapport de M. Martel concernant cette dernière loi ne laisse aucun doute à cet égard

Na onderzoek van dit amendement, doet het vraagstuk zich als volgt voor :

Artikel 2, 1^o paragraaf, der wet van 31 December 1936, waarbij een reeks verlagingen van de nationale crisisbelasting toegestaan werd, bepaald dat deze belasting op denzelfden voet geïnd wordt als de bedrijfsbelasting en volgens dezelfde modaliteiten. Artikel 4, 1^o paragraaf, voegt er aan toe dat « de bepalingen der huidige wet toepasselijk zijn met ingang van het dienstjaar 1937 ».

De vraag is nu of de nationale crisisbelasting welke bij de bron geïnd werd op de loonen, wedden, bezoldigingen en pensioenen welke in den loop van het jaar 1936 ontvangen werden, al dan niet een voorloopige inning is, welke als een voorschot op de nationale crisisbelasting voor het dienstjaar 1937 moet beschouwd worden.

Indien de afhoudingen van de taxe in 1936 een voorschot zijn van wat voor 1937 verschuldigd is, moet onvermijdelijk de teruggave toegestaan worden van het deel dezer inningen bij de bron, hetwelk het bedrag van de nationale crisisbelasting overschrijdt, dat werkelijk verschuldigd is volgens de wijzigingen en verlagingen welke door de wet van 31 December 1936 aangebracht werden.

In dit verband, werden twee meeningen naar voren gebracht : dezen zijn van oordeel dat indien de opvatting van het voorschot en van de regularisatie aangenomen wordt voor de bedrijfsbelasting (zie mededeeling van minister Houtart in de Kamer, vergadering van 27 Januari 1931 — interpellatie van de heeren Uytroever en Jennissen; ook het arrest raadgelegers van het Hof van Beroep van Brussel van 27 Juni 1934, zaak Crombe), deze rechtspleging niet toepasselijk is in zaken van nationale crisisbelasting; bijgevolg, is de nationale crisisbelasting welke in 1936 bij de bron afgehouden werd, niet de belasting welke voor het dienstjaar 1937 verschuldigd is en men mag deze inningen niet inkrimpen ten beloope van de verlagingen welke door de wet van 31 December 1936 bewilligd werden; zoodat het bijkomend krediet van 67,5 miljoen voor 1936 niet te billijken is.

Andere leden hebben betoogd dat vermits de nationale crisisbelasting voor het dienstjaar 1937 op denzelfden voet moet geïnd worden als de bedrijfsbelasting en volgens dezelfde modaliteiten (art. 2, 1^o s. der wet van 31 December 1936) hieruit voortvloeit dat de nationale crisisbelasting voor het dienstjaar 1937, even als de bedrijfsbelasting op de in 1936 verkregen inkomsten, moeten berekend worden en dat, even als voor de bedrijfsbelasting, het deel van de in 1936 afgehouden nationale crisisbelasting dat de crisisbelasting overschrijdt moet terugegeven worden volgens de modaliteiten voorzien bij de wet van 31 December 1936. Men heeft er op gewezen dat het verslag van den heer Martel over deze laatste wet hier-

(Chambre des Représentants, session 1936-1937, document n° 97, p. 4):

« Enfin, votre Commission s'est préoccupée de savoir si le Gouvernement avait l'intention, à l'occasion de cette modification fiscale, de rembourser le montant des taxes versées par les redevables dont le revenu annuel n'a pas dépassé en 1936 le minimum exonéré. La contribution nationale de crise, de même que la taxe professionnelle, est basée sur les rémunérations de l'année antérieure. Ces impôts retenus à la source constituent ainsi des acomptes à valoir sur l'impôt de l'année suivante. Il s'ensuit que, de même que la taxe professionnelle pour 1937 doit être régularisée sur la base des rémunérations touchées et des impôts retenus en 1936, la taxe de crise qui est perçue suivant les mêmes modalités devra être régularisée pour 1937 sur la base des rémunérations touchées en 1936.

» Les régularisations de ces deux impôts se feront en même temps et *d'office* dès le début de 1937.

» Ainsi sera réalisée *avec application rétroactive* sur les rémunérations touchées à la source en 1936, une des revendications produite depuis longtemps (démarches de MM. les Sénateurs Mertens et Doutrepoint, proposition de loi Allewaert et consorts) ».

Des membres ont fait ressortir que si ce remboursement de 67 ½ millions doit être effectué, les salariés et les appointés seront traités plus favorablement que les commerçants et les titulaires de professions libérales. Il n'en est rien quant aux revenus obtenus en 1936; salariés, appointés, commerçants et titulaires de professions libérales paieront *tous* la contribution nationale de crise pour l'exercice 1937 à raison des revenus obtenus en 1936, suivant le même minimum exonéré, les mêmes taux et les autres mêmes modalités inscrits dans la loi du 31 décembre 1936.

A ce propos, on a fait état de ce que si on envisage l'application de la contribution nationale de crise depuis qu'elle a été créée en 1933, les salariés et appointés paieront pendant la période envisagée seulement 375 % de la taxe de crise, alors que commerçants et titulaires de professions libérales auront payé 400 % de taxe de crise. Cette constatation est exacte, mais elle se renverse au détriment des salariés et appointés lorsqu'on envisage des contribuables qui ont commencé l'exercice de leur activité professionnelle postérieurement au 1^{er} janvier 1933 : dans ce cas, le salarié paie la contribution nationale de crise dès qu'il est au travail, tandis que le commerçant, l'avocat ou le médecin ne paie cet impôt qu'à partir de l'année suivante.

Quoiqu'il en soit, des inégalités ou des injustices peuvent être signalées pour chaque loi fiscale ou autres; on peut proposer des modifications à ces lois si on le désire, mais la Commission ne peut pas s'arrêter à ces questions d'équité ou de justice à l'occa-

over geen twijfel laat voortbestaan (Kamer der Volksvertegenwoordigers, zittingsjaar 1936-1937, stuk n° 97, blz. 4) :

« Ten slotte, heeft uwe Commissie willen weten of de Regeering het inzicht had, bij gelegenheid van deze fiskale wijziging, het bedrag terug te betalen van de door de belastingplichtigen betaalde taxes, wier jaarlijksch inkomen in 1936 het vrijgesteld minimum niet overtrof. De nationale crisisbelasting, evenals de bedrijfsbelasting, is gesteund op de bezoldigingen van het voorgaande jaar. Deze aan de bron afgehouden belastingen gelden aldus als voorschot op de belasting van het volgende jaar. Daaruit volgt dat, zoowel alsdat de bedrijfsbelasting voor 1937 moet worden geregeld volgens den grondslag der in 1936 ontvangen bezoldigingen en afgehouden belastingen, de crisisbelasting moet geïnd worden met inachtneming derzelfde modaliteiten en grondslagen.

» De regularisatie van die beide belastingen zullen te gelijker tijd en *ambtshalve* geschieden, bij den aanvang van 1937.

» Alzoo zal, *met terugwerkende kracht* op de in 1936 aan de bron opgetrokken bezoldigingen, een der sinds langen tijd voorgebrachte vorderingen worden verwezenlijkt (bemoeiingen vanwege de heeren Senatoren Mertens en Doutrepoint, wetsvoorstel Allewaert c. s.). »

Andere leden wezen er op dat, indien tot deze terugbetaling van 67 1/2 miljoen moet overgegaan worden, de loontrekkenden en bezoldigden gunstiger behandeld worden dan de handelaars en dan diegenen welke een vrij beroep uitoefenen. Zulks is niet het geval met de in 1936 verkregen inkomsten; loontrekkenden, bezoldigden, handelaars en vrije beroepen zullen *allen* de nationale crisisbelasting voor het dienstjaar 1937 betalen wegens de in 1936 verkregen inkomsten, volgens hetzelfde vrijgesteld minimum, dezelfde bedragen en de overige gelijke modaliteiten ingeschreven in de wet van 31 December 1936.

In dit verband, heeft men uitgerekend dat indien men de toepassing van de nationale crisisbelasting sedert haar invoering in 1933 beschouwt, zullen de loontrekkenden en bezoldigden gedurende hoogerbedoeld tijdperk slechts 375 t. h. van de crisisbelasting betalen, terwijl de handelaars en de vrije beroepen 400 t. h. crisisbelasting zullen betaald hebben. Deze opmerking is juist, maar zij valt tegen de loontrekkenden en bezoldigden uit, wanneer men belastingplichtigen neemt, die hun bedrijf van 1 Januari 1933 begonnen uit te oefenen : in dit geval betaalt de loontrekkende de nationale crisisbelasting zoodra hij aan 't werk is, terwijl de handelaar, de advocaat of de geneesheer deze belasting slechts met ingang van het volgend jaar betaalt.

Wat er ook van zij, in elke fiskale wet zijn ongelijkheden of onrechtvaardigheden te vinden; men kan, indien men zulks verlangt, wijzigingen aan deze wetten voorstellen, maar de Commissie mag niet blijven stilstaan bij deze kwesties van billijkheid of

sion de l'examen des demandes de crédits supplémentaires. Ce qu'il importe seul de voir, c'est que si pour 1937 il faut, en vertu de la loi du 31 décembre 1936, et conformément au point de vue exprimé dans le rapport de M. Martel restituer les sommes perçues en trop en 1936, à charge des salariés et appointés, restitutions qui motivent la demande de crédits supplémentaires de 67,5 millions.

*
**

La Commission se prononce par l'affirmative en rejetant par parité de voix, l'amendement présenté par M. De Winde tendant à supprimer le crédit complémentaire de 67,5 millions.

Le Rapporteur, *Le Président,*
E. LECLERCQ. R. DE KERCHOVE D'EXAERDE.

NOTE DE LA MINORITÉ A L'APPUI DE L'AMENDEMENT DE M. DE WINDE

Par 6 voix contre 6 voix, la Commission des Finances a écarté l'amendement présenté par M. De Winde.

Et, pourtant, la démonstration a été faite, décisive, au cours de l'examen du projet, de l'abus et de l'illégalité que réaliserait la restitution à la moitié des contribuables, du quart de la taxe nationale de crise payée par eux pour 1936, cependant que l'autre moitié des contribuables ne bénéficieraient aucunement de pareille bonification.

Aucune raison ne peut justifier, ni le privilège des uns, ni la surcharge fiscale des autres.

La contribution nationale de crise est un super-impôt qui a sa nature et ses règles propres. Créée pour un an, fin 1932, elle a été successivement prorogée d'année en année jusqu'en 1936. Pour 1937, elle est réduite par la loi du 31 décembre 1936, de 25 % en moyenne, avec certains amendements à son application.

Enfin, ces jours prochains, la Chambre votera l'abrogation à dater du 1^{er} juillet 1937.

Conséquence :

La contribution nationale de crise aura vécu quatre années durant, aux taux pleins, et six mois avec un abattement moyen de 25 %.

A péril d'injustice, tous les contribuables y assujettis doivent avoir payé l'impôt durant 4 ans aux taux pleins et durant 6 mois aux taux moyens, réduits de 25 %.

rechtvaardigheid naar aanleiding van het onderzoek van de aanvragen om bijkredieten. Wat alleen belang heeft is, dat indien men voor 1937, luidens de wet van 31 December 1936 en overeenkomstig het standpunt ingenomen in het verslag van den heer Martel, de sommen teruggeven moet, die in 1936 te veel geïnd werden ten laste van de loontrekkenden en bezoldigden, de aanvraag om bijkredieten ten bedrage van 67,5 miljoen gegrond is.

*
**

De Commissie spreekt zich bevestigend uit en verwerpt, met staking van stemmen, het amendement voorgesteld door den heer De Winde, er toe strekkend het bijkrediet van 67,5 miljoen te schrappen.

De Verslaggever, *De Voorzitter,*
E. LECLERCQ. R. DE KERCHOVE D'EXAERDE.

NOTA VAN DE MINDERHEID TOT STAVING VAN HET AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DEN HEER DE WINDE

Met 6 tegen 6 stemmen, heeft de Commissie voor de Financiën het amendement door den heer De Winde voorgesteld, verworpen.

Nochtans werd, tijdens het onderzoek van het ontwerp, op afdoende wijze aangetoond dat het een misbruik en een onwettelijkheid zijn zou, aan de helft van de belastingplichtigen het vierde van de Nationale Crisisbelasting terug te geven, welke zij voor 1936 betaald hebben, terwijl de andere helft van de belastingplichtigen van dergelijke uitkeering zou verstoken zijn.

Er is geen reden aan te voeren noch voor bevoorzichting van de eenen, noch voor extra-belasting van de anderen.

De Nationale Crisisbelasting is een superbelasting met eigen aard en regels. Zij werd, einde 1932, ingevoerd en achtereenvolgens van jaar tot jaar verlengd tot in 1936. Voor 1937, wordt zij door de wet van 31 December 1936, gemiddeld met 25 t. h. verlaagd, mits sommige wijzigingen bij de toepassing.

Ten slotte, zal de Kamer eerstdaags de afschaffing er van, met ingang van 1 Juli 1937, stemmen.

Gevolg :

De Nationale crisisbelasting zal gedurende vier jaar van kracht geweest zijn, en gedurende zes maanden met een gemiddelde verlaging van 25 t. h.

Indien men niet onrechtvaardig zijn wil, moeten al dezen die aan deze belasting onderworpen zijn, gedurende vier jaar, de volle belasting en, gedurende zes maanden, de met gemiddeld 25 t. h. verlaagde belasting betaald hebben.

L'interprétation et l'application que le Gouvernement prétend donner à la loi du 31 décembre 1936 et qu'il traduit dans un crédit supplémentaire rattaché à l'exercice 1936, crédit de 67,500,000 francs destiné à rembourser à la moitié des contribuables le quart de leur contribution nationale de crise pour 1936, constituent un abus flagrant.

1° Lors du vote de la loi du 31 décembre 1936, le Gouvernement a expressément limité à quelque 150,000,000 francs le sacrifice qu'il pouvait consentir, soit l'équivalent d'un quart du rendement de l'impôt pour 1937. Cette somme de 150,000,000 francs devait être absorbée par la réduction consentie pour 1937 seulement.

Jamais le Parlement n'a su et n'a pu supposer que le projet entraînerait, en outre, une perte de 67,500,000 francs sur l'exercice 1936. S'il l'avait su, il aurait repoussé cette modalité d'application de la loi qui allait aggraver de manière rétroactive le déséquilibre de 1936.

2° On argue de ce que la contribution nationale de crise sera basée, en 1937, pour les travailleurs indépendants, sur leurs revenus de 1936, pour en inférer qu'il faut affecter des mêmes aménagements et réductions la contribution nationale de crise des autres redevables, basée sur leurs revenus de la même année 1936, mais perçue pour la dite année 1936.

L'argutie est épaisse :

Si, pour les travailleurs indépendants; cultivateurs, fermiers, industriels, artisans, avocats, médecins, architectes, etc., la contribution nationale de crise est assise sur les revenus de l'année antérieure, cependant que pour les salariés, les appointés, les fonctionnaires, les pensionnés, la taxe se perçoit sur les revenus de l'année en cours, cette différenciation n'a d'autre explication et d'autre justification que des raisons d'ordre pratique et de facilité d'application. Le revenu de l'année antérieure, pour le travailleur indépendant, est censé légalement chiffrer le revenu de l'année en cours et lui être égal. Il n'est donc pas vrai que le décalage des bases de l'imposition puisse justifier la mesure que nous condamnons.

3° L'arbitraire et l'iniquité de la bonification de 67,500,000 francs opérée avec rétroactivité au profit d'une moitié des redevables sont patentes.

Les contribuables salariés, appointés, fonctionnaires et pensionnés ont payé, conformément à la loi restée en vigueur jusqu'au 31 décembre 1936, quatre années pleines de la contribution nationale de crise, pour 1933-1934-1935, sur leurs revenus de ces quatre années.

De verklaring en de toepassing welke de Regeering meent te moeten geven aan de wet van 31 December 1936 en welke besloten is in een bijkrediet voor het dienstjaar 1936, ten bedrage van 67,500,000 frank bestemd om aan de helft van de belastingplichtigen het vierde van hun Nationale Crisisbelasting terug te betalen, is een klaarblijkelijk misbruik.

1° Bij de stemming van de wet van 31 December 1936, heeft de Regeering het offer dat zij bewilligen kon tot zoowat 150,000,000 frank beperkt, hetzij het gelijk bedrag van een vierde van de opbrengst van de belasting voor 1937. Dit bedrag van 150,000,000 frank moest opgeslorpt worden door de verlaging welke alleen voor 1937 bewilligd werd.

Het Parlement heeft nooit vermoed of kunnen vermoeden dat het ontwerp, bovendien, aanleiding geven zou tot een verlies van 67,500,000 frank voor het dienstjaar 1936. Had het zulks vermoed, dan had het deze modaliteit van toepassing van de wet, waardoor het tekort van 1936 met terugwerkende kracht zou verergeren, verworpen.

2° Men brengt hiertegen in, dat de Nationale Crisisbelasting, in 1937, voor de buiten dienstverband staande arbeiders, op hun inkomsten van 1936 zal berekend worden, om er uit af te leiden dat dezelfde aanpassing en verlaging gelden moet voor de overige belastingplichtigen wier Nationale Crisisbelasting berekend op hun inkomsten van hetzelfde jaar 1936 maar geïnd voor het jaar 1936.

Deze spitsvondigheid is al te grof :

Indien voor de buiten dienstverband staande arbeiders, landbouwers, pachters, industrieelen, ambachtslieden, advocaten, geneesheeren, bouwmeesters, enz., de Nationale Crisisbelasting op de inkomsten van het vorig jaar geïnd worden, terwijl voor de loontrekkenden, bezoldigden, ambtenaren, gepensionneerden, de taxe geheven wordt op de inkomsten van het loopend jaar, kan deze onderscheiding alleen uitgelegd en gebillijkt worden, wegens redenen van practischen aard en omdat de toepassing gemakkelijker is. Het inkomen van het vorig jaar wordt voor den buiten diensverband staanden arbeider wettelijk geacht, evenzeer als het inkomen van het loopend jaar. Het is dus niet waar dat het verschil tusschen de aanslagvoeten den maatregel billijken kan, welken wij veroordeelen.

3° Het is zonneklaar dat de uitkeering van 67 miljoen 500,000 fr., welke met terugwerkende kracht gedaan wordt ten bate van de helft van de belastingplichtigen, willekeurig en onrechtvaardig is.

De belastingplichtigen-loontrekkenden, -bezoldigden, -ambtenaren en -gepensionneerden hebben, overeenkomstig de wet welke tot 31 December 1936 van kracht was, vier volle jaren nationale crisisbelasting betaald, voor 1933-1934-1935 over hun inkomsten van 1932-1933-1934-1935.

Les contribuables indépendants ont payé, conformément à la loi, quatre années pleines de la contribution nationale de crise pour 1933-1934-1935-1936, sur leurs revenus de 1932-1933-1934-1935.

La loi accorde pour 1937 un abattement de 25 %. Il doit s'appliquer pour 1937 seulement, c'est-à-dire aux travailleurs dépendants sur leurs revenus de 1937, aux travailleurs indépendants sur leurs revenus de 1936 pour 1937.

Il en sera ainsi d'ailleurs et de la sorte l'équilibre et l'équité se trouveront intégralement respectés.

Mais, si les premiers bénéficient de la réduction pour 1936 et en outre, comme de droit, pour 1937, ils jouiront deux fois de l'abattement tandis que les travailleurs indépendants n'en jouiront qu'une seule fois.

4° Aussi bien, et l'argument est irréfutable, la réforme du 31 décembre 1936, valable pour 1937, ampute d'un quart la contribution nationale de crise. A supposer que le Parlement eût pu dès alors aller plus loin et réaliser dès fin 1936 et pour 1937 la suppression des 4/4 de la contribution nationale de crise (comme il en sera plus tard pour le second semestre 1937), et cela se fût fait par la simple non-prorogation de cet impôt, tous les contribuables eussent été également déchargés de la taxe pour 1937, mais aucun, certes, n'eût pu prétendre remettre en question la taxe payée en 1936 et se la faire restituer. Pourquoi ce qui est manifeste pour le tout serait-il faux pour la partie?

Soulignons l'argument. Si la thèse de l'administration des finances était fondée, il eût fallu, au cas de non-prorogation de la taxe pour 1937, restituer aux travailleurs dépendants l'intégralité de ce qu'ils avaient payé en et pour 1936; en effet, les revenus professionnels des travailleurs indépendants, perçus en 1936, étant soustraits à la contribution nationale de crise pour 1937, il eût fallu soustraire les revenus de cette même année 1936, pour les travailleurs dépendants, à toute taxe de crise et, partant, leur rembourser l'intégralité des sommes payées. Et la conséquence en eût été que, pour les salariés, appointés, fonctionnaires et pensionnés, ils eussent échappé à toute taxe de crise pour 1936 et qu'ils n'eussent, partant, supporté cette taxe que durant trois années, tandis que les travailleurs indépendants l'eussent payée durant quatre ans. On voit combien est insensée la thèse de l'administration qui semble avoir cédé au souci de ménager une moitié des contribuables au détriment de l'autre moitié.

Et s'il plaît au Parlement de restituer à la moitié des Belges le quart de la contribution nationale de

De buiten dienstverband staande belastingplichtigen hebben, overeenkomstig de wet, vier volle jaren de crisisbelasting betaald, voor 1933-1934-1935-1936, op hun inkomsten van 1932-1933-1934-1935.

Voor 1937, verleent de wet een verlaging met 25 %. Deze geldt alleen voor 1937, 't is te zeggen, voor de in dienstverband staande arbeiders, op hun inkomsten van 1937, voor de buiten dienstverband staande arbeiders, op hun inkomsten van 1936 voor 1937.

Trouwens, zulks zal het geval zijn, en aldus zouden het evenwicht en de billijkheid volkomen geëerbiedigd worden.

Indien echter de eersten de verlaging voor 1936 en, hetgeen recht is, bovendien voor 1937 genieten, zullen zij tweemaal voordeel trekken uit de verlaging, terwijl zulks voor de buiten dienstverband staande arbeiders maar eenmaal het geval zijn zal.

4° De hervorming van 31 December 1936, welke voor 1937 geldt — en dit argument is niet te weerleggen, — krimpt de nationale crisisbelasting met een vierde in. In de onderstelling dat het Parlement dan ook verder had kunnen gaan en reeds van af einde 1936 en voor 1937 de algeheele afschaffing van de nationale crisisbelasting had kunnen doorvoeren (wat later het geval zijn zal voor het tweede semester van 1937), wat mogelijk geweest ware door deze belasting eenvoudig niet te verlengen, zouden al de belastingplichtigen gelijkelijk voor 1937 van de belasting vrijgesteld geweest zijn; geen hunner had dan de in 1936 betaalde belasting ongedaan kunnen maken en op teruggave er van kunnen aandringen. Waarom zou dan, wat klaarblijkelijk is voor het geheel, valsch voor een deel er van?

Het argument is de aandacht waard. Indien de stelling van het bestuur der Financiën gegrond was, had men, in geval van niet-verlenging van de belasting voor 1937, aan de in dienstverband staande arbeiders het totaal bedrag moeten terugbetalen van wat zij in en voor 1936 betaald hadden; inderdaad, daar de bedrijfsinkomsten van de buiten dienstverband staande arbeiders, welke in 1936 geïnd werden, voor 1937 niet onder de nationale crisisbelasting vallen, had men, voor ditzelfde jaar 1936, de in dienstverband staande arbeiders van elke crisisbelasting moeten vrijstellen, en hun dan ook het totaal bedrag der betaalde sommen moeten terugbetalen. Het gevolg hiervan ware geweest, dat de loontrekkenden, bezoldigden, ambtenaren en gepensioneerden voor 1936 geen crisisbelasting hadden behoeven te betalen, en dat zij deze belasting dan ook slechts gedurende drie jaren zouden betaald hebben, terwijl de buiten dienstverband staande arbeiders deze gedurende vier jaar zouden betaald hebben. Hieruit blijkt hoe ongerijmd de stelling van het bestuur is, dat blijkbaar gezwich is voor de bezorgdheid om de eene helft der belastingplichtigen op de kosten van de andere helft te ontzien.

Indien het in de bedoeling van het Parlement ligt aan de helft van de Belgen het vierde van de natio-

crise pour 1936, quelque déséquilibre que ce cadeau rétroactif occasionne au Budget, il faudrait, incontinent, étendre pareille libéralité à l'autre moitié des redevables : les travailleurs indépendants.

Mais il en coûterait en plus quelque 100 millions de francs et le déséquilibre de l'exercice 1936 s'en trouverait augmenté d'autant.

De pareilles faiblesses porteraient une atteinte sérieuse à la stabilité de nos finances et au crédit de l'Etat. Semblables méthodes mériteraient une condamnation sans réserves.

nale crisisbelasting voor 1936 terug te betalen, hoe zeer dit geschenk met terugwerkende kracht het evenwicht van de begrooting moge verstoren, zou men, op staanden voet, deze vrijgevigheid moeten uitbreiden tot de andere helft der belastingplichtigen : de buiten dienstverband staande arbeiders.

Dit zou echter zoowat 100 miljoen frank meer kosten, wat het evenwicht van het dienstjaar 1936 in gelijke mate verstoren zou.

Dergelijke toegevingen zouden een ernstigen slag toebrengen aan de vastheid onzer financiën en aan het krediet van den Staat. Dergelijke methodes verdienen zonder voorbehoud veroordeeld te worden.

E. DE WINDE,
M. PHILIPPART,
ERNEST DRION,
J. DUCHATEAU.
