

Kamer der Volksvertegenwoordigers		Chambre des Représentants	
Zittingsjaar 1936-1937	N° 310		Session de 1936-1937
N° 300: WETSONTWERP	VERGADERING van 26 Mei 1936	SEANCE du 26 mai 1936	PROJET DE LOI N° 300

WETSONTWERP

verlengende de wet van 13 Januari 1937 houdende het verbod zekere instellingen voor detailverkoop te openen of te vergroten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ECONOMISCHE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER VINDEVOGEL.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Bijeengeroepen op 19 Mei 1937, om het wetsontwerp n° 289 houdende reglementeering van den detailhandel te bespreken, heeft de Commissie voor de Economische Zaken eenparig geoordeeld dat de tijd ontbrak om dit ontwerp, dat een begin van bedrijfsreglementeering door de bedrijfsgeenooten is en zeer verstrekkende gevolgen kan hebben, te bespreken en te stemmen, vóór dat de grendelwet van 13 Januari 1937, op 23 Februari 1937 verlengd, zou vervallen. De leden achtten het, trouwens, wenschelijk dat dit nieuw ontwerp eerst in de openbare opinie zou oinstreden worden, opdat duidelijke teekenen van oriëntering den wetgever mogen voortlichten over de gestellenis der bevolking dienaangaande.

Daar de grendelwet van 13 Januari 1937 op 1 Juni 1937 vervalt, heeft de Commissie met dezelfde eenparigheid voor den heer Minister van Economische Zaken den wensch uitgedrukt dat de Regeering spoedig een nieuw ontwerp van verlenging der grendelwet zou neerleggen.

Dit werd gedaan op 20 Mei II.

De leden van de Commissie hebben in dezelfde vergadering en in vooruitzicht der neerlegging de toepassing der grendelwet besproken.

De achtbare Minister van Economische Zaken, op de

(1) De Commissie bestond uit de HH. de Kerchove d'Exaerde, voorzitter; Dierkens, Gailly, Goblet, Gris, Missiaen, Uytroever, Van Santvoort, Vranckx. — Beckers, Delvaux, Rombauts, Sieben, Van Cauwelaert, van Schuylenberg, Vindevogel. — Jennissen, Marien. — Derudder, Duyshburgh, — Deumens. — Gandibleux.

PROJET DE LOI

prorogeant la loi du 13 janvier 1937 interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente en détail.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ECONOMIQUES (1)
PAR M. VINDEVOGEL.

MESDAMES, MESSIEURS,

Convoquée le 19 mai 1937, à l'effet d'examiner le projet de loi n° 289, portant réglementation du commerce de détail, la Commission des Affaires Economiques a estimé à l'unanimité que le temps faisait défaut pour discuter et voter ce projet, constituant un début de réglementation professionnelle et par les gens de cette profession, pouvant avoir des conséquences très étendues, avant que la loi de cadenas du 13 janvier 1937, prorogée le 23 février 1937, ne vienne à expiration. Les membres estimèrent d'ailleurs souhaitable de laisser préalablement se manifester l'opinion publique, pour que des signes d'orientation bien établis puissent éclairer le législateur au sujet des dispositions de la population à ce sujet.

La loi de cadenas du 13 janvier 1937 venant à expiration le 1^{er} juin 1937, la Commission a, avec la même unanimité, exprimé devant M. le Ministre des Affaires Economiques le vœu de voir déposer à bref délai un nouveau projet de prorogation de la loi de cadenas par le Gouvernement.

Cela a eu lieu le 20 mai courant.

Au cours de la même réunion, et en prévision du dépôt en question, les membres de la Commission se sont entretenus de l'application de la loi de cadenas.

L'honorable Ministre des Affaires Economiques, pré-

(1) La Commission était composée de MM. de Kerchove d'Exaerde, président; Dierkens, Gailly, Goblet, Gris, Missiaen, Uytroever, Van Santvoort, Vranckx. — Beckers, Delvaux, Rombauts, Sieben, Van Cauwelaert, van Schuylenbergh, Vindevogel. — Jennissen, Marien. — Derudder, Duyshburgh. — Deumens. — Gandibleux.

vergadering aanwezig, heeft de leden doen opmerken : dat de wet van 13 Januari eene bepaling bevat, waarbij de werken aangevangen vóór 27 October 1936, mochten voortgezet worden.

Hij heeft ook uitleg gegeven over de werking van de Commissie van den Kleinhandel, en wij verwijzen de leden die er belang in stellen naar het verslag der Commissie uitgebracht over de eerste verlenging der grendelwet.

Door verschillende leden werd de vraag gesteld hoe het uit te leggen is dat nieuwe afdeelingen van groote warenhuizen werden geopend.

Door den achtbaren Minister van Economische Zaken werd hierop geantwoord dat sommige niet onder toepassing der grendelwet vallen; andere wel en dat het beheer over deze laatste proces-verbaal heeft opgemaakt. Het hoort echter aan de rechtbank uitspraak te doen en de voorziene straf op te leggen. Hij achtte zich met de bepalingen der wet gemachtigd om op te treden, waar het in den geest der Commissie noodig was.

Wij hebben den Minister gevraagd ons de lijst over te maken van de klachten die binnen gekomen zijn over nieuwe openingen en ons mede te deelen wat het Departement in ieder van die gevallen heeft gedaan.

In sommige gevallen, was de wet om verschillende redenen niet toepasselijk; in andere wel en werd toelating geweigerd; over twee gevallen werd geen toelating gevraagd en werd door het Departement proces-verbaal opgemaakt.

Wij hebben er tevens op gewezen dat een zekere twijfel was ontstaan over de draagwijdte van de bepalingen der wet.

In de vergadering van de Commissie voor Economische Zaken, waarop de eerste grendelwet werd onderzocht, werd door leden de vrees geopperd dat de warenhuizen zijdelings de wet zouden ontduiken en hebben zij den heer Minister van Economische Zaken daarover ondervraagd :

Wij lezen in gezegd verslag :

« Een lid meende dat het verbod eveneens zou moeten slaan op het openen van bijhuizen en verkoopdiensten van allen aard. »

» De heer Minister van Economische Zaken trok de aandacht der leden op paragraaf 2 van artikel 1 waar bepaald is : « of de uitoefening van nieuwe handelsactiviteiten ».

Het achtbaar lid heeft in de vergadering niet verder aangedrongen; elkeen meende dat de Minister van Economische Zaken met de wet gewapend was om welkdanige nitbreiding in feite van een warenhuis te verhinderen.

In de vergadering van de Kamer der Volksvertegenwoordigers van 3 December 1936, zegde het achtbaar lid, de heer Haustrate :

« Het Parlement moet deze wet zoo doeltreffend mogelijk maken. Wij moeten voorkomen dat het uitgevaardigde verbod zijn uitwerking zou missen. De ondernemingen, die onder de toepassing dezer wet vallen, moeten nauwkeurig omschreven worden. Wij moeten duidelijk bepalen dat het ontwerp der Regeering van toepassing is niet alleen op de warenhuizen en op hun bijhuizen, maar ook op de winkels waarvan de benaming, de verdeelingswijze, de financieele

sent à l'assemblée, a fait remarquer aux membres, que la loi du 13 janvier contient une disposition aux termes de laquelle les travaux entamés avant le 27 octobre 1936 pourraient être continués.

Il a également fourni des explications au sujet du fonctionnement de la Commission du Commerce de détail et nous renvoyons nos membres qui s'y intéressent au rapport fait par la Commission au sujet de la première prorogation de la loi de cadenas.

Plusieurs membres ont demandé comment on explique l'ouverture de nouvelles sections de grands magasins.

Le Ministre des Affaires Economiques y a répondu, que certaines ne tombent pas sous la loi de cadenas; d'autres bien, l'administration a dressé procès-verbal dans ces derniers cas. Mais il appartient au tribunal de juger et d'appliquer la peine prévue, les dispositions de la loi ne lui permettant pas d'agir là où cela paraissait s'imposer dans l'esprit de la Commission.

Nous avons prié le Ministre de nous communiquer la liste des plaintes parvenues au Ministère à la suite de nouvelles ouvertures et de nous dire ce que le Département a fait dans chacun de ces cas.

Dans certains cas, la loi ne pouvait pas être appliquée pour diverses raisons; dans d'autres bien où l'autorisation fut refusée; dans deux cas, on se passa de l'autorisation, ce qui amena le Département à dresser procès-verbal.

Nous avons signalé en même temps qu'un certain doute avait surgi sur la portée des dispositions de la loi.

A la réunion de la Commission des Affaires Economiques qui a examiné la première loi de cadenas, des membres ont exprimé la crainte que les grands magasins éluderaient la loi indirectement et ils en ont fait part au Ministre des Affaires Economiques.

Nous lisons dans le rapport :

« Un membre exprima l'avis que l'interdiction devrait valoir également pour l'ouverture de succursales et de services de vente de toute nature.

» L'honorable Ministre des Affaires Economiques attira l'attention des membres sur le 2^e paragraphe de l'article premier où il est question de : « l'exercice de nouvelles activités commerciales ».

L'honorable membre n'a pas insisté davantage à la réunion, chacun étant persuadé que le Ministre était suffisamment armé en vue d'empêcher tout agrandissement de fait d'un grand magasin.

A la réunion de la Chambre des Représentants du 3 décembre 1936, l'honorable membre, M. Haustrate, disait notamment :

« Le Parlement doit s'efforcer de conférer à cette loi de cadenas le maximum d'efficacité. Il ne faut pas que la défense qu'elle édicte puisse être éludée par une interprétation astucieuse des termes en lesquels la prohibition est formulée. La définition des entreprises soumise à cette loi doit être très précise et très complète. Il faut énoncer avec clarté que le projet du Gouvernement s'applique non seulement aux magasins à rayons multiples et à leurs filiales,

afhankelijkheid of de herkomst der koopwaar aantoonen, dat het geen autonome ondernemingen zijn, maar in werkelijkheid verkapte bijhuizen van een warenhuis. »

Het leek elkeen vanzelfsprekend dat de wet daarin voorziet en M. Haustrate daar breder omschreven heeft wat de Commissie had begrepen onder de algemeene benaming: « verkoopdiensten van allen aard ».

Wij hebben meer bepaald het advies van den heer Minister van Economische Zaken gevraagd over een geval dat wel de kenmerken heeft van deze hiervoren beschreven door den heer Haustrate.

Het Departement oordeelt dat het valt onder toepassing der grendelwet.

Dien volgens, achtten de leden het ook niet noodig bij meer uitdrukkelijke beschikking der wet den Minister van Economische Zaken te wapenen tegen dergelijke openingen en oordeelen zij dat hij met de huidige wet voldoende gewapend is.

De Verslaggever,

L. VINDEVOGEL.

De Voorzitter,

R. de KERCHOVE d'EXAERDE.

mais encore aux magasins dont l'enseigne, le mode de distribution, la dépendance financière ou la provenance des marchandises indiquent qu'il s'agit non d'entreprises autonomes, mais bien de succursales camouflées d'un grand magasin. »

Tout le monde estimait entièrement établi que la loi y pourvoit et que M. Haustrate a décrit de façon plus détaillée, ce qui était compris par la Commission sous la dénomination générale de « services de vente de toute nature ».

Nous avons plus particulièrement demandé l'avis de M. le Ministre des Affaires Economiques, au sujet d'un cas portant bien les caractéristiques de ceux décrits par M. Haustrate.

Le Département estime qu'il tombe sous l'application de la loi de cadenas.

Dès lors, les membres de la Commission estiment sans utilité d'armer le Ministre des Affaires Economiques, par une disposition plus formelle de la loi, contre l'ouverture de semblables établissements et sont d'avis qu'il est suffisamment armé avec la loi actuelle.

Le Rapporteur,

L. VINDEVOGEL.

Le Président,

R. de KERCHOVE d'EXAERDE.