

Kamer der Volksvertegenwoordigers		Chambre des Représentants	
ZITTINGSJAAR 1937-1938.		N° 177	
		VERGADERING van 7 April 1938	SÉANCE du 7 Avril 1938
		SESSION DE 1937-1938.	

Vervolgingen ingesteld tegen de Heeren Volksvertegenwoordigers Jaspar (M.-H.), Lahaut (J.) en Delbrouck (R.).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER DE SCHRYVER.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Onder dagteekening van 11 Februari j. l., kreeg de Kamer, van wege den heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep van Brussel, overeenkomstig artikel 45 van de Grondwet, kennis van een aanvraag om tot vervolging te machtigen tegen drie van haar leden : de heeren Marcel-Henri Jaspar, Julien Lahaut en René Delbrouck.

Op 31 Januari, was een klacht ingediend door den heer Sindic, lid van de Kamer, in handen van den heer Procureur des Konings, ingevolge de incidenten welke zich, in den loop van de openbare vergadering der Kamer, op 27 Januari 1938, hebben voorgedaan.

Overeenkomstig een voorafgaande procedure, die beantwoordt aan den wensch uitgedrukt in een verslag aan de Kamer, dd. 21 Januari 1913, werd die klacht, door toedoen van den achtbaren Voorzitter van onze Vergadering, aan onze betrokken collegas medegedeeld en de tekst van de door hen verstrekte verklaringen werd aan den heer Procureur-Generaal overgemaakt. Deze hoge magistraat is van oordeel dat het geheel van de aldus verzamelde inlichtingen het openen van een gerechtelijk onderzoek rechtvaardigt, op grond van de artikelen 278 en 279 van het Strafwetboek en 2 van de wet van 27 Juli 1934, waarbij het geval wordt voorzien van slagen toegebracht aan een lid van de Wetgevende Kamers, in de uitoefening of bij gelegenheid van de uitoefening van zijn mandaat, dit onverminderd de gebeurlijke toepassing, op zekere van de in de zaak betrokken personen, van de artikelen 411 en 414 van het Strafwetboek, betreffende de gronden van verschooning.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie : de heer Max, voorzitter; de heeren Brunet, Craeybeekx, Gruselin, Vranckx. — Carton de Wiart, De Schryver, Poncelet. — Max. — Collet (P.). — Borginon. — Relecom.

Poursuites engagées contre MM. les Représentants Jaspar (M.-H.), Lahaut (J.) et Delbrouck (R.).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION ⁽¹⁾,
PAR M. DE SCHRYVER.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Chambre a été saisie le 11 février dernier par M. le Procureur Général près la Cour d'Appel de Bruxelles, conformément à l'article 45 de la Constitution, d'une demande d'autorisation de poursuites à charge de trois de ses Membres : MM. Marcel-Henri Jaspar, Julien Lahaut et René Delbrouck.

Une plainte avait été déposée le 31 janvier par M. Sindic, membre de la Chambre, entre les mains de M. le Procureur du Roi de Bruxelles, suite aux incidents qui se sont produits au cours de la séance publique de la Chambre du 27 janvier 1938.

Conformément à une procédure préliminaire, répondant au vœu exprimé dans un rapport à la Chambre du 21 janvier 1913, cette plainte a été, à l'intermédiaire de l'honorable Président de notre Assemblée, communiquée à nos collègues intéressés et le texte des explications par eux fournies a été transmis à M. le Procureur Général. Ce haut magistrat estime que l'ensemble des renseignements ainsi recueillis justifie l'ouverture d'une instruction judiciaire sur pied des articles 278 et 279 du Code pénal et 2 de la loi du 27 juillet 1934, qui visent le cas de coups portés à un membre des Chambres législatives dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de son mandat, ce sans préjudice de l'application éventuelle, à certaines des personnes mises en cause, des articles 411 et 414 du Code pénal concernant les causes d'excuse.

⁽¹⁾ Composition de la Commission : M. Max, président; MM. Brunet, Craeybeekx, Gruselin, Vranckx. — Carton de Wiart, De Schryver, Poncelet. — Max. — Collet (P.). — Borginon. — Relecom.

Anderzijds, wijst de heer Procureur-Generaal, in zijn dienstschriften aan de Kamer, er op, dat, in den loop van de verklaringen door de heeren Jaspar, Lahaut en Delbrouck aan den achtbaren Voorzitter der Kamer gedaan, zij den heer Sindic zekere feiten hebben ten laste gelegd, welke van aard schijnen te zijn om als smaad door gebaren of bedreigingen te worden omschreven, doch dat het niet de taak is van het Parket, op te sporen of een dergelijk misdrijf werkelijk werd gepleegd, daar artikel 275 van het Wetboek vooraf de klacht vereischt vanwege den gesmaden persoon of de aangifte vanwege de Kamer waarvan hij deel uitmaakt.

*
**

Na een grondige bespreking van de onderscheiden gezichtspunten welke de vraag doet oprijzen, waarvan het onderzoek haar werd toevertrouwd, stelt uw Commissie U voor de vervolgingen te machtigen.

*
**

De quaestie der parlementaire immuniteit werd uitvoerig in uw Commissie besproken.

I.

Naar luid van artikel 44 van de Grondwet, genieten de leden van de Wetgevende Kamers een eerste soort van waarborgen : Geen lid van een van beide Kamers kan vervolgd of gezocht worden ter zake van een, in de uitoefening van zijn lidmaatschap geuite meening of uitgebrachte stem. Die waarborg dekt, in ruimen zin van het woord, al hetgeen met de werkzaamheden van het Parlement verband houdt.

Deze immuniteit is van tamelijk ouden datum. Zij is gesteund op de onontbeerlijkheid een wezenlijke en doelmatige onafhankelijkheid te verzekeren aan de gekozenen der Natie.

In tegenstelling met de *onschendbaarheid* waarvan hierna sprake, kennen de auteurs, over 't algemeen, deze immuniteit onder de benaming van de *niet-aansprakelijkheid*.

Artikel 44 is toepasselijk op al hetgeen wordt gezegd, geschreven of beslist in het Parlement en, naar luid van artikel 46 van de Grondwet, bepaalt iedere Kamer, in haar reglement, op welke wijze zij van haar bevoegdheden gebruik maakt.

In de zaak Lucq (verslag van den heer Tesch, Doc. 79, zittingsjaar 1880-1881), heeft de Kamer aangenomen dat die onverantwoordelijkheid gold voor de beslissingen en de uittalingen, buiten de parlementaire omheining, van een volksvertegenwoordiger deeluitmakende van een onderzoekscommissie of van een door de Kamer benoemde afvaardiging.

Doch, die immuniteit dekt niet den volksvertegenwoordiger die, buiten de parlementaire omheining, zijn redevoering weergeeft of ruchtbaar maakt. (*Verbreking*, 11 April 1904; *Pasicrisie*, 04.1.199).

D'autre part, M. le Procureur Général, dans sa dépêche à la Chambre, signale qu'au cours des explications que MM. Jaspar, Lahaut et Delbrouck ont fournies à l'honorable Président de la Chambre, ils ont imputé à M. Sindic certains faits qui semblent susceptibles de recevoir la qualification d'outrages par gestes ou menaces, mais qu'il n'appartient pas au Parquet de rechercher si une infraction de cette nature a réellement été commise, l'article 275 du Code exigeant au préalable la plainte de la personne outragée ou la dénonciation de la Chambre dont elle fait partie.

*
**

Après une discussion approfondie des différents aspects que soulève la demande dont l'examen lui était confié, votre Commission vous propose d'autoriser les poursuites.

*
**

La question des immunités parlementaires a, faut-il le dire, été débattue au sein de votre Commission.

I.

Au vœu de l'article 44 de la Constitution, les membres des Chambres législatives jouissent d'une première espèce de garanties : un membre des Chambres ne peut, en aucune façon, être recherché ou poursuivi à l'occasion des votes émis par lui ou des opinions qu'il a professées dans l'exercice de ses fonctions; cette garantie couvrant tout ce qui au sens large du mot se rattache aux travaux du Parlement.

Cette immunité est d'origine assez ancienne. Elle puise son fondement dans la nécessité absolue d'assurer une indépendance réelle et efficace aux élus de la Nation.

Par opposition à l'*inviolabilité* dont il sera question ci-après, les auteurs connaissent généralement cette immunité sous la dénomination de la *non-responsabilité*.

L'article 44 s'applique à tout ce qui est dit, écrit ou décidé au Parlement, le règlement de chaque Chambre devant déterminer, au vœu de l'article 46 de la Constitution, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions.

La Chambre, à propos de l'affaire Lucq (rapport de M. Tesch, doc. 79, session de 1880-1891), a admis que cette irresponsabilité jouait pour les décisions et dires, en dehors de l'enceinte parlementaire, d'un Représentant qui ferait partie d'une Commission d'enquête ou d'une députation désignée par la Chambre.

Mais cette immunité ne couvre pas le Représentant qui reproduit, en dehors de l'enceinte parlementaire, ou publie son discours. (*Cassation*, 11 avril 1904; *Pasicrisie*, 04.1.199.)

Anderzijds, is het klaar dat de wijze waarop men zijn meening in het Parlement uit, onder de reglementaire bepalingen valt, waarbij allerhande passende sancties kunnen worden voorzien.

Deze eerste immuniteit is hier slechts bondig uiteengezet, om beter de essentie te doen blijken van die welke wij nu gaan onderzoeken.

II.

De tweede soort van immuniteit ligt in de waarborgen vervat in artikel 45 van de Grondwet : omtrent de « parlementaire onschendbaarheid ».

Naar luid van dat artikel, kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting, in strafzaken worden vervolgd of aangehouden dan met de machtiging der Kamer waarvan hij deel uitmaakt, behalve wanneer hij betrappt wordt « op heeterdaad » : deze uitdrukking, in den zin der Grondwet, slaat op ieder misdrijf dat komt begaan te worden.

Anderzijds, kan de Kamer « de hechtenis of de vervolging van een harer leden schorsen, tijdens de zitting en zolang die duurt ».

*
**

Wij willen eerst doen opmerken dat die onschendbaarheid voor doel heeft aan de gansche vergadering toe te laten haar taak te vervullen en, in de volle mate der mogelijkheid, te vermijden dat een harer leden kunne verhinderd worden door de Openbare machten om vrij al de verplichtingen van zijn mandaat uit te oefenen, zolang de zitting duurt.

Die onschendbaarheid — welke echter geen voorrecht van rechtsmacht uitmaakt — moet worden aangezien als zijnde van openbare orde. Ook heeft geen enkel volksvertegenwoordiger of senator het recht af te zien van een waarborg die niet voor hem werd ingesteld, maar enkel in het voordeel van 's Lands vertegenwoordiging.

Het is, bij toepassing van deze principes, dat uw Commissie beslist heeft de in de zaak betrokken drie leden van onze Vergadering niet te hooren, in verband met hun houding ten opzichte van de machtiging door den heer Procureur-Generaal aangevraagd en dit, ondanks den wensch van een hunner dat gezegde machtiging zou worden toegestaan.

*
**

De kwestie is dus te weten van welk geheel van voorwaarden de toestemming van de Vergadering moet afhangen, om een van haar leden prijs te geven aan een gerechtelijk onderzoek of rechtsvervolging, tijdens het verloop der zitting.

Een lid van Uw Commissie drong er krachtig op aan, dat het principe van de onschendbaarheid als primordiaal moet worden aangezien en dat het noodig is machtiging tot vervolgingen te vermijden, tijdens het verloop der zitting, behoudens in uiterst

D'autre part, il est évident que la manière d'exprimer ses opinions au Parlement tombe sous le coup des dispositions réglementaires qui peuvent prévoir toutes sanctions disciplinaires utiles.

Cette première immunité ne vient d'être succinctement exposée que pour mieux faire ressortir l'essence de celle que nous allons examiner maintenant.

II.

La seconde espèce d'immunité se trouve dans les garanties inscrites à l'article 45 de la Constitution : celles dites de l'« inviolabilité parlementaire ».

Aux termes de cet article, aucun membre ne peut — sans l'autorisation expresse de la Chambre — être poursuivi, ni arrêté pendant la durée de la session, hormis le cas de « flagrant délit » : cette expression visant dans le texte constitutionnel le cas où une infraction à la loi pénale vient de se commettre.

D'autre part, la Chambre « peut toujours réclamer la suspension pendant la session de la détention d'un de ses membres ou des poursuites contre l'un d'eux. »

*
**

Commençons par observer que cette inviolabilité a pour but de permettre à l'Assemblée toute entière d'exercer son rôle et d'éviter, dans toute la mesure du possible, qu'un de ses membres puisse être empêché par des Pouvoirs publics d'accomplir librement tous les devoirs de son mandat, pendant la durée de la session.

Cette inviolabilité — qui ne constitue toutefois aucun privilège de juridiction — doit être considérée comme étant d'ordre public; aussi aucun Représentant ou Sénateur n'a-t-il le droit de renoncer à une garantie qui n'a pas été instituée pour lui mais uniquement en faveur de la Représentation nationale.

C'est par application de ces principes que votre Commission a estimé n'avoir pas à entendre les trois membres de notre Assemblée mis en cause, au sujet de leur attitude à l'égard de l'autorisation sollicitée par M. le Procureur Général et ce malgré le désir de l'un d'entre eux de voir la dite autorisation accueillie.

*
**

La question à résoudre est donc celle de savoir de la réunion de quelles conditions doit dépendre l'assentiment que donnera l'Assemblée à voir un de ses membres l'objet d'une instruction ou poursuite judiciaire pendant la session.

Un membre de votre Commission a souligné avec force combien le principe de l'inviolabilité doit être considéré comme primordial et combien il importe d'éviter d'autoriser des poursuites durant la session, sauf dans des circonstances d'une extrême gravité et

zwaarwichtige en blijkbaar spoedeisende omstandigheden, wat thans niet het geval was. Die zienswijze werd door de minderheid gedeeld.

De meerderheid van de leden was van oordeel dat het betaamde slechts twee punten te onderzoeken, te weten :

1° Of de aanvraag ingegeven was door een andere drijfveer dan de bezorgdheid voor een goede rechtsbedeeling.

Die vraag werd door al de aanwezige leden ontkennend beantwoord.

2° Of — buiten elk onderzoek omtrent schuld of onschuld, — de feiten aangevoerd in de aanvraag van den Procureur-Generaal, in hun materialiteit, maatregelen van gerechtelijke onderzoeking schijnen te rechtvaardigen.

Waar de minderheid van Uw Commissie oordeelde dat die vraag niet diende opgelost in den loop der zitting, werd daarop door de meerderheid bevestigend geantwoord.

*
**

Uw Commissie, de stelling beaamende dat, ten overstaan van de aanvragen tot machtiging om te vervolgen, de Kamer zich moet beperken bij bovenaangeduide onderzoeking, heeft — in overeenstemming met de meeste precedentes — bevestigd dat, naar haar meening, de afwijking van het gemeen recht, zijnde de in artikel 45 der Grondwet geschreven voorafgaande machtiging, niet moet gevolgd worden door schorsing van rechtsvervolging, gedurende het verloop van de zitting der Kamer, dan wanneer uit de bijzondere omstandigheden van de zaak blijkt, ofwel dat geen ernstige beweegredenen de gevraagde maatregelen van onderzoek rechtvaardigt, ofwel dat de vrijheid van het lid van een der beide Kamers bedreigd is, ten nadeele van de verantwoordelijkheden en van de taak welke de geheele Landsvertegenwoordiging moet verzeeken.

*
**

Raadplegen we de Rechtsleer, in oudere geschriften bij gebrek aan nieuwe literatuur, dan vinden we dat sommige de meening toegedaan waren dat het niet volstond dat de aanvraag van den Procureur-Generaal als ernstig voorkwam en dat haar goede trouw niet verdacht werd : daarenboven moest zij in zich de onbetwistbare noodzakelijkheid sluiten van een zoo spoedig onderzoek en beteugeling, dat geen uitstel tot na de sluiting der zitting kon geduld worden.

Die theorie werd verdedigd in een verslag aan de Fransche Kamer, van 7 Juni 1880 : zij werd er bestreden en, ten slotte, verworpen.

In zijn verslag, uitgebracht ter vergadering van 29 Maart 1900 van onze Kamer (Doc. 115), heeft de

d'une urgence incontestable, ce qui n'était pas le cas actuel; ce point de vue a été partagé par la minorité.

La majorité des membres a été d'avis qu'il convenait seulement de vérifier deux points, ceux de savoir :

1° Si la demande était inspirée par un mobile étranger au souci d'une bonne administration de la Justice.

Cette question a été résolue par la négative par tous les membres présents.

2° Si — en dehors de tout examen de culpabilité ou de non culpabilité — les faits allégués dans la demande du Procureur Général pouvaient, dans leur matérialité, être considérés comme paraissant justifier des mesures d'instruction judiciaire.

Tandis que la minorité de votre Commission a estimé que cette question ne doit pas être résolue durant la session, la majorité y répond affirmativement.

*
**

En adoptant la thèse que le rôle de la Chambre, devant les demandes en autorisation de poursuites, doit se borner aux vérifications susindiquées, votre Commission, conformément à la plupart des précédents, a confirmé qu'à son sens la dérogation au droit commun, que constitue l'autorisation préalable inscrite dans l'article 45 de la Constitution, ne doit être suivie de suspension de poursuites durant la session par la Chambre, que lorsque les circonstances spéciales de la cause démontrent ou bien qu'aucun motif sérieux ne justifie les mesures d'instruction demandées, ou bien que la liberté du membre d'une des Chambres est menacée, au détriment des responsabilités et du rôle que la Représentation nationale a, toute entière, à assurer.

*
**

Si nous consultons la Doctrine — dans des écrits d'il y a quelques années déjà, à défaut d'ouvrages récents — nous y trouvons que certains pensaient qu'il ne suffisait pas que la demande du Procureur Général revêtît des dehors sérieux et que la bonne foi ne put en être suspectée; ils exigeaient qu'elle impliqua la *nécessité* indiscutable d'une instruction et répression rapides, ne permettant aucune remise jusqu'après la clôture de la session.

Cette théorie a été défendue dans un rapport à la Chambre française du 7 juin 1880 : elle y a été combattue et finalement repoussée.

Un rapport de M. de Lantsheere (Doc. n° 115), déposé en séance du 29 mars 1900 de notre Chambre,

heer de Lantsheere zich gedeeltelijk gesteund op gelijkaardige overwegingen, er echter bijvoegende, dat de Kamer zich, ter zake, tegenover feiten bevond, welke, naar het advies van den verslaggever en van de meerderheid der Commissie, als niet-strafbaar moesten gehouden worden, of ten minste als verjaard: de Kamer verklaarde zich met haar verslaggever akkoord.

De meerderheid der Rechtsleer oordeelt echter dat het onderzoek van de Kamer slechts moet gaan over den aard van de aanvraag en dat, krachtens het principe van de gelijkheid van al de burgers vóór de Wet, rechtsvervolgingen moeten worden gemachtigd, indien wordt bewezen dat de aanvraag kan gerechtvaardigd worden en zij niet is ingegeven door den partijgeest of niet uitgaat van het belang der Uitvoerende Macht, met dien verstande dat de Kamer onderzoekte of een rechtsvervolging niet van aard is den gang te belemmeren van haar beraadslagingen of de vervulling van de plichten die haar, tot behoeding van de algemeene belangen, zijn opgelegd.

Raadplegen :

Pandectes Belges, V°. Immunités parlementaires;
PIERRE, *Traité de Droit politique*, 5° uitgave, bl. 1203 en volgende.

Parlementaire stukken :

Kamer, 25 October en 11 December 1901, Doc. n° 299 en 32;
Kamer, 16 December 1897, Doc. n° 34;
Kamer, 24 Januari 1896, Doc. n° 79;
Senaat, 2 Juli 1922, Doc. n° 138;
Voorstel van Ridder Descamps, Zittingsjaar 1899-1900, Doc. Senaat n° 56.

*
**

Terloops, weze aangemerkt, over de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de aanvraag vanwege den Procureur-Generaal, dat het van zelfsprekend is dat de gewelddaden wier beteugeling door het Strafwetboek is voorzien, uiteraard vreemd zijn aan de uitoefening van het parlementair mandaat en de parlementaire functies en dat de immuniteit welke, naar luid van artikel 44 der Grondwet, de woorden en de stemmingen van de Leden dekt, dezen echter niet vrijwaart wegens de feitelijkheden waarvan zij, in het Parlement of elders, de daders mochten zijn.

*
**

Opportunitetsgronden werden insgelijks in uw Commissie uiteengezet :

De eenen beweerden dat niet mocht gewacht op de sluiting van de zitting, waarvan de datum onzeker en tamelijk verwijderd is, om reden dat de werkzaamheden van het onderzoek, het hooren van de getuigen, namelijk, na lange maanden van schorsing bezwaarlijk zouden worden gemaakt.

s'est partiellement inspiré de considérations similaires y ajoutant cependant que la Chambre se trouvait dans l'espèce examinée devant des faits qui, aux yeux du rapporteur et de la majorité de la Commission, devaient être tenus comme non-délictueux, ou tout au moins comme prescrits : la Chambre a suivi le rapporteur.

La majorité de l'opinion doctrinale estime que l'examen de la Chambre ne doit porter que sur le caractère de la demande et qu'en vertu du principe de l'égalité de tous les citoyens devant la Loi, les poursuites doivent être autorisées s'il est démontré que la demande est justifiable et qu'elle n'est pas inspirée par l'esprit de parti ou qu'elle n'a pas pour origine l'intérêt du Pouvoir exécutif, étant entendu que la Chambre examine si une poursuite judiciaire n'est pas de nature à entraver la marche de ses délibérations ou l'accomplissement des devoirs que lui impose la garde des intérêts généraux qui lui sont confiés.

A consulter :

Pandectes Belges, V°. Immunités parlementaires.
PIERRE, *Traité de Droit politique*, 5° édition, pp. 1203 et suiv.

Documents parlementaires :

Chambre, 25 octobre et 11 décembre 1901, Doc. n° 299 et 32;
Chambre, 16 décembre 1897, Doc. n° 34;
Chambre, 24 janvier 1896, Doc. n° 79;
Sénat, 2 juillet 1922, Doc. n° 138;
Proposition du Chevalier Descamps, session 1899-1900, Doc. Sénat, n° 56.

*
**

Notons en passant, à propos des faits qui ont donné naissance à la demande du Procureur Général, qu'il va de soi que les actes de violence, dont la répression est prévue au Code pénal, sont par leur nature exclusifs de l'exercice du mandat et des fonctions parlementaires et que l'immunité qui couvre les paroles et votes des membres au vœu de l'article 44 de la Constitution n'immunise pas ces derniers pour les voies de fait dont ils auraient été les auteurs au Parlement ou ailleurs.

*
**

Des arguments d'opportunité ont aussi été développés au sein de votre Commission :

Les uns ont soutenu qu'il importait que la clôture de la session, dont la date est incertaine et assez éloignée, ne fût pas attendue, à raisons des devoirs d'instruction, l'audition des témoins, notamment, qui seraient rendus difficiles après de longs mois de suspension.

Anderen waren, daarentegen, van oordeel dat van dien kant geen gevaar bestond en dat, bovendien, de verjaring gestuit was.

Omtrent de stuiting van de verjaring, merkte de heer de Lantsheere, in zijn verslag van 29 Maart 1900 (*Doc. Kamer n° 115*) op, dat de regel « *contra non valentem agere, non currit prescriptio* » in strafzaken zonder toepassing zou zijn, daar hij strijdig zou wezen met het principe dat aan de basis ligt van de verjaring der publieke vordering.

Deze zienswijze wordt, in het algemeen, verworpen. Artikel 27 van de wet van 27 April 1878, vormende den voorafgaanden titel van het Wetboek van Strafvordering, is toepasselijk op de aanvraag tot machtiging door den Procureur-Generaal geformuleerd: deze maakt het wettelijk beletsel uit, dat den loop van de verjaring stuit.

Pandectes Belges, V°, Immunités parlementaires, n° 30.

BRAAS, *Instruction criminelle*, uitg. 1925, bl. 52.

Hof van Beroep, Luik, 19 April 1902, *Belg. Judiciaire*, 1902, kol. 623.

Te raadplegen: nota sub Verbreking 2 October 1933, *Pasicrisie*, 1934, I, 1.

*
**

Met 5 tegen 4 stemmen, stelt uw Commissie U voor de gevraagde machtiging toe te staan.

Dit verslag werd, bij zelfde meerderheid, goedgekeurd.

De Verslaggever,
A.-E. DE SCHRYVER.

De Voorzitter,
Ad. MAX.

D'autres estimaient, au contraire, qu'aucun danger n'existait de ce côté là, qu'au surplus la prescription était interrompue.

M. de Lantsheere, dans son rapport déposé le 29 mars 1900 (*Doc. Chambre, n° 115*), note, à propos de l'interruption de la prescription, que la règle « *contra non valentem agere, non currit prescriptio* » serait sans application en matière répressive, car elle serait en opposition avec le principe qui sert de fondement à la prescription de l'action publique.

Cette opinion est, d'une façon générale, rejetée. L'article 27 de la loi du 27 avril 1878, formant le titre préliminaire du Code d'Instruction criminelle, est applicable à la demande en autorisation formulée par le Procureur Général: celle-ci forme l'obstacle légal qui interrompt le cours de la prescription.

Pandectes Belges, V°, Immunités parlementaires, n° 30.

BRAAS, *Instruction criminelle*, éd. 1925, p. 52.

Cour d'Appel, Liège, 19 avril 1902, *Belg. Judiciaire*, 1902, col. 623.

A consulter: note sous Cassation 2 octobre 1933, *Pasicrisie*, 1934, I, 1.

*
**

Votre Commission vous propose par 5 voix contre 4, d'accorder l'autorisation demandée.

Le rapport a été adopté à la même majorité.

Le Rapporteur,
A.-E. DE SCHRYVER.

Le Président,
Ad. MAX.