

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1938-1939	N° 99		Zittingsjaar 1938-1939
N° 365 (1936-1937) : PROPOSITION DE LOI	SEANCE du 31 janvier 1939	VERGADERING van 31 Januari 1939	WETSVOORSTEL N° 365 (1936-1937)

PROPOSITION DE LOI

tendant à la validation des diplômes d'instituteurs, délivrés en 1917 et en 1918 par les jurys centraux de Gand, Laeken et Forest (Bruxelles).

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE (1)
PAR M. HOYAUX

MESDAMES, MESSIEURS,

Par leur proposition de loi n° 365 (session de 1936-37), MM. Delwaide, Eekelers, Balthazar, Boeck, Blavier, E. et Borginon insistent pour que l'on « procède à la validation des diplômes d'instituteurs délivrés en 1917 et 1918 par les jurys centraux institués à Gand, Laeken, Forest (Bruxelles), conformément à l'article 24 de la loi organique de l'enseignement primaire ».

Quel est le texte exact de l'article 24 auquel il est fait allusion dans la proposition ?

« Les instituteurs communaux sont choisis parmi les Belges par la naissance ou la naturalisation, porteurs de diplômes d'instituteurs primaires, sortis d'une école normale publique ou inspectée, après en avoir suivi les cours pendant deux ans au moins, ou qui sont munis d'un diplôme de l'enseignement moyen du deuxième degré; ils peuvent être choisis parmi ceux qui ont subi avec succès l'examen d'instituteur devant un jury à organiser par le Gouvernement. Cet examen comprend deux épreuves qui doivent être subies à un an d'intervalle au moins, et qui portent sur le programme complet des écoles normales de l'Etat. »

(1) La Commission, présidée par M. Mundeleer, est composée de MM. Bohy, Eekelers, Gris, Harmognies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, Dijon, Fieullien, Heyman, Kluykens, Mampaey. — Amelot, De Jaegher (C.). — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

WETSVOORSTEL

tot geldigverklaring der onderwijzersdiploma's, uitgereikt in 1917 en in 1918 door de examencommissies te Gent, Laken en Vorst (Brussel).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET OPENBAAR ONDERWIJS (1)
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER HOYAUX

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

In hun wetsvoorstel n° 365 (zittingsjaar 1936-1937), dringen de heeren Delwaide, Eekelers, Balthazar, Boeckx, Blavier en Borginon aan opdat zou worden overgegaan « tot de geldigverklaring van de onderwijzersdiploma's, uitgereikt in 1917 en 1918 door de examencommissies die, overeenkomstig artikel 24 van de wet tot regeling van het lager onderwijs, te Gent, te Laken en te Vorst (Brussel) werden aangesteld. »

Welke is de juiste tekst van artikel 24 waarop wordt gezinspeeld in het voorstel ?

« De gemeenteonderwijzers worden gekozen onder de Belgen van geboorte of door inburgering, houders van diploma's van lager onderwijzer, en die uit eene openbare of uit eene onder toezicht geplaatste normaalschool gekomen zijn, na er de leergangen gedurende ten minste twee jaren gevolgd te hebben, of die voorzien zijn van een diploma van middelbaar onderwijs, tweeden graad; zij kunnen ook gekozen worden onder degenen, die vóór eene jury, aan te stellen door de Regeering, het onderwijzers-examen met goed gevolg hebben afgelegd. Dit examen bevat twee proeven die met een tusschentijd van ten minste één jaar moeten afgelegd worden en het volledig programma der normaalschool van den Staat omvatten. »

(1) De Commissie, voorgezeten door den heer Mundeleer, bestaat uit de HH. Bohy, Eekelers, Gris, Harmegnies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, Dijon, Fieullien, Heyman, Kluykens, Mampaey. — Amelot, De Jaegher (C.). — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

Les arrêtés royaux ont fixé la composition des jurys et déterminé le programme et le règlement des examens.

*
**

La proposition de loi de M. Delwaide tend, dit-on, à contribuer à l'apaisement et à la conciliation autour des débats engagés sur la validation des diplômes délivrés pendant la guerre.

C'est que les délégués des diplômés de 1917-1918 par les jurys de Gand, Laëken et Forest s'étonnent de ce que l'on ait validé les diplômes délivrés par les jurys wallons et que le même geste n'a pas été accompli vis-à-vis des diplômés des jurys flamands.

Dès lors, on parle de l'équivalence des diplômes flamands invalidés de 1917-18 et des actes wallons homologués. La question linguistique est forcément agitée à propos de cette question et dans les développements de sa proposition de loi, M. Delwaide estime que sa « proposition cadre avec la politique de conciliation qui a donné lieu — dernièrement, sur le terrain linguistique — aux mesures d'amnistie. »

Il est donc nécessaire d'examiner sérieusement la proposition et de s'efforcer avant de prendre une décision définitive d'obtenir toutes les précisions nécessaires au sujet de certaines situations que l'on considère dans les milieux flamands comme des injustices.

*
**

On dit que les diplômes d'instituteurs délivrés en 1917-1918 par les jurys centraux de Gand, Laeken et Forest n'ont pas été validés. C'est exact.

On dit que les diplômes délivrés en 1918 par les quatre jurys centraux organisés en pays wallon à Mons, Liège, Seraing et Arlon l'ont été. C'est également exact. Mais pourquoi, demandera-t-on, y a-t-il eu deux mesures différentes ?

La validation des diplômes délivrés par les quatre jurys wallons a été prononcée par la Commission d'entérinement instituée par l'arrêté royal du 21 août 1919 : cet arrêté, en effet, faisait une discrimination entre les deux groupes de diplômes délivrés pendant l'occupation : il frappait immédiatement d'invalidation les diplômes délivrés par les jurys centraux ayant siégé à Gand, Laeken et Forest en 1917 et 1918, tandis qu'il soumettait à la Commission d'entérinement les autres diplômes délivrés par les jurys officiels ayant siégé en 1917 et 1918.

La différence de procédure est expliquée comme suit, d'après les documents conservés au département de l'Instruction Publique : a) en droit : 1) L'organisation des jurys dans le pays wallon fut la résultante de négociations entre les autorités belges et l'autorité occupante. C'est d'ailleurs ce qu'écrivit M. de la Vallée-Poussin, à ce mo-

Bij Koninklijke besluiten, werd de samenstelling van de Examencommissies en het programma alsmede het règlement der examens vastgesteld.

*
**

Naar men beweert, heeft het wetsvoorstel van den heer Delwaide ten doel een verzoenende bijdrage te leveren tot de bespreking die reeds werd gevoerd over de geldigverklaring van de diploma's die onder den oorlog werden afgeleverd.

De afgevaardigden van dezen die, in 1917-1918, door de Examencommissies van Gent, Laken en Vorst werden gediplomeerd, verwonderen er zich over dat men de diploma's door de Waalsche Commissies afgeleverd, heeft geldig verklaard en dat hetzelfde gebaar niet werd gedaan tegenover dezen die door de Vlaamsche Commissies werden gediplomeerd.

Men wijst dan ook op de gelijkwaardigheid van de ongeldig verklaarde Vlaamsche diploma's van 1917-1918 en van de geldig verklaarde Waalsche onderwijsakten. Men brengt de taalkwestie in verband met dit vraagstuk en, in de toelichting van zijn voorstel, is de heer Delwaide van oordeel dat « zijn wetsvoorstel in de lijn ligt van de politiek van verstandhouding, welke tot de amnestie-maatregelen aanleiding gaf ».

Het is dus noodig het voorstel ernstig te onderzoeken en er naar te streven, vooraleer een definitieve beslissing te nemen, al de noodige gegevens bijeen te brengen omtrent zekere gevallen die in Vlaamsche kringen als onrechtvaardigheden worden beschouwd.

*
**

Men zegt dat de onderwijzersdiploma's die, in 1917-1918, werden afgeleverd door de examencommissies te Gent, Laken en Vorst, niet geldig werden verklaard. Dit is juist !

Men zegt dat de diploma's in 1918 afgeleverd door de 4 examencommissies die werden ingericht te Bergen, Luik, Seraing en Aarlen, wel werden geldig verklaard. Ook dat is juist ! Waarom dan, zoo zal men zich afvragen, werden er twee verschillende maten gebruikt ?

De geldigverklaring van de diploma's door de 4 Waalsche examencommissies afgeleverd, werd uitgesproken door de Bekrchtigingscommissie ingesteld bij Koninklijk besluit van 21 Augustus 1919 : inderdaad, dit besluit maakte een onderscheid tusschen de twee groepen diploma's die gedurende de bezetting werden afgeleverd : de diploma's afgeleverd door de examencommissies die, in 1917 en 1918, te Gent, Laken en Vorst zetelden, werden onmiddellijk ongeldig verklaard, terwijl het de overige diploma's afgeleverd door de officiele commissies die, in 1917 en 1918, zetelden, aan de Bekrchtigingscommissie onderwierp.

Het verschil van behandeling wordt als volgt uitgelegd, naar luid van de stukken die op het departement van Openbaar Onderwijs worden bewaard : a) in rechte : 1) de Examencommissies werden in Wallonië ingericht, na overleg tusschen de Belgische en de bezettende overheid. Dit is, overigens, wat de heer de la Vallée-Poussin,

ment Secrétaire Général du Département, dans un rapport sur la question : « Par l'intermédiaire de M. Wauthy (alors Inspecteur principal de l'enseignement primaire à Namur), l'Evêque de Namur a obtenu des concessions de l'autorité allemande aux dépens de l'administration séparatiste wallonne; au contraire, les négociations parallèles, entreprises dans la région flamande par le R. P. Rutten que Mgr Mercier avait chargé de la chose, n'ont abouti à aucun résultat, l'influence exercée sur les fonctionnaires allemands par l'administration séparatiste flamande étant beaucoup plus grande. »

Les concessions dont il s'agit sont mentionnées dans un rapport de M. Wauthy, en date du 16 juin 1919, savoir :

1) les premières résolutions relatives à la constitution de ces jurys furent arrêtées de concert avec le Secrétaire Général M. de la Vallée-Poussin et le Cardinal Mercier;

2) les membres de ces jurys furent proposés par l'Inspecteur principal Wauthy, commissionné à cet effet par tous ses collègues de la partie wallonne qui avaient pu se rendre à Namur;

3) les diplômes ne furent pas signés par un agent de l'administration séparatiste wallonne;

4) les diplômes ne portèrent aucune mention séparatiste et l'inscription « au nom du Roi des Belges » fut maintenue.

II) Les jurys ayant siégé en pays wallon furent organisés conformément aux prescriptions de l'arrêté royal du 21 septembre 1884 (donc ils comptèrent des représentants de l'enseignement libre) et l'interrogatoire des candidats porta sur toutes les branches du programme;

b) en fait : La Commission d'entérinement constata que les opérations de ces jurys présentaient toutes les garanties d'impartialité.

On le sait : les diplômes délivrés par les jurys ayant siégé en pays wallon le furent donc par des jurys désignés par le Gouvernement belge. D'autre part, l'examen portait sur le programme élaboré dans l'esprit de l'article 24 de la loi organique de l'enseignement primaire.

La validation des diplômes délivrés de cette façon est donc justifiée.

*
**

Comment expliquer ensuite l'invalidation des diplômes délivrés par les jurys flamands ?

Les diplômes délivrés par les jurys centraux ayant siégé en 1917 et 1918, à Gand, Laeken et Forest ont été invalidés par un arrêté royal du 21 août 1919, pris à la suite d'un Conseil des Ministres en date du 1^{er} août 1919.

Cette invalidation s'appuyait sur des raisons de droit et de fait :

a) en droit : les dispositions de l'arrêté royal du 21 septembre 1884 quant à la composition de ces jurys n'avaient pas été respectées.

toenmalig secretaris-generaal van het Departement, in een verslag schreef : « Door de tusschenkomst van den heer Wauthy (toenmalig hoofdinspecteur van het lager onderwijs, te Namen, bekwam de Bisschop van Namen toegevingen vanwege de Deutsche overheid, ten koste van het separatistisch Waalsch bestuur; daarentegen, leverden gelijklopende onderhandelingen die in het Vlaamsche land door den E. P. Rutten, in opdracht van Mgr Mercier, werden gevoerd, geen den minste uitslag op, daar de invloed van het Vlaamsch separatistisch bestuur op de Deutsche ambtenaren er veel grooter was ».

De toegevingen waarvan sprake, vindt men vermeld in een verslag van 16 Juni 1919 van den heer Wauthy, namelijk :

1) de eerste resoluties omtrent de samenstelling van deze Examencommissies werden opgemaakt, na overleg met den heer de la Vallée-Poussin, secretaris-generaal, en Kardinaal Mercier;

2) de leden dezer Commissies werden voorgedragen door den hoofdinspecteur Wauthy, hiertoe aangesteld door al zijn collega's uit Wallonië, die zich naar Namen konden begeven;

3) de diploma's werden niet geteekend door een agent van het Waalsch separatistisch bestuur;

4) op de diploma's kwam geen separatistisch vermelding voor en het bovenschrijft « Uit naam van den Koning der Belgen » werd gehandhaafd.

II. — De Commissies die in Wallonië zetelden, werden ingericht overeenkomstig de voorschriften van het Koninklijk besluit van 31 September 1884 (zij telden dus vertegenwoordigers van het vrij onderwijs) en de ondervraging van de kandidaten had betrekking op al de takken van het programma;

b) in feite : De Bekrachtigingscommissie stelde vast dat de verrichtingen van deze Commissies al de waarborgen van onpartijdigheid boden.

Zooals men ziet, werden de diploma's afgeleverd door de Commissies die in Wallonië zetelden, afgeleverd door Commissies aangewezen door de Belgische Regeering. Anderzijds, liep het examen over het programma opgemaakt, volgens den geest van artikel 24 der lagere onderwijswet.

Tegen de geldingverklaring van de diploma's die aldus werden afgeleverd, kan dus niets worden ingebracht.

*
**

Hoe moet dan uitgelegd worden dat de diploma's die door de Vlaamsche commissies werden afgeleverd, ongeldig werden verklaard ?

De diploma's afgeleverd door de examencommissies die, in 1917 en 1918, te Gent, Laken en Vorst zetelden, werden ongeldig verklaard bij Koninklijk besluit van 21 Augustus 1919, genomen ingevolge een Ministerraad van 1 Augustus 1919.

Die ongeldigverklaring was gesteund op redenen van rechtskundigen en feitelijk aard :

a) in rechte : de bepalingen van het Koninklijk besluit van 21 September 1884, werden niet in acht genomen, wat de samenstelling dezer examencommissies betreft.

Les épreuves sur toutes les branches obligatoires n'avaient pas eu lieu puisqu'il n'y avait pas eu d'examen sur la religion et la morale.

Et puis, les jurys n'ont pas été composés régulièrement et sérieusement.

1° *régulièrement* :

La composition de ces jurys ne s'est pas faite conformément aux dispositions réglementaires sur la matière. En effet, l'arrêté royal du 21 septembre 1884 stipulait que le jury devait comprendre 5 membres : un président pris hors de l'enseignement, deux membres appartenant à l'enseignement public et deux membres appartenant à l'enseignement libre. En l'occurrence, les membres de l'enseignement libre ont été éliminés, sauf à Laeken et Forest, en 1917, et à Laeken, en 1918, où toutefois il n'a plus été fait appel qu'à un inspecteur de l'enseignement libre.

2° *sérieusement* :

Ceci peut encore être mis en doute quand on sait qu'au jury de Laeken, en 1918, un membre de la Commission d'examen remplissait en même temps la fonction de président du jury de sortie dans une école normale de l'Etat (M. Abeele).

b) en fait : le manque de garanties suffisantes en ce qui concernait la capacité des récipiendaires, manque de garanties résultant des rapports des inspecteurs qui avaient été appelés, par le Ministre, en 1919, à vérifier les épreuves écrites des candidats. (Ces raisons sont mentionnées dans le procès-verbal de la libération du Conseil des Ministres.)

Au cours de la réunion de la Commission publique, un membre a fait observer que des propositions de validation avaient déjà été soumises à plusieurs reprises et que chaque fois les gouvernants avaient refusé de les accepter. Il a demandé au rapporteur de s'efforcer de dégager les raisons qui motivaient cette attitude. Voici, à titre d'information, la documentation que j'ai pu recueillir au sujet de cette situation.

En 1921 (avril), lors de l'interpellation de M. Heyman, le Gouvernement — en l'occurrence, M. Destrée, Ministre des Sciences et des Arts — s'est refusé à valider purement et simplement les diplômes délivrés en 1918 par les jurys de Gand, Laeken et Forest « parce que les décisions antérieures incitaient le Ministre à suspecter légitimement la capacité professionnelle des intéressés ». M. Destrée disait : « Que le Parlement m'autorise, à titre exceptionnel, à organiser une épreuve, une seule épreuve qui présenterait des garanties suffisantes pour que j'aie l'assurance d'avoir des instituteurs à la hauteur de leurs fonctions. » (Voir *Annales parlementaires*, Chambre : p. 994.) « Dès lors, le jour où l'on m'aura donné le moyen de vérifier cette capacité, je pourrai sans doute m'accorder avec l'ho-

De proeven gingen niet over al de verplichte vakken, vermits er geen examen plaats had over godsdienst en zedenleer.

En daarbij, werden de bedoelde Commissies niet op regelmatige en ernstige wijze samengesteld.

1° *Wat de regelmatigheid betreft* :

De samenstelling dezer examencommissies geschiedde niet overeenkomstig de desbetreffende reglementsbepalingen. Het Koninklijk besluit van 21 September 1884 luidde inderdaad, dat de examencommissie moest bestaan uit 5 leden : een voorzitter, genomen buiten het onderwijs, twee leden deeluitmakend van het openbaar onderwijs en twee leden deeluitmakend van het personeel van het vrij onderwijs. In onderhavig geval, werden de leden van het vrij onderwijs geweerd, behalve te Laken en te Vorst, in 1917, en te Laken, in 1918, waar evenwel slechts beroep werd gedaan op een inspecteur van het vrij onderwijs.

2° *Wat den ernstigen aard aangaat* :

Deze kan nog worden betwijfeld, wanneer men rekening houdt met het feit, dat een van de examencommissie te Laken deel uitmakend lid, in 1918, gelijktijdig de functie vervulde van voorzitter van de eind-examencommissie bij een Rijksnormaalschool. (De heer Abeele.)

b) In feite : het ontbreken van voldoende waarborgen wat de bekwaamheid van de examinandi betrof, ontbreken van waarborgen spruitend uit de verslagen van de inspecteurs welke, in 1919, door den Minister belast werden met het razicht van de schriftelijke proeven der candidaten. (Deze redenen zijn in het verslag van de beraadslaging van den Raad der Ministers vermeld.)

Een lid heeft, tijdens de vergadering van de Openbare Commissie, doen opmerken dat reeds meermaals voorstellen tot geldigverklaring werden gedaan en dat de Regeering telkens geweigerd had er op in te gaan. Het heeft aan den verslaggever gevraagd zoo mogelijk de redenen naar voren te brengen, waarop deze houding was gesteund.

Hierna volgt, ten titel van inlichting, de documentatie welke ik hierover kon vinden.

In 1921 (April), heeft de Regeering — in het geval, de heer Destré, minister van Kunsten en Wetenschappen — tijdens de interpellatie van den heer Heyman, geweigerd de diploma's uitgereikt in 1918 door de Examencommissies te Gent, Laken en Vorst goed te keuren, zonder meer « omdat de Minister, steunend op de vorige beslissingen, rechtmatig twijfelen mocht aan de beroepsbekwaamheid van de belanghebbenden ». De heer Destrée verklaarde : « Dat de Kamer mij ten uitzonderlijken titel machtige tot de inrichting van een proef, een enkele proef die mij de voldoende waarborgen zal geven, opdat ik gerechtigd zij te meenen te doen te hebben met onderwijzers welke op de hoogte van hun taak zijn » (zie *Parlementaire handelingen*, Kamer, blz. 994). « Den dag dus, waarop

norable interpellateur. » (*Ann. parl.*, 12 avril 1921, p. 997.)

La raison principale du refus de validation de la part du gouvernement a donc été surtout le manque de garanties suffisantes en ce qui concerne les capacités des candidats diplômés.

Et puis, le grand nombre de participants aux examens et de diplômes délivrés a un peu effrayé ceux qui se sont occupés de la question. D'autre part, il a été donné l'occasion aux diplômés d'affirmer leurs capacités en subissant après la guerre une épreuve que l'on a pu considérer comme un examen de contrôle.

En 1917, 354 candidats et candidates se sont présentés devant les jurys flamands. 269 sujets obtinrent le diplôme.

Ces candidats se répartissent comme suit :

Jury de Gand :			
Garçons	102	diplômés	55
Filles	46	diplômées	39
Jury de Forest :			
Filles	57	diplômées	50
Jury de Laeken :			
Garçons	149	diplômés	125
	<u>354</u>		<u>269</u>

Se sont présentés, en 1918 : 576 candidats et candidates. Furent diplômés : 424 d'entre eux.

Jury de Gand :			
Garçons	97	diplômés	52
Filles	29	diplômées	23
Jury de Forest :			
Garçons	169	diplômés	120
Jury de Laeken :			
Garçons	48	diplômés	36
Filles	233	diplômées	193
	<u>576</u>		<u>424</u>

Au total : les jurys de Laeken, Gand et Forest ont examiné en 1917-1918, 930 candidats et candidates, et en ont diplômé 693. Les échecs furent donc au nombre de 237 (un quart).

Voyons maintenant si ces élèves ont ensuite subi une nouvelle épreuve ?

Après l'invalidation formulée par l'arrêté royal du 21 août 1919, les récipiendaires devaient subir à nouveau les épreuves de l'examen.

men mij in de gelegenheid zal gesteld hebben deze bekwaamheid na te gaan, zal ik het ongetwijfeld met den achtbaren interpellant kunnen eens zijn. » *Hand.*, 12 April 1921, blz. 997.)

De hoofdreden waarom de Regeering de geldigverklaring weigerde was dus vooral gelegen in het ontbreken van de noodige waarborgen wat de bekwaamheid van de gediplomeerde kandidaten betreft.

En daarbij, heeft het groot aantal van deelnemers aan de examens en van afgeleverde diploma's eenigszins de personen afgeschrikt, die zich met de kwestie hebben beziggehouden. Anderzijds, werd aan de gediplomeerden de gelegenheid verstrekt, van hun bekwaamheid te doen blijken, door, na den oorlog, een proef af te leggen, die kon worden beschouwd als een contrôle-examen.

In 1917, hebben zich 354 kandidaten van beider kunne vóór de Vlaamsche examencommissies aangeboden. 269 hebben het diploma bekomen.

Die kandidaten dienen ingedeeld als volgt :

Examencommissie te Gent :			
Jongens	102	gediplomeerden	55
Meisjes	46	»	39
Examencommissie te Vorst :			
Meisjes	57	»	50
Examencommissie te Laken :			
Jongens	149	»	125
	<u>354</u>		<u>269</u>

In 1918, boden zich 576 kandidaten van beider kunne aan. Bekwamen het diploma : 424.

Examencommissie te Gent :			
Jongens	97	gediplomeerden	52
Meisjes	29	»	23
Examencommissie te Vorst :			
Jongens	169	»	120
Examencommissie te Laken :			
Jongens	48	»	36
Meisjes	233	»	193
	<u>576</u>		<u>424</u>

In het geheel, hebben de examencommissies te Laken, Gent en Vorst, in 1917-1918, 930 kandidaten van beider kunne onderzocht, en er 693 van gediplomeerd. De zakkings bereikten dus een totaal cijfer van 237 (een vierde).

Laat ons thans nagaan of die leerlingen later een nieuwe proef hebben afgelegd.

Na de ongeldigverklaring, uitgesproken bij Koninklijk besluit van 21 Augustus 1919, moesten de examinandi opnieuw de proeven van het examen afleggen.

a) Deux jurys furent constitués en 1919 (A. M. du 4 septembre) pour les intéressés : 171 candidats s'y présentèrent, 76 furent diplômés.

b) Une loi spéciale ayant été votée en faveur des intéressés, la loi du 23 août 1921, organisant pour eux une seule épreuve comprenant un examen de religion et de morale, et une épreuve didactique sur une des branches prévues au programme de tous les degrés de l'école primaire, deux nouveaux jurys furent établis : un à Gand, qui examina 43 candidats et en diplômés 19; un à Laeken qui examina 105 candidats et en diplômés 19 (donc 148 candidats et 38 diplômés).

Il résulte de ce qui précède que sur les 693 candidats diplômés en 1917 et en 1918 — 319 ont recommencé l'examen (donc un petit tiers du chiffre global) et que 114 seulement ont été diplômés.

L'administration ignore si d'autres parmi les intéressés se sont présentés ultérieurement devant les jurys ordinaires organisés en vertu de l'article 24 de la loi organique de l'enseignement primaire; elle peut seulement affirmer que, théoriquement, il reste à l'heure actuelle 579 récipiendaires dont le diplôme a été invalidé, savoir : 374 (693 — 319) qui ne se sont pas présentés aux examens subséquents et 205 qui ont subi un échec aux examens postérieurs.

**

Un membre de la Commission a demandé des précisions relatives aux candidats qui se sont présentés devant les jurys wallons.

D'après les documents détenus à la direction de l'enseignement normal, se sont inscrits pour subir l'examen devant ces quatre jurys : 241 candidats et candidates; 172 se sont présentés aux épreuves, 125 ont obtenu le diplôme d'instituteur et 47 ont été ajournés, c'est-à-dire un peu plus du quart.

Vous trouverez ci-joint le tableau des résultats pour chacun des jurys :

Jurys	Candidats			
	inscrits	présents	diplômés	ajournés
<i>Ayant siégé à Mons :</i>				
Aspirants instituteurs ...	30	27	11	16
Aspirantes institutrices .	48	48	37	11
<i>Ayant siégé à Liège :</i>				
Aspirantes institutrices .	62	36	32	4
<i>Ayant siégé à Arlon :</i>				
Aspirants instituteurs ...	7	6	5	1
Aspirantes institutrices .	4	4	4	—
<i>Ayant siégé à Seraing :</i>				
Aspirants instituteurs ..	90	51	36	15
	241	172	125	47

**

a) In 1919 werden voor de belanghebbenden, bij M. B. van 4 September, twee examencommissies samengesteld : 171 kandidaten boden er zich aan, 76 behaalden hun diploma.

b) Nadat een bijzondere wet ten voordeele van de belanghebbenden — wet van 23 Augustus 1921 — werd aangenomen, waarbij voor hen een enkele proef werd ingesteld, omvattende een examen over godsdienst en over zedeleer, en een didactische proef over een der vakken welke op het programma van al de graden van de lagere school voorkomen, werden twee nieuwe examencommissies ingesteld : een te Gent, die 43 kandidaten aan een examen onderwierp en 19 er van diplomeerde, een te Laeken, die 105 kandidaten aan de proef onderwierp en er 19 diplomeerde (dus 148 kandidaten en 38 gediplomeerden).

Daaruit blijkt dat, van de 693 kandidaten die, in 1917 en 1918, gediplomeerd werden — 319 (dus een klein derde van het globaal cijfer) het examen opnieuw hebben gedaan en dat er slechts 174 gediplomeerd werden.

De administratie weet niet of er onder de belanghebbenden nog zijn die zich later voor de gewone krachtens artikel 24 van de organieke wet op het lager onderwijs ingestelde examencommissies hebben aangeboden; zij kan slechts verklaren dat er, op dit oogenblik, theoretisch nog 579 examinandi zijn, wier diploma ongeldig werd verklaard, te weten 374 (693-319) die zich voor de latere examens niet aangeboden hebben en 205 die in de latere examens niet slaagden.

**

Een lid van de Commissie heeft nadere inlichtingen gevraagd betreffende de kandidaten welke zich voor de Waalsche examencommissies hebben aangeboden.

Uit de stukken, in het bezit van de directie van het normaal onderwijs, blijkt dat 241 kandidaten van beider kunne zich lieten inschrijven om het examen voor deze 4 commissies af te leggen. 172 meldden zich aan voor de proeven, 125 behaalden het diploma van onderwijzer en 47 werden verdaagd, hetzij wat meer dan een vierde.

Hierbijgevoegd, zult U de lijst der uitslagen voor elke van bedoelde examencommissies vinden.

Examencommissies	Candidaten			
	ingeschreven	aanwezig	gediplomeerd	verdaagd
<i>Te Bergen :</i>				
Candidaat-onderwijzers... ..	30	27	11	16
Candidaat-onderwijzeressen .	48	48	37	11
<i>Te Luik :</i>				
Candidaat-onderwijzeressen .	62	36	32	6
<i>Te Aarlen :</i>				
Candidaat-onderwijzers... ..	7	6	5	1
Candidaat-onderwijzeressen .	4	4	4	—
<i>Te Seraing :</i>				
Candidaat-onderwijzers... ..	90	51	36	15
	241	172	125	47

**

Votre rapporteur a appris qu'il existait à Louvain une association des diplômés flamands de 1917-1918 et il s'est mis en rapport avec le secrétaire de cet organisme en vue de connaître la portée exacte et leur justification des revendications formulées. Il a ensuite eu des entrevues avec plusieurs diplômés dont la situation est très pénible à l'heure actuelle...

Dans un manifeste qui m'a été communiqué, il est rappelé que ceux qui prirent part à l'examen possédaient une instruction solide et que les étudiants se heurtaient pendant la guerre à des difficultés insurmontables quand ils voulaient faire régulièrement des études. Ils se sont imposé des sacrifices. Et malgré cela, ils ont, disent-ils, assisté à une injustice : « D'un côté, les *diplômés flamands invalidés* ; de l'autre, les *membres de jurys promus*, au montraire !... »

On cite notamment parmi les membres qui ont obtenu des promotions après la guerre :

M. Van Overstraeten, promu inspecteur principal à Louvain ;

M. Van Toortelboom, promu inspecteur de 1^{re} classe, avec effet rétroactif jusque 1915 ;

M. Van der Perre, promu inspecteur principal à Courtrai ;

M. Loos, promu conseil gouvernemental de l'enseignement primaire (cette distinction n'ayant jamais été accordée jadis à un inspecteur).

Et le manifeste ajoute :

« Mais l'injustice envers les diplômés flamands se présente d'autant plus injustifiable que ceux-ci étaient éliminés, alors que les *diplômés délivrés par les jurys centraux wallons*, pendant la même période, furent *homologués d'office*, immédiatement après la guerre, et sont restés valables sans aucune interruption.

Toutefois, l'injustice envers les *diplômés flamands* est encore plus absurde du fait que ces éléments sont restés frappés jusqu'à ce jour, sans aucune raison fondée. Alors que des personnes ayant pourtant joué un rôle actif pendant la guerre, ont été réintégrées dans l'enseignement et promues directeur, voire même inspecteur.

» Il est absolument incompréhensible pour toute personne juste et impartiale que telles *inconséquences flagrantes* aient pu être commises. »

Les diplômés flamands de 1917-1918 affirment, en outre, qu'ils se sont présentés devant les jurys de Gand, Laeken et Forest de bonne foi et sur les conseils des hautes instances du pays et des directeurs d'école. Ils se plaignent d'avoir été houspillés après la guerre quand ils durent repasser une épreuve didactique devant, disent-ils, « un véritable jury de cour d'Assises ». Et ils ajoutent, en

Uw verslaggever heeft vernomen dat, te Leuven, een Bond der Vlaamsche Gediplomeerden 1917-1918 bestaat en hij heeft zich in betrekking gesteld met den secretaris van dit organisme, ten einde de juiste draagwijdte en de verantwoording van de gestelde eischen te kennen. Daarna had hij gelegenheid met verschillende gediplomeerden te spreken die, op dit oogenblik, in een zeer hachelijken toestand verkeerden...

In een manifest dat mij werd medegedeeld, wordt er aan herinnerd dat zij die zich aangeboden hebben op het examen, een stevig onderricht hadden genoten en dat de studenten, tijdens den oorlog, op onoverkomelijke moeilijkheden, stuitten, wanneer zij hun studiën regelmatig wilden voortzetten. Zij hebben zich opofferingen moeten getroosten. En desondanks, zeggen zij, zijn zij getuige geweest van een onrecht : « Aan den eenen kant, werden de *Vlaamsche diploma's ongeldig verklaard*; aan den anderen kant, werden de leden van bedoelde examencommissies bevorderd !... »

Onder de leden die, tijdens den oorlog, een bevordering bekwamen, worden inzonderheid vermeld.

Heer Van Overstraeten, bevorderd tot Hoofdopziener te Leuven ;

Heer Van Toortelboom, benoemd tot Opziener van 1^{ste} Klas met terugwerkende kracht tot Januari 1915 ;

Heer Van der Perre, bevorderd tot Hoofdopziener te Kortrijk ;

Heer Loos, bevorderd tot Regeeringsraad voor het Lager Onderwijs (onderscheiding welke nooit te voren aan een Opziener te beurt was gevallen.)

En het manifest luidt verder :

« Doch het onrecht begaan ten opzichte van de Vlaamsche gediplomeerden kan des te minder worden gebillijkt, zoo men in aanmerking neemt dat dezen werden uitgeschakeld, terwijl de *diploma's afgeleverd door de Waalsche centrale examencommissies*, gedurende zelfde periode, onmiddellijk na den oorlog *ambtshalve* werden *goedgekeurd*, en geldig zijn gebleven zonder eenige onderbreking.

Het onrecht ten opzichte van de *Vlaamsche gediplomeerden* is echter nog ongerijmder wegens het feit dat die elementen, tot op heden, getroffen zijn gebleven, zonder eenige gegronde reden. Dit, terwijl personen die *nochtans een actieve rol tijdens den oorlog hebben gespeeld, terug in het onderwijs werden opgenomen* en tot directeur, ja zelfs inspecteur, werden bevorderd.

« Het is volstrekt onbegrijpelijk, voor ieder rechtvaardig en onpartijdig persoon, dat dergelijke *opvallende ongerijmheden* zich konden voordoen. »

De Vlaamsche gediplomeerden van 1917-1918 beweren, daarenboven, dat zij zich te goeder trouw voor de examencommissies te Gent, Laken en Vorst hadden aangeboden, en dit op aanrading van de hooge instanties van het land en van de schooldirecties. Zij klagen er over, dat met hen na den oorlog werd « gesold », dat zij opnieuw een didactische proef moesten afleggen, voor wat zij noe-

citant des cas personnels, que l'épreuve didactique constituait une véritable « manoeuvre déloyale ». La conclusion du manifeste des diplômés flamands de 1917-18 est la suivante : « L'homologation de leurs diplômes ne constitue cependant à l'heure actuelle pour eux qu'une question de principe et d'équité élémentaire. »

» En effet, quelque 35 p. c. sont en possession d'un second diplôme. Environ 40 p. c. sont au service d'une administration publique. Les autres occupent des situations dans le commerce, l'industrie, voire même libérales, comme docteur, etc. que, souvent, ils ne voudraient plus échanger contre le poste d'instituteur.

» Pour les éléments entrés au service des administrations publiques, la validation de leur diplôme signifierait un juste avantage auquel ils ont certainement droit, étant donné que pour eux le nombre d'années de service commencerait à compter de ce chef dès leur entrée dans l'enseignement en 1917 et 1918.

» La reconnaissance définitive des diplômes flamands de 1917 et 1918 ne constitue cependant plus autant une question matérielle pour la plus grande majorité de ces diplômés, mais forme pour eux surtout et avant tout une question morale. Ces intellectuels flamands ne pourront notamment jamais se rallier, même après cinquante ans, à l'acte d'injustice commis envers eux, à inéquité arbitraire dont ils ont été victimes.

» La validation des diplômes flamands est en ce moment une question de principe, dictée par la bonne morale et la sincère loyauté.

» L'équivalence réelle des diplômes wallons et flamands qui seule sera à même d'apaiser l'amertume provoquée par la flagrante injustice, perdurant depuis 1919 et frappant depuis près de vingt ans les diplômés flamands. »

**

Dans d'autres milieux, on a répondu aux observations contenues dans ce manifeste.

On a affirmé que les éléments qui se sont présentés devant les jurys étaient en possession d'une instruction exceptionnellement solide. C'est là une affirmation qui demande à être prouvée.

L'administration ne possède pas la liste des candidats s'étant présentés devant ces jurys, avec l'indication des études qu'ils avaient faites antérieurement : ces enseignements n'étaient pas d'ailleurs réclamés des personnes qui s'inscrivaient pour subir l'épreuve d'instituteur devant le jury central.

Toutefois, si, parmi les candidats, certains avaient fait des études plus approfondies que celles d'instituteur, d'autres étaient loin de se trouver en pareille situation et ils n'en ont pas moins été diplômés. Cela est d'ailleurs affirmé dans une lettre adressée au Département par M. Sengers, inspecteur principal de l'enseignement primaire à Hasselt, sous la date du 28 mai 1918.

men een echte « vierschaar ». En zij voegen er aan toe, aan de hand van persoonlijke feiten, dat de didactische proef een werkelijk « deloyaal manoeuvre » uitmaakt. Het besluit van het manifest der Vlaamsche gediplomeerden van 1917-18 luidt als volgt : « De goedkeuring van hun diploma's geldt voor hen slechts, op het oogenblik, als een kwestie van beginsel en van elementaire billijkheid. »

» Inderdaad, zowat 35 t.h. bezitten een tweede diploma, ongeveer 40 t. h. zijn in dienst van een openbaar bestuur. De anderen bekleeden betrekkingen in den handel, in de nijverheid, zelfs in de vrije beroepen, zooals dokter, enz., en vaak zouden zij het baantje van onderwijzer niet meer willen aanpakken.

» Voor dezen die in dienst van de openbare besturen zijn getreden, zou de geldigverklaring van hun diploma een billijk voordeel zijn, waarop zij, ongetwijfeld, aanspraak mogen maken, daar het aantal dienstjaren dan voor hen zou kunnen ingaan sedert hun intrede in het onderwijs, in 1917 of 1918.

» De definitieve erkenning van de Vlaamsche diploma's van 1917 en 1918, is nochtans niet zoozeer meer een kwestie van stoffelijk belang voor de overgrootste meerderheid dezer gediplomeerden, maar is, in hun oogen, vooral een kwestie van zedelijken aard. Deze Vlaamsche intellectuelen zullen zich, zelfs na verloop van vijftig jaar, niet neerleggen bij de daad van onrechtvaardigheid die tegenover hen werd gepleegd, bij de willekeurige onbillijkheid waarvan zij het slachtoffer waren.

» De geldigverklaring van de Vlaamsche diploma's is voor het oogenblik een beginselkwestie die berust op zedelijkheid en rechtschapenheid.

» De werkelijke gelijkwaardigheid van de Vlaamsche en Waalsche diploma's alleen zal de verbittering wegnemen, die door deze klaarblijkelijke onrechtvaardigheid werd verwekt. Zij duurt reeds sedert 1919 en treft de Vlaamsche gediplomeerden sedert bijna twintig jaar. »

•••

In andere kringen, werd geantwoord op de opmerkingen van dit manifest.

Men heeft beweerd, dat de elementen die zich vóór de examencommissies hebben aangeboden zeer onderlegd waren. Zulke bewering kan niet zonder bewijs worden aanvaard.

Het bestuur is niet in het bezit van de lijst der kandidaten die zich vóór deze examencommissies aanboden, met vermelding van de vroeger gedane studiën : die inlichtingen werden trouwens niet gevraagd aan de personen die zich lieten inschrijven om het examen voor onderwijzer af te leggen voor de Centrale examencommissie.

Zoo, evenwel, sommige dier kandidaten grondiger studiën hebben gedaan, dan die voor onderwijzer, bevonden andere zich op verre na niet in een dergelijken toestand en werden niettemin gediplomeerd. Dit wordt trouwens bevestigd in een brief, op 28 Mei 1918, aan het departement gericht door den heer Sengers, hoofdopziener van het lager onderwijs, te Hasselt.

L'argument des inspecteurs promus et des diplômés invalidés est à retenir, mais on fait remarquer que si certains des membres de ces jurys ont obtenu, dans la suite, une promotion, d'autres membres ont fait l'objet de sanctions administratives en raison de leur conduite pendant l'occupation : deux ont été révoqués ; un s'est suicidé en prison ; un quatrième a été mis en disponibilité par mesure d'ordre.

Il est inutile, croyons-nous, de revenir sur la question des diplômés wallons et flamands. Cette question a déjà été examinée dans ce rapport. Quant au fait que les plus hautes instances et les directions d'écoles ont engagé des étudiants à se présenter devant les jurys centraux de 1917 et 1918, il est nécessaire d'apporter quelques précisions. En ce qui concerne les jurys ayant siégé à Gand, M. Harmignie s'exprimait comme suit, en la séance du 12 avril 1921 : « La bonne foi des jeunes gens qui se sont présentés est d'autant plus admissible que la Flandre Orientale se trouvait complètement séparée du reste du pays, sous un régime d'étape particulièrement sévère ; il n'y existait pas, comme en Wallonie, des jurys clandestins, on n'y connaissait guère ce qui se passait dans les autres provinces (p. 996).

» En ce qui concerne Forest et Laeken, ajoutait M. Harmignie, j'avais moins confiance. Tout d'abord, ces localités se trouvaient en Brabant, aux portes de Bruxelles, hors de l'étape et l'on pouvait facilement connaître l'existence des jurys clandestins. Par conséquent, il était plus aisé pour les intéressés de se procurer un diplôme sans se présenter devant les examinateurs officiels. Mais on m'a fait remarquer qu'il y avait encore beaucoup de personnes, même parmi les moins suspects d'activisme, et notamment parmi les femmes, qui ignoraient l'existence de ces jurys clandestins et qui, de bonne foi, s'étaient présentées devant un des jurys incriminés. »

Que beaucoup de candidats furent de bonne foi, cela paraît certain ; que d'autres ne l'étaient pas, c'est tout aussi probable, mais cette question n'a pas à intervenir dans l'appréciation de la valeur des diplômés.

Mais M. Harmignie a fait allusion aussi à certaines irrégularités. Il a déclaré en 1921 (séance du 12 avril) qu'il faisait une distinction entre les diplômés délivrés par les jurys de Gand et ceux de Laeken et Forest (p. 996, 2^e colonne) :

« Je dois dire, en ce qui concerne ces derniers, je n'en aurais pas validé les diplômés parce que l'examen des épreuves écrites auquel ont procédé les fonctionnaires et les inspecteurs que j'avais chargés de ce soin établissaient que ces jurys avaient été trop complaisants. Le pourcentage des échecs était beaucoup moindre qu'à Gand et, si j'ai bon souvenir, on avait trouvé sur certaines épreuves une première cotation d'après laquelle le candidat n'arri-

Aan het argument betreffende de bevorderde inspecteurs en de ongeldigverklaarde diploma's, dient aandacht geschonken, doch men laat opmerken, dat, indien sommige leden dezer examencommissies later een bevordering hebben bekomen, andere leden het voorwerp hebben uitgemaakt van administratieve straffen wegens hunne houding tijdens de bezetting : twee werden afgezet ; een pleegde zelfmoord in de gevangenis, een vierde werd ter beschikking gesteld bij ordemaatregel.

Wij achten het onnoodig, terug te komen op de kwestie van de Waalsche en Vlaamsche diploma's. Die kwestie werd reeds in dit verslag behandeld. Wat het feit betreft, dat de hoogste overheid en de schoolbesturen de studenten er hebben toe aangespoord zich voor de centrale examencommissies van 1917 en 1918 aan te bieden, is het noodig enkele nadere inlichtingen te verstrekken.

Wat de examencommissies welke te Gent zetelden betreft, drukte de heer Harmignie zich, in de vergadering van 12 April 1921, volgenderwijze uit : « De goede trouw van de jongelingen welke zich aangeboden hebben, is des te meer aanvaardbaar, dat Oost-Vlaanderen van het overige van het land heelemaal was afgescheiden en een bijzonder streng etapengebied was ; daar bestonden niet, zooals in Wallonië, geheime examencommissies, en men wist er nauwelijks wat in de andere provincies plaats greep (bladzijde 996).

» Wat Vorst en Laken betreft, vervolgde de heer Harmignie : hier had ik minder vertrouwen. Eerst en vooral, bevonden deze gemeenten zich in Brabant, aan de poorten van Brussel, buiten de etappen, en men kon er gemakkelijk het bestaan van de geheime examencommissies kennen. Het was voor de belanghebbenden dus gemakkelijker een diploma te verwerven, zonder zich voor de officieele examinatoren aan te bieden. Men heeft mij evenwel doen opmerken dat er nog veel personen waren, zelfs onder dezen welke het minst van activisme kunnen verdacht worden, en namelijk onder de vrouwen, die onwetend waren over het bestaan dezer geheime examencommissies, en die zich, te goeder trouw, voor een der gewraakte examencommissies hadden aangeboden. »

Dat veel kandidaten te goeder trouw waren, moeten wij aanvaarden ; dat anderen het niet waren, is even waarschijnlijk ; maar deze vraag heeft niets te maken waar het gaat om de waarde der diploma's te beoordeelen.

Maar de heer Harmignie heeft ook op zekere onregelmatigheden gewezen. In 1921, verklaarde hij (vergadering van 12 April), dat hij een onderscheid maakte tusschen de diploma's door de examencommissies van Gent en deze door de commissies van Laken en Vorst afgeleverd (bladzijde 996, 2^e kolom) :

« Wat deze laatste betreft, moet ik verklaren dat ik er de diploma's van niet zou geldig verklaard hebben, omdat uit het nazicht van de schriftelijke proeven waartoe de door mij met deze taak belaste ambtenaars en inspecteurs zijn overgegaan, duidelijk bleek dat deze examencommissies te inschikkelijk waren geweest. Het percentage van die niet slaagden was veel kleiner dan te Gent, en indien ik mij goed herinner, had men op zekere proeven een aantal pun-

vait pas au nombre de points requis, puis à ce total on avait ajouté un autre chiffre pour arriver au minimum réglementaire. »

Les déclarations de M. Harmignie étaient basées sur des rapports rédigés par MM. Van Blaeren, inspecteur principal honoraire de l'enseignement primaire, Goetinck, inspecteur principal, et Kesteloot, inspecteur.

En conclusion de ce qui précède, il a été rappelé :

1° que les allégations formulées dans le manifeste des diplômés de 1917 et 1918 sont, les unes devenues incontrôlables; les autres inexactes ou controuvées;

2° que les diplômes délivrés à Gand, Laeken et Forest en 1917 et 1918 ont été annulés à la suite d'une décision du Conseil des Ministres, le 1^{er} août 1919, décision dont on ne peut mettre en doute la légalité;

3° que l'annulation dont il s'agit n'a pas été prononcée en se basant sur la bonne ou la mauvaise foi des candidats, mais pour les raisons suivantes :

a) parce que les dispositions réglementaires prévues par l'arrêté royal du 21 septembre 1884 quant à la composition des jurys centraux, n'avaient pas été respectées;

b) parce que les épreuves n'avaient pas porté sur toutes les branches obligatoires, puisqu'il n'y avait pas eu d'examen sur la religion et la morale;

c) parce que les examens ne présentaient pas les garanties suffisantes en ce qui concernait la capacité des récipiendaires.

**

Sur proposition de la Commission de l'Instruction publique, votre rapporteur a proposé au département de lui communiquer les travaux de certains candidats qui se sont présentés devant les jurys de Gand, Laeken et Forest. La réponse qui m'a été faite par M. le Directeur de l'Enseignement normal est la suivante :

« Je joins également à la présente les copies des rapports des inspecteurs qui se sont prononcés sur les opérations des jurys de 1917 et 1918, mais il n'est pas possible de vous communiquer les travaux de certains élèves, travaux contrôlés par ces inspecteurs, attendu que ces documents ne sont pas en la possession de mes services. »

Voici à titre documentaire la copie des rapports :

Enseignement primaire

PROVINCE DE LIMBOURG

Inspection principale
N° 27870

Hasselt, le 9 décembre 1918.

Monsieur le Ministre,

Votre arrêté du 30 novembre 1918 (*Moniteur belge* du 1^{er}, 2 et 3 décembre 1918, p. XVIII) porte : « Art. 4 : les épreuves préparatoires aux grades académiques) *subties*

ten geplaatst, waardoor de candidaat het vereischte aantal niet bereikte en, bij het totaal, had men een ander cijfer gevoegd om het door het reglement bepaald minimum te bereiken. »

De verklaringen van den heer Harmignie waren gesteund op verslagen opgemaakt door de heeren Van Blaeren, eere-hoofdopziener van het lager onderwijs, Goetinck, hoofdopziener, en Kesteloot, opziener.

Als besluit van wat voorgaat, werd er aan herinnerd :

1° Dat de gegrondheid van de beweringen van het manifest der gediplomeerden van 1917 en 1918, voor een deel niet meer kan worden nagegaan, en dat een ander deel dezer beweringen onjuist of uit de lucht gegrepen zijn;

2° Dat de diploma's te Gent, Laken en Vorst, in 1917 en 1918 afgeleverd, ongeldig verklaard werden ingevolge een beslissing van den Raad der Ministers, op 1 Augustus 1919, beslissing waarvan de wettelijkheid niet kan in twijfel getrokken worden;

3° Dat de nietigverklaring niet werd uitgesproken op grond van de goede of kwade trouw der kandidaten, maar om de volgende redenen :

a) Omdat de reglementaire voorschriften voorzien bij Koninklijk besluit van 21 September 1884, wat de samenstelling der centrale examencommissies betreft, niet waren nageleefd;

b) Omdat over al de verplichtende vakken niet werd ondervraagd, namelijk niet over godsdienst en zedenleer;

c) Omdat de examens geen voldoende waarborgen boden, wat de bekwaamheid van de recipiënde betrof.

**

Op aandringen van de Commissie voor het Openbaar Onderwijs, stelde uw verslaggever aan het departement voor, hem de werken in mededeeling te sturen van sommige kandidaten die zich vóór de examencommissies te Gent, Laken en Vorst aanboden. Het antwoord dat mij werd gestuurd door den heer Directeur van het Normaal Onderwijs luidt als volgt :

« Ik voeg hierbij insgelijks de afschriften van de verslagen der inspecteurs die uitspraak hebben gedaan over de verrichtingen der examencommissies van 1917 en 1918, doch het is niet mogelijk U de werken van sommige leerlingen mede te deelen, werken door deze inspecteurs gecontroleerd, daar die documenten bij mijn diensten niet berusten. »

Ziehier : tot inlichting, afschrift van de verslagen :

Lager Onderwijs

PROVINCIE LIMBURG

Hoofdinspectie
N° 27870

Hasselt, 9 December 1918.

Mijnheer de Minister,

Uw besluit van 30 November 1918 (*Moniteur belge* van 1-2-3 December 1918, blz. XVIII) luidt : « Art. 4 : Voorbereidende proeven (tot de academische graden),

pendant la même période (en 1917 et 1918) sont nulles et non avenues ».

J'estime qu'une décision semblable devrait être prise en ce qui concerne les diplômés du jury de l'examen d'instituteur (art. 24 de la loi scolaire).

Je pense avoir le droit de vous soumettre une proposition semblable. En effet, j'ai refusé de faire partie des jurys pendant la période en question et j'ai invoqué non des raisons quelconques, mais j'ai stipulé nettement dans mon rapport du 8 mai 1917, répondant à une lettre de l'administration centrale qui m'offrait de siéger au jury de l'examen d'inspecteur cantonal, qu'il s'agissait d'une mission à grande responsabilité vis-à-vis des récipiendaires. « Pour eux, en effet, il importe avant tout que les diplômés soient approuvés après les événements actuels. Que cette question doit être examinée, cela résulte des documents de la Convention de La Haye de 1907. Dans son commentaire de l'article 43, M. A. Mechelynck écrit: « Les mesures édictées par l'occupant disparaissent en même temps que l'occupation. » J'ajoute du reste une copie de ce rapport (annexe I).

2° *Aucun* de mes Inspecteurs cantonaux n'a accepté de faire partie du jury de l'examen d'instituteur. Si les noms de MM. Lenaerts et Bollen ont figuré au Gesetz- und Verordnungsblatt, les documents (diplômes, etc.) établissent qu'ils n'ont pas siégé.

3° Les diplômés délivrés par les jurys en question n'ont pas été reconnus par l'inspection scolaire du Limbourg. J'ajoute des copies de *quelques* rapports faisant ressortir les motifs de mon avis constamment négatif (annexes 2, 3, 4, 5, 6).

4° L'autorité allemande de la Province a été surprise elle-même par les motifs invoqués (annexe 6) et a laissé adresser des observations à une administration communale, dont l'inspection s'est naturellement servie pour barrer autant que possible le chemin à ces candidats. L'effet de cette pièce a été considérable, cela peut être établi (annexe 7).

5° Les épreuves doivent avoir été lamentables. Dans le but de se créer des adhérents, on laissait passer tout. Mon rapport du 28 mai 1918 cite quelques cas typiques à cet égard (annexe 8). J'ajoute encore la copie d'une lettre d'un de ces candidats diplômés (annexe 9).

6° Naturellement, l'inspection du Limbourg a fini par avoir des difficultés pour s'être opposée au placement de ces instituteurs. D'abord la Zivilverwaltung du Limbourg a fait comparaître M. Corswarem, inspecteur cantonal de Tongres, pour avoir refusé le sieur Mangelschots, puis j'ai été cité moi-même le 26 août 1918, devant une commission composée du Dr. Alff., remplaçant le Président de l'administration civile du Limbourg, et MM. Hecken, I. (Allemand), secrétaire du Président de la Zivilverwaltung, et Libbrecht, Jules, soi-disant directeur général de l'enseignement primaire. Ces deux derniers faisaient office d'accusateurs. Mon opposition à l'admission des diplômés du jury

in dit tijdperk (in 1917 en 1918) onderstaan, worden als nul en ongedaan beschouwd. »

Ik ben van oordeel, dat een *gelijkaardig besluit* zou dienen genomen wat betreft de diploma's van de examencommissie voor onderwijzer (art. 24 van de schoolwet).

Ik meen het recht te hebben, U een dergelijk voorstel voor te leggen. Inderdaad: 1° ik weigerde gedurende bedoelde periode deel uit te maken van de examencommissies en heb hiertoe geen welkdanige redenen ingeroepen, doch duidelijk bepaald, in mijn verslag van 8 Mei 1917, in antwoord op een brief van het hoofdbestuur waarin mij het aanbod werd gedaan, deel uit te maken van de examencommissie voor kantonnaal opzieners, dat het een opdracht geldt met groote verantwoordelijkheid ten opzichte van de recipiëndi. Voor dezen komt het er inderdaad vooral op aan dat de diploma's worden goedgekeurd na de huidige gebeurtenissen. Dat deze kwestie dient onderzocht, blijkt uit de documenten van de Conventie van den Haag van 1907. In zijn commentaar over artikel 43, schrijft de heer Mechelynck: « De maatregelen uitgevaardigd door den bezetter verdwijnen gelijktijdig met de bezetting. » Ik voeg trouwens hierbij een afschrift van dit verslag (bijlage I);

2° *Geen* enkel van mijn kantonnale opzieners heeft aangevaard deel uit te maken van de examencommissies voor onderwijzers. Zoo de namen van de heeren Lenaerts en Bollen voorkwamen in het Gesetz- und Verordnungsblatt, dan blijkt uit de stukken (diploma's, enz.) dat zij niet hebben gezeteld;

3° De diploma's afgeleverd door de betrokken examencommissies werden niet erkend door het schooltoezicht van Limburg. Ik voeg hierbij afschriften van *enkele* verslagen waarin de redenen voorkomen van mijn steeds afwijzend advies (bijlagen 2, 3, 4, 5, 6);

4° De Deutsche overheid der Provincie bleek zelf verrast door de ingeroepen redenen (bijlage 6) en liet opmerkingen maken aan een gemeentebestuur, waarvan de inspectie zich natuurlijk heeft bediend om zooveel mogelijk den weg voor die kandidaten te versperren. De uitwerking van dit stuk was aanzienlijk, zooals kan worden nagegaan (bijlage 7);

5° De proeven moeten erbarmelijk zijn geweest. Ten einde volgelingen te winnen, liet men iedereen slagen. In mijn verslag van 28 Mei 1918, worden dienaangaande enkele typische gevallen aangehaald (bijlage 8). Ik voeg hierbij nog het afschrift van een brief van een dezer gediplomeerde kandidaten (bijlage 9);

6° Natuurlijk, heeft de inspectie Limburg ten slotte moeilijkheden gehad, omdat zij zich had verzet tegen de plaatsing van die onderwijzers. Eerst ontbood de Zivilverwaltung van Limburg den heer Corswarem, kantonnaal opziener te Tongeren, om den heer Mangelschots te hebben afgewezen, daarna werd ik zelf op 26 Augustus 1918 opgeroepen voor een commissie samengesteld uit den heer Alff, in vervanging van den Voorzitter van het burgerlijk bestuur van Limburg, en uit de heeren Hecken I. (Duitscher), secretaris van den Voorzitter der Zivilverwaltung, en Libbrecht, Jules, zoobeweerd directeur-generaal van het lager onderwijs. Beide laatsten traden op als beschuldigers.

de l'article 24 des années 1917 et 1918 formait un des chefs d'accusation. J'annexe un extrait de la discussion, tel que je l'ai annoté immédiatement après mon interrogatoire (annexe 10).

7° Après cette audience, j'ai réservé tous les rapports sur les nominations conférées à des gens porteurs de diplômes délivrés par les jurys constitués en 1917 et 1918. De fait, on ne trouvera dans les archives de Bruxelles ou du Gouvernement provincial du Limbourg aucun rapport favorable sur la désignation de gens diplômés par les jurys constitués en 1917 et 1918 par les activistes de la rue Hydraulique.

En annulant les diplômes délivrés pendant les deux dernières années par les jurys, il faudrait faire exception pour les diplômes délivrés par le jury institué par S. E. le Cardinal Mercier. C'est par patriotisme que les récipiendaires ont préféré ce jury à ceux des activistes. Ma brève réponse du 24 septembre 1917 aura fait sentir à ceux-ci que je considérais leurs jurys comme irréguliers.

Il faudrait annuler aussi les diplômes délivrés par d'autres jurys irrégulièrement constitués : examen d'inspecteur cantonal, examens spéciaux de travaux manuels, d'économie domestique, etc.

En 1917 et 1918, tous les instituteurs du Limbourg, plus ou moins sur les conseils de l'inspection, se sont abstenus aux épreuves de l'examen d'inspecteur cantonal, deux ou trois seulement se sont présentés aux examens spéciaux des travaux manuels pour garçons ou d'économie domestique et en cela ils n'ont pas suivi les conseils de l'inspection officielle.

L'Inspecteur principal,
(S.) SENGERS.

A M. le Ministre des Sciences et des Arts,
à Bruxelles.

N° 26.180.

Vu le rapport ci-après, je suis d'avis

Que le Conseil communal de Genck doit être invité à nommer un titulaire définitif. Il y aura lieu de signaler alors que le diplôme de l'instituteur nommé à titre provisoire, étant incomplet et donc insuffisant, ne peut entrer en ligne de compte pour une nomination définitive.

Hasselt, le 22 février 1918.

L'Inspecteur en chef,
(S.) G. SENGERS.

Mijn verzet tegen de aanvaarding van de diploma's der commissie — artikel 24 — voor de jaren 1917 en 1918, gold als een van de punten der beschuldiging. Ik voeg hierbij een uittreksel van de bespreking, zooals ik deze onmiddellijk na mijn ondervraging heb aangeteekend (bijlage 10);

7° Na dit onderhoud, heb ik alle verslagen aangehouden, handelend over de benoemingen verleend aan lieden in het bezit van diploma's afgeleverd door commissies samengesteld in 1917 en 1918. In werkelijkheid, zal men nergens in het archief, te Brussel of in dit van het Provinciaal Bestuur van Limburg, een gunstig verslag vinden over de aanwijzing van lieden die werden gediplomeerd door de commissies samengesteld, in 1917 en 1918, door de activisten uit de Waterwerktuigstraat.

Bij de ongeldigverklaring van de diploma's afgeleverd, tijdens de laatste twee jaren door de examencommissies, zou een uitzondering moeten gemaakt worden voor de diploma's afgeleverd door de commissie ingericht door Z. E. Kardinaal Mercier. De recipiënde hebben uit vaderlandsliefde die commissies verkozen boven die der activisten. Mijn kort antwoord van 24 September 1917, zal aan dezen hebben laten voelen, dat ik hun commissies als onregelmatig beschouwde.

Eveneens, zou de ongeldigheid moeten worden uitgesproken van de diploma's afgeleverd door andere onregelmatig samengestelde commissies: examen voor kantonnaal opziener, bijzondere examens over handwerk, huis-houdkunde, enz.

In 1917 en 1918, hebben al de onderwijzers van Limburg, min of meer op aanraden van de inspectie, zich onthouden bij de proeven van het examen voor kantonnaal opziener; twee of drie slechts boden zich aan op de bijzondere examens over handwerk voor jongens of over huis-houdkunde, en daarbij hebben zij de raadgevingen der officieele inspectie niet gevolgd.

De Hoofdopziener,
(G.) SENGERS.

Aan den heer Minister
van Kunsten en Wetenschappen
te Brussel.

N° 26.180

Gezien het tegenoverstaand verslag, ben ik van gevoelen:

Dat de gemeenteraad van Genck behoort uitgenoodigd te worden een definitieven titularis aan te stellen. Tevens dient er dan op gewezen te worden, dat het diploma van den voorloopig aangestelden onderwijzer niet in aanmerking mag komen voor een definitieve benoeming, aangezien dit diploma onvolledig dus onvoldoende is.

Hasselt, 22 Februari 1918.

De Hoofdinspecteur,
(g.) G. Sengers.

(Néanmoins, par intérêt local et esprit du clocher, le Conseil communal de Genck nomme cet intérimaire à titre définitif. Cette nomination donne lieu au rapport suivant) :

Hasselt, le 28 mai 1918.

Monsieur le Président,

En réponse à votre honorée du 17 mai 1918 (Gouv. Prov. 1^{re} sect. 12120/1088, j'ai l'honneur d'attirer votre attention sur le fait qu'il s'agit en l'espèce d'une nomination définitive, et comme je l'ai fait remarquer dans mon rapport du 22 février 1918, n° 26680, il n'y a lieu d'admettre pour de telles nominations que des candidats en possession d'un diplôme complet.

Comme le fait remarquer le rapport ci-joint, le titulaire nommé est porteur d'un diplôme ne répondant pas aux prescriptions des arrêtés du 24 juillet 1904 et 26 novembre 1909 (Voir Bauwens, *Code général de l'enseignement primaire*, t. II, pp. 160-175, Lierre, 1915) qui n'ont pas été modifiées depuis. Il y a lieu d'ajouter que l'examen présenté ne paraît pas avoir été assez approfondi pour permettre d'être nommé instituteur à titre définitif. Quelques exemples :

1) M. B. de Q. n'avait passé qu'une année avec succès à l'école normale de St-Trond : il échoue en seconde année et avait donc encore trois années à passer à l'école normale. Il se présenta à l'examen de l'article 24 en avril dernier et devint titulaire d'un diplôme incomplet.

2) M. T. de H. n'avait pour motifs de santé pu aller beaucoup plus loin que l'école moyenne. Il obtint le diplôme incomplet et son père, instituteur lui-même, déclara à l'inspecteur : « Je n'aurais jamais cru que ce garçon allait un jour décrocher un diplôme. »

3) M. M. de H. avait depuis longtemps abandonné toutes études. Quelqu'un qui lui avait donné des leçons particulières durant les trois mois de préparation à son examen, me déclara que M. M. à ses débuts ignorait jusqu'à la méthode d'application de la règle de l'a et de l'u longs, la plus simple des règles de l'orthographe néerlandaise.

4) Un institut de notre province a remis, grâce à l'examen de l'article 24, un diplôme incomplet à quatorze élèves, soit à un nombre dépassant le nombre annuel de certaines écoles normales.

Il serait donc souhaitable de s'en tenir aux prescriptions de la lettre du 15 décembre 1917. Gouv. Prov., 1^{re} section. Faut de quoi on risque de faire nommer des instituteurs n'ayant ni une formation linguistique ni une formation scientifique suffisantes pour l'enseignement requis : et, ce qui plus est, on barre la route aux instituteurs qui, après quatre années d'études normales approfondies, sont sur le point d'obtenir leur diplôme à St-Trond.

(Uit plaatselijk belang en kleinsteedschheid, benoemt de gemeenteraad van Genk niettemin den voorloopig aangestelden onderwijzer, ten definitieven titel. Deze benoeming geeft aanleiding tot volgend verslag.)

Hasselt, 28 Mei 1918.

Mijnheer de Voorzitter,

In antwoord op uw schrijven van den 17 Mei 1918, Prov. Best., 1^o afd. 12120/1088, heb ik de eer uwe aandacht te vestigen op het feit dat het hier gaat om een definitieve benoeming, en zooals ik reeds in mijn verslag van 22 Februari 1918, n° 26680, deed opmerken, behoort men voor zulke benoemingen enkel kandidaten met volledig diploma toe te laten.

Zooals bijgaand verslag doet opmerken, is de benoemde titularis drager van een diploma dat niet gesteld is overeenkomstig de voorschriften van de Besluiten van 24 Juli 1904 en 26 November 1909 (Zie Bauwens, *Code général de l'enseignement primaire*, tome II, pp. 160-175, Lierre, 1915.), welke sindsdien niet meer gewijzigd werden. Er behoort bijgevoegd te worden dat het afgelegde examen niet grondig genoeg schijnt om tot een definitief ambt van onderwijzer aangesteld te worden. Eenige voorbeelden :

1) M. B van Z. had slechts een jaar afgedaan in de normaalschool van Sint Truiden : hij mislukte in het tweede studiejaar en had dus nog drie jaren in de normaalschool ernstig te studeeren. In april jl. bood hij zich echter aan voor het examen van het art. 24, en bracht een onvolledig diploma te huis.

2) M. T. van H. had, ter oorzaak van gebrekkige gezondheid, niet veel meer dan de studiën eener lagere school gedaan. Hij bekam het onvolledig diploma en zijn vader die zelf onderwijzer is, verklaarde aan den schoolopziener : « Dat had ik nooit gedacht, dat deze jongen een diploma zou te huis brengen ».

3) M. M. van H. had reeds lang aan alle studie vaarwel gezegd. Iemand die aan gezegden heer bijzondere lessen gaf, gedurende de drie maanden welke hij besteedde om zich tot het examen voor te bereiden, verklaarde mij, dat M. M. in den beginne zelfs niet den regel van de schrijfwijze der lange A en U — de eenvoudigste spelregel der Vlaamsche taal — kon toepassen.

4) Een gesticht van onze provincie heeft veertien leerlingen, dank aan het examen van art. 24, met onvolledige diploma's voorzien, meer dan er in sommige normaalscholen in een jaar afgeleverd worden.

Het ware bijgevolg wenschelijk zich te houden aan de voorschriften van het schrijven van 15 December 1917, Prov. Best., 1^o afdeling. Zooniet, zal men vooreerst de aanstelling bevorderen van onderwijzers die noch voor taal, noch voor wetenschap genoeg ontwikkeld zijn om goed onderricht te geven : daarenboven, zal men den weg versperren aan de onderwijzers die weldra na vier jaren grondige normaalstudiën te Sint Truiden hun diploma zullen bekomen.

Il y a lieu, à mon avis, de faire à l'administration communale de Genck la communication suivante :

Attendu que le sieur Claesen Jozef est porteur d'un diplôme incomplet, ne répondant pas aux prescriptions des Arrêtés du 24 juillet 1904 et 26 novembre 1909, sa nomination d'instituteur à titre définitif doit rester sans effet.

Il peut néanmoins faire fonction d'instituteur intérimaire jusqu'au jour où il plaira au Conseil communal de nommer un instituteur nanti d'un diplôme complet.

L'Inspecteur principal,
(S.) G. SENGERS.

MINISTÈRE DES SCIENCES
ET DES ARTS

Administration de l'Enseignement
Primaire

Examen art. 24
(Session de 1917 et 1918)
Vérification

Gand, le 16 juin 1919.

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous faire rapport sur les opérations du jury chargé de la vérification des écritures des jurys centraux pour aspirants instituteurs et aspirantes institutrices ayant siégé à Gand, en 1917 et 1918.

Ce jury de contrôle était composé du soussigné, Goetinck E., inspecteur principal à Bruges et de M. Kesteloot L., inspecteur cantonal honoraire à Ostende.

Le travail de contrôle, commencé le 23 mai dernier, nous a occupés jusqu'au 16 juin inclus.

Ainsi que j'avais déjà l'honneur de vous l'annoncer dans mes lettres du 23 mai, du 2 et du 7 juin, notre jury n'a été mis en possession des épreuves écrites que des aspirants instituteurs de 1918; les épreuves des aspirants instituteurs de 1917, de même que les travaux écrits des aspirantes institutrices de 1917 et de 1918 n'ont donc pu être vérifiés par nous. L'examen minutieux des documents nous a fait constater

1° Que cinq récipiendaires, échoués déjà en 1917, se sont présentés encore, deux fois dans la même session de 1918 (voir tableau des points, annexe A, de 1918, les n° 10, 15, 27, 31 et 33 qui reviennent respectivement sous les n° 96, 78, 98, 87 et 95);

2° Que d'après le même tableau le n° 15 (Foutry V.), diplômé, n'atteint pas le minimum exigé (9 p.) en agriculture; le n° 18 (Reynaert M.); diplômé, n'a pas le minimum (3 p.) en musique; le n° 23 (Velter P.), diplômé, n'obtient que 2,5 points au lieu de 4,5 points exigés en géométrie;

M. i., behoort het volgende aan het gemeentebestuur van Genck medegedeeld te worden :

Aangezien de heer Claesen Jozef drager is van een onvolledig diploma dat niet beantwoordt aan de voorschriften van de Besluiten van 24 Juli 1904 en 26 November 1909, kan zijne aanstelling als definitieve onderwijzer haar uitwissel niet hebben.

Hij kan echter als tusschentijdig onderwijzer dienst blijven doen, tot dat de gemeenteraad het goedvindt tot de aanstelling van een onderwijzer met volledig diploma voorzien over te gaan.

De Hoofdinspecteur,
(g.) G. Sengers.

MINISTERIE VAN KUNSTEN
EN WETENSCHAPPEN

Administratie
van het Lager Onderwijs

Examen art. 24
Zitting van 1917 en 1918
Onderzoek

Gent, 16 Juni 1919.

Mijnheer de Minister,

Ik heb de eer U verslag te geven over de werkzaamheden van de commissie belast met het onderzoek van de akten van de middenjury's voor candidaat-onderwijzers en candidaat-onderwijzeressen, welke in 1917 en 1918 te Gent zetelden.

Deze commissie van onderzoek was samengesteld uit ondergeteekende Goetinck, E., hoofdopziener te Brugge, en den heer Kesteloot, L. kantonnaal eere-opziener te Oostende.

Het werk van onderzoek waarmede wij, op 23 Mei laatst begonnen zijn, heeft ons tot 16 Juni inbegrepen in beslag genomen.

Zooals ik reeds vroeger de eer had U aan te kondigen, bij schrijven van 23 Mei, van 2 en 7 Juni, werd onze commissie slechts in het bezit gesteld van de schriftelijke proeven van de candidaat-onderwijzers van 1918; de proeven van de candidaat-onderwijzers van 1917, alsook de geschreven stukken van de candidaat-onderwijzeressen van 1917 en van 1918, konden dus niet door ons onderzocht worden. Een nauwkeurig onderzoek van de stukken heeft ons doen vaststellen :

1° Dat vijf recipiendi welke reeds, in 1917, zakten, zich nog tweemaal in dezelfde zitting van 1918 hebben aangeboden (zie tabel der punten, bijlage A, van 1918, de n° 10, 15, 27, 31 en 33 die respectievelijk terugkomen onder de n° 96, 78, 98, 87 en 95);

2° Dat volgens dezelfde tabel, n° 15 (Foutry, V.) gediplomeerd, in landbouw, het vereischte minimum (9 p.) niet bekomt; n° 18 (Reynaert, M.) gediplomeerd, het minimum (3 p.) niet heeft in muziek; n° 23 (Velter, P.) gediplomeerd, bekomt slechts 2,5 punten in meetkunde waar er 4,5 vereischt zijn;

3° Que certains candidats diplômés n'ont aucune notion du système métrique et n'obtiennent aucun point à l'épreuve écrite sur cette branche si importante du programme (voir entre autres le n° 67 du tableau de 1918);

4° Que plusieurs récipiendaires obtiennent à l'épreuve écrite d'arithmétique une nombre de points dérisoire — soit 11, 10,5, 5,5, etc. — et que ce sont ceux-là qui gagnent le plus grand nombre de points à l'épreuve orale sur la matière (voir tableau des points de 1918, les n° 67, 78, 79, 93, 96, etc.);

5° Qu'en général, les résultats, en ce qui concerne la partie scientifique sont vraiment insignifiants.

Le jury constate, en outre, une faiblesse générale dans la connaissance de la langue maternelle : l'orthographe et la grammaire de même que le style de beaucoup de candidats diplômés laissent beaucoup à désirer.

Chez bien des candidats diplômés la connaissance de la seconde langue est quasi nulle. Ici un minimum n'est pas exigé, mais les points obtenus entrent en ligne de compte pour parfaire le minimum prescrit de 65 p. c. sur le total et le jury constate que l'attribution des points à certains travaux dépasse le mérite réel.

L'écriture de plusieurs candidats diplômés est sinon illisible du moins extrêmement difficile à déchiffrer.

Le jury de contrôle, en examinant les tableaux des points, constate avec stupéfaction que le diplôme a été décerné à des aspirants qui, à l'épreuve didactique, n'ont pas même atteint la moitié du nombre des points : certains arrivent à 21 sur 60 points. Par contre, à d'autres qui n'ayant obtenu que 15 points pour la partie écrite de la pédagogie et de la méthodologie, il est attribué 45 points à l'épreuve didactique, afin de leur permettre d'arriver à la moitié des points pour la matière et à 65 p. c. sur le total.

Tels sont, Monsieur le Ministre, les points principaux sur lesquels nous nous permettons d'appeler votre haute attention.

L'Inspecteur principal,

E. GOETINCK,

L'Inspecteur cantonal honoraire,

L. KESTELOOT.

**Rapport sur les opérations du Jury central
par arrêté royal du 18 octobre 1921.**

L'examen auquel a procédé le jury central extraordinaire, organisé conformément à l'arrêté royal du 18 octobre 1921, a été un véritable désastre : sur 105 récipiendaires inscrits, 16 seulement ont obtenu le diplôme légal.

Il y a donc un déchet de 85 p. c. !

Afin que le travail des examinateurs ne soit pas apprécié en mauvaise part, je crois de mon devoir de rechercher les causes de cette situation.

3° Dat zekere gediplomeerde kandidaten geen notie hebben van het metriek stelsel en geen enkel punt bekomen in de schriftelijke proef over dit zoo belangrijk vak van het programma (zie o. m. n° 67 van de tabel van 1918);

4° Dat verscheidene recipiëndi een bespottelijk aantal punten bekomen in de schriftelijke proef van rekenkunde — namelijk 11, 10,5, 5,5, enz. — en dat het juist deze zijn welke het grootst aantal punten bekomen in de mondelinge proef over het vak (zie tabel der punten van 1918, n° 67, 78, 79, 93, 96, enz.);

5° Dat de uitslagen, wat het wetenschappelijk gedeelte betreft, over het algemeen werkelijk onbeduidend zijn.

De commissie stelt bovendien vast dat men over 't algemeen zeer zwak is in de kennis van de moedertaal; de spelling, de spraakkunst en de stijl van veel gediplomeerde kandidaten laten zeer te wenschen over.

Bij veel gediplomeerde kandidaten, is de kennis van de tweede taal omzeggens onbestaande. Hier wordt geen minimum vereischt, maar de behaalde punten komen in aanmerking om het voorgeschreven minimum van 65 t. h. van het totaal uit te maken en de commissie stelt vast dat de punten toegekend voor zekere werken, de werkelijke verdienste overtreffen.

Het geschrift van meerdere gediplomeerde kandidaten is zooniet onleesbaar dan ten minste uiterst moeilijk te ontcijferen.

De commissie van onderzoek stelt, bij nazicht van de tabellen der punten, met verbazing vast dat het diploma verleend werd aan kandidaten die in de didactische proef niet eens de helft der punten hebben bekomen: zekere bereiken slechts 21 punten op 60. Daartegenover, werden aan anderen, die slechts 15 punten bekwamen op het schriftelijk deel van de opvoedkunde en van de methodenleer, 45 punten voor de didactische proef toegekend, dit om hen toe te laten de helft van de punten te bereiken voor het vak en de 65 t. h. voor het totaal.

Dit zijn, Mijnheer de Minister, de voornaamste punten waarop wij beleefd uwe hooge aandacht vestigen.

De Hoofdopziener,

E. GOETINCK,

De Kantonnale eere-opziener,

L. KESTELOOT.

**Verslag over de verrichtingen van de examencommissie
benoemd bij Koninklijk besluit van 18 October 1921.**

Het examen, afgenomen door de buitengewone examencommissie ingericht overeenkomstig het Koninklijk besluit van 18 October 1921, was een ware ramp: op 105 ingeschreven recipiëndi, hebben slechts 16 het wettelijk diploma bekomen.

Er vielen er dus 85 t. h. uit!

Opdat het werk van de examinateurs niet kwalijk zou worden beoordeeld, acht ik het mijn plicht de oorzaken van dezen toestand na te gaan.

Il est incontestable, d'abord, que la plupart des récipiendaires qui se sont présentés n'avaient pas pris la peine de se livrer à la moindre préparation.

Je n'en veux pour preuves que les nombreuses constatations que j'ai faites, au cours de l'examen, et qu'il entre dans ma mission de signaler à l'autorité supérieure :

1° Bon nombre de récipiendaires ont déclaré n'avoir jamais lu le programme des matières à enseigner à l'école primaire ;

2° Certains d'entre eux n'ont pas caché qu'ils ne s'étaient pas préparés à l'enseignement pratique : les leçons qu'ils ont données justifient surabondamment cet aveu trop naïf, et, d'ailleurs, les candidats ne se sont nullement gênés de nous dire qu'ils ignoraient les méthodes à employer dans l'enseignement primaire ;

3° Des jeunes gens, suivant les cours de la section normale moyenne de Gand, sont venus donner, *ex cathedra*, à des enfants de 6, 7 et 8 ans, un enseignement qui serait à peine toléré dans une université ;

4° Trois candidats ont déclaré ne plus s'être occupés, depuis trois ans, d'enseignement, et cela se conçoit, puisque parmi les récipiendaires se trouvaient des comptables, des experts-comptables, un sous-directeur de banque, des géomètres-arpenteurs, des employés d'administrations privées, etc., etc.

A ce sujet, je ne puis m'empêcher de signaler l'imperitence d'un récipiendaire qui a eu le toupet de nous dire qu'il se souvenait d'avoir lu, *dans le temps*, le programme de l'enseignement élémentaire ! !

Tous ces messieurs se sont donc présentés, en amateurs, à la conquête d'un diplôme !

Qu'il me soit permis, cependant, en conclusion de citer certaines « monstruosité », débitées devant les élèves, par les récipiendaires :

a) Un récipiendaire (D. S.), dans une leçon de géographie sur le Congo, parle des canaux qui sillonnent cette colonie belge !

b) Une autre (une religieuse), dans une causerie enfantine sur « La Pomme », demande aux élèves qui a mangé la première pomme ! !

c) Un troisième récipiendaire (D. M.), dans une leçon d'histoire, ayant pour sujet « Le Lion de Waterloo », demande aux enfants dès le début de la leçon, s'ils ont déjà vu un lion !

d) Un instituteur, dans une leçon de géographie, désigne Tournai pour Turnhout !

Mais, la palme revient à un sectionnaire de Gand, qui, à la suite d'une question posée par l'interrogateur, répond qu'il n'a *jamais eu le temps* de lire le programme d'enseignement des écoles primaires ! ! !

Toutes les déficiences que je signale n'étonneront personne lorsqu'on sera fixé sur la façon dont on a diplômé, en 1917 et en 1918, les nombreux « cancre » qui ont passé devant nos yeux.

Je n'hésite pas à qualifier de scandaleuse la façon dont les jurys « activistes » ont rempli leur triste métier !

Het is, vooreerst, onbetwistbaar dat het meerendeel der recipiendi, dat zich voorstelde, zich niet de moeite had gegeven zich eenigszins voor te bereiden.

Als bewijs hiervoor, gelden de talrijke vaststellingen die ik tijdens het examen heb gedaan en die ik tot taak heb ter kennis van de hooge overheid te brengen :

1° Tal van recipiendi verklaarden dat zij nooit het leerprogramma hadden gelezen, dat in de lagere school wordt onderwezen ;

2° Sommigen hunner maakten er geen geheim van dat zij zich niet hadden voorbereid voor het practisch onderwijs : uit de lessen die zij gegeven hebben, blijkt deze al te naïeve bekentenis ten overvloede en, trouwens, de candidaten waren niet beschaamd om ons te zeggen dat zij niets afwisten van de methodes die in het lager onderwijs worden gebruikt ;

3° Jonge lieden die de leergangen volgen van de middelbare afdeling voor normaal onderwijs te Gent, kwamen, *ex cathedra*, aan kinderen van 6, 7 en 8 jaar een onderrecht geven, dat men met moeite dulden zou op een universiteit.

4° Drie candidaten verklaarden dat zij zich, sedert drie jaar, niet meer hadden ingelaten met onderwijs en dat is begrijpelijk, vermits er, onder de recipiendi, boekhouders, expert-boekhouders, een onder-directeur van een bank, landmeters, bedienden van private besturen, enz. waren.

In dit verband, kan ik niet nalaten te wijzen op de onbeschaamheid van een recipiendus die den durf had ons te zeggen dat hij zich herinnerde, *indertijd*, het programma van het lager onderwijs hebben gelezen !

Al deze heeren stelden zich dus voor als liefhebbers, op zoek naar een diploma !

Het weze mij nochtans vergund, om te sluiten, eenige « monsterachtigheden » die door de recipiendi vóór de leerlingen werden ten beste gegeven :

a) een recipiendus (D. S.) in een les over aardrijkskunde over Congo, handelt over de kanalen die deze Belgische kolonie doorkruisen !

b) een andere (een kloosterzuster), in een causerie voor kinderen over « De Appel », vraagt aan de leerlingen wie den eersten appel heeft gegeten !

c) een derde recipiendus (D. M.), in een les over geschiedenis met « De Leeuw van Waterloo » als onderwerp, vraagt, bij den aanvang van de les aan de kinderen, of zij reeds een leeuw hebben gezien !

d) een onderwijzer, in een les over aardrijkskunde, verward Doornik met Turnhout !

Een sectionnair uit Gent spant echter de kroon. Op een vraag door den ondervrager gesteld, antwoordt hij dat hij *nooit den tijd heeft gehad* om het leerprogramma der lagere scholen te lezen ! ! !

Al deze leemten waarop ik hier wijs, zullen niemand verwonderen, wanneer men bedenkt op welke wijze, in 1917 en 1918, de talrijke « knullen » die voor ons zijn verschenen, werden gediplomeerd.

Ik aarzel dan ook niet om de wijze waarop de « activistische » commissies zich van hun droeve taak hebben gekwet, schandelijk te noemen !

Il est à noter, d'ailleurs, que ces messieurs ne se sont nullement souciés des certificats médicaux qui, d'après les instructions formelles du Gouvernement, doivent accompagner toute demande d'admission du Jury central. Ils ont donc accordé des diplômes à des bancals, à des pieds-bots, à des boîteux, à des bcs-de-lièvre ou à d'autres récipiendaires atteints d'un défaut physique, « incompatible avec la profession d'instituteur ».

En outre, j'ai découvert, dans les documents dépareillés qui m'ont été transmis par le Département des Sciences et des Arts, et qui ont échappé probablement à l'examen des activistes en fuite, le libellé (texte) des questions posées dans un examen écrit tenu à Laeken, en 1918.

Voici quelques spécimens des questions que j'ai relevées :

Arithmétique. — 1. Un propriétaire possède une terre ayant la forme d'un trapèze. La grande base mesure 120 mètres, la petite base vaut les $\frac{3}{4}$ de la plus grande et la hauteur du trapèze est 64 mètres. Il a payé cette terre à raison de 5,500 francs l'hectare, frais compris. La location lui rapporte 139 fr. 36. A quel taux a-t-il placé son argent ?

2. Un vase vide pèse 27.9 hectogrammes. Plein d'huile, il pèse 21 kg. 105. L'huile employée a un poids spécifique représentant les $\frac{11}{12}$ de celui de l'eau distillée. Combien de décalitres peut renfermer ce vase ?

Géographie. — 1. Citez les bornes de l'Asie. Quelle position cette partie du monde occupe-t-elle vis-à-vis des quatre autres ?

2. Quelles sont les grandes mers qui baignent l'Europe ? Quelles mers forment-elles ?

Dans des conditions semblables, est-il surprenant de constater les nombreux échecs et absolument désastreux que nous avons dû infliger aux récipiendaires qui se sont présentés au jury central extraordinaire ?

Personnellement, j'ai retrouvé, parmi ces derniers, des individus qui, en 1917 et en 1918, se sont présentés devant le jury clandestin que je présidais, sous le couvert du Gouvernement du Havre. Ils ont été honteusement écartés. Qu'ont-ils fait ? Ils se sont fait inscrire à Laeken ou à Berkendael et ils ont emporté, haut la main, un certificat d'aptitude aux fonctions d'instituteur. Ce sont de ces débris que nous avons été appelés à juger... Malheureusement pour eux, je les ai revus, cette année, aussi ignorants qu'en 1917 et en 1918, et ils ont obtenu, cette fois, la juste récompense de leur notoire incapacité.

Dernière constatation. — Aucun récipiendaire n'a échoué pour les épreuves en religion et morale.

Laeken, le 15 avril 1922.

Le Président du Jury,
(S.) Amand VAN BLAEREN.

Trouwens, men mag niet vergeten dat deze heeren zich geenszins hebben bekommerd over de getuigschriften van geneesheer die, volgens de uitdrukkelijke onderrichtingen der Regeering, elke aanvraag tot toelating tot de examencommissie moeten vergezellen. Zij hebben dan ook diploma's afgeleverd aan menschen met kromme beenen, met horrelvoeten, met een hazenlip, aan kreupelen of aan andere recipiendi met een lichaamsgebrek dat « onverenigbaar is met het ambt van onderwijzer ».

Bovendien, heb ik in de gehavende stukken die mij door het Departement van Kunsten en Wetenschappen werden overgemaakt en die vermoedelijk aan het speurend oog van de activisten die op de vlucht waren geslagen, zijn ontgaan, den tekst gevonden van de vragen die, in 1918, te Laken, op een schriftelijk examen werden gesteld.

Hierna eenige staaltjes van vragen die ik heb opgeteekend :

Rekenkunde: 1. Een eigenaar bezit een stuk grond in den vorm van een trapezium. De groote basis meet 120 m., de kleine basis de $\frac{3}{4}$ van de grootste en de hoogte van het trapezium is 64 meter. Hij betaalde voor dit stuk 5,500 fr. de hectare, onkosten inbegrepen. De huur brengt hem fr. 139.36 op. Tegen welken interest staat zijn geld uit ?

2. Een leege kruik weegt 27.9 hectogram. Gevuld met olie, weegt zij 21.105 kilogram. De olie die werd gebruikt, heeft een specifiek gewicht dat de $\frac{11}{12}$ vertegenwoordigt van dit van gedistilleerd water.

Hoeveel decaliter gaan in deze kruik ?

Aardrijkskunde: 1. Geef de grenzen aan van Azië. Welke plaats neemt dit werelddeel in tegenover de vier andere ?

2. Welke zijn de groote zeeën die Europa bespoelen ?

3. Welke zeeën vormen zij ?

Is het, in dergelijke voorwaarden, verwonderlijk dat zoveel recipiendi die voor de buitengewone examencommissie zijn verschenen, hun noodlot tegemoet liepen ?

Persoonlijk, heb ik onder deze laatsten personen teruggevonden die, in 1917 en 1918, voor de geheime commissie verschenen, die ik voorzat op last van de Regeering van Le Havre... Zij werden met schande afgewezen. Wat deden zij daarop ? Zij lieten zich inschrijven te Laken of Berkendaal en kaaptten er, met glans, een bekwaamheidsbewijs weg voor het ambt van onderwijzer... Ongelukkig, voor hen, heb ik ze dit jaar teruggezien, zoo dom als in 1917 en 1918 en, ditmaal, hebben zij het verdiende loon voor hun klaarblijkelijke onbekwaamheid gekregen.

Laatste vaststelling. — Geen recipiendus is gezakt voor de proeven in Godsdienst en zedenleer.

Laken, 15 April 1922.

De Voorzitter van de commissie,
(G.) Amand VAN BLAEREN.

Votre rapporteur a aussi demandé — sur proposition d'un membre de la Commission de l'Instruction publique — quelles étaient les conditions, au point de vue militaire, des élèves qui ont subi l'examen ? Il a été répondu ce qui suit :

« L'examen a été subi par des élèves masculins et des élèves féminins qui se trouvaient en Belgique occupée, soit dans le territoire du Gouvernement général (Provinces de Brabant, d'Anvers, de Limbourg), soit dans la zone des étapes (les deux Flandres).

L'administration ne possède pas de renseignements au sujet de la date de naissance des candidats, ni de leur situation au point de vue militaire. »

Un membre a aussi insisté pour connaître l'avis de M. le Ministre sur la proposition formulée.

A plusieurs reprises, j'ai communiqué cette demande au Département, mais M. le Ministre s'est, malgré mon insistance, prudemment retiré sous la tente du silence.

*
**

Mais les membres de la Commission voudront bien me permettre — puisque j'ai procédé à une étude assez longue et objective, je crois, de la question — de donner mon avis sur la proposition de M. Delwaide.

La situation des diplômés de 1917-1918 a fait l'objet d'une loi d'exception du 23 août 1921. Cette situation ne peut donc être modifiée que par une loi.

En validant purement et simplement les diplômes de 1917-18, on connaîtrait des situations peu défendables :

1) le diplôme serait accordé aux candidats qui ont subi un échec devant les commissions d'examens ayant été régulièrement constituées en 1919 et en 1921-1922 (ces candidats sont au nombre de 205).

2) on accorderait une prime aux candidats qui ont refusé de se présenter aux épreuves, même à l'épreuve simplifiée établie par la loi du 23 août 1921 (ces candidats sont au nombre de 374, théoriquement).

3) on placerait dans une situation moins avantageuse les candidats qui ont eu le courage d'affronter les épreuves, en s'inclinant devant le fait accompli.

De plus, il semble qu'il serait injuste, ainsi que le disait M. Harmignie, en avril 1921, de mettre sur un pied d'égalité les diplômés de Gand et ceux de Forest et Laeken.

A Gand — où il y avait un régime d'étape très sévère — il ne figurait dans le jury que des fonctionnaires belges honorables. A Forest et à Laeken, l'examen des épreuves écrites auquel ont procédé des inspecteurs a établi que les jurys avaient été trop complaisants...

Dans ces conditions, nous pensons que la Commission ne doit pas accepter la validation pure et simple des diplômes de 1917-1918 comme le propose M. Delwaide, mais

Uw verslaggever vroeg insgelijks — op voorstel van een lid van de Commissie voor het Openbaar Onderwijs — in welken toestand zich, in militair opzicht, de leerlingen bevonden, die hun examen hebben afgelegd. Hij heeft volgend antwoord bekomen :

« Het examen werd afgelegd door mannelijke en vrouwelijke leerlingen die zich in bezet België bevonden, hetzij op het gebied van het Gouvernement-generaal (Provinciën Brabant, Antwerpen, Limburg), hetzij in de etappenstreek (beide Vlaanderen).

Het bestuur beschikt over geen inlichtingen nopens den geboortedatum der kandidaten, noch over hun toestand in militair opzicht. »

Een lid drong insgelijks aan om het advies te kennen van den heer Minister over het gedane voorstel.

Herhaaldelijk, heb ik deze vraag aan het departement overgemaakt, doch, ondanks mijn aandringen, oordeelde de heer Minister het voorzigtiger niets te zeggen.

*
**

Doch de leden van de Commissie zullen mij wel toelaten — vermits ik de kwestie aan een tamelijk lange en, naar ik meen, objectieve studie heb onderworpen — mijn oordeel uit te drukken over het voorstel van den heer Delwaide.

De toestand van de in 1917-1918 gediplomeerden heeft het voorwerp uitgemaakt van een uitzonderingswet dd. 23 Augustus 1921. Die toestand kan dus slechts bij een wet worden gewijzigd.

Door de eenvoudige geldigverklaring van de diploma's van 1917-1918, zou men te staan komen voor weinig verdedigbare toestanden :

1) het diploma zou worden verleend aan kandidaten die gezakt zijn voor de in 1919 en in 1921-1922 regelmatig gevormde examencommissies (die kandidaten zijn 205 in getal) ;

2) men zou een premie verleen aan kandidaten die weigerden zich voor de proeven aan te bieden, zelfs de vereenvoudigde proef bepaald bij de wet van 23 Augustus 1921 (die kandidaten zijn theoretisch 374 in getal) ;

3) men zou de kandidaten die den moed hadden zich voor de proeven aan te bieden, in een minder gunstigen toestand plaatsen, door genoeg te nemen met een vol-dongen feit.

Daarenboven, lijkt het onbillijk, zooals de heer Harmignie het in April 1921 zegde, de diploma's van Gent en die van Vorst en Laken op gelijken voet te willen stellen.

Te Gent — waar een zeer streng etappenregime heerschte — bevonden zich onder de leden der examencommissie slechts achtbare Belgische ambtenaars. Te Vorst en te Laken, blijkt uit de geschreven proeven, afgenomen door de inspecteurs, dat de examencommissies te inschikkelijk... waren geweest.

Onder die voorwaarden, zijn wij van meening dat de Commissie de eenvoudige geldigverklaring van de diploma's van 1917-1918, zooals voorgesteld door den heer

demander au Gouvernement d'examiner la question de la validation conditionnelle de certains diplômes, par exemple ceux dont sont porteurs les candidats ayant professé un certain nombre d'années dans l'enseignement.

*
**

Au vote, le projet de M. Delwaide a été repoussé à l'unanimité moins 4 abstentions.

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

G. HOYAUX.

Le Président,

L. MUNDELEER.

Delwaide, niet dient te aanvaarden, doch aan de Regering zou moeten vragen de kwestie van de voorwaardelijke geldigverklaring van sommige diploma's te onderzoeken, bij voorbeeld die in het bezit van kandidaten welke, gedurende een zeker aantal jaren, in het onderwijs hebben gestaan.

*
**

Bij de stemming, werd het ontwerp van den heer Delwaide eenparig bij vier onthoudingen van de hand gewezen.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

G. HOYAUX.

De Voorzitter,

L. MUNDELEER.