

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

8 MAI 1946.

8 MEI 1946.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article premier
de la loi du 7 septembre 1939
et l'article premier de la loi du 20 mars 1945,
donnant au Roi des pouvoirs extraordinaires.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het eerste artikel der wet van
7 September 1939 en van het eerste artikel der wet
van 20 Maart 1945, waarbij aan den Koning buiten-
gewone machten worden toegekend.

DEVELOPPEMENTS

TOELICHTING

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Les 5 et 6 septembre 1939, les Chambres octroyaient au Roi des pouvoirs spéciaux, très étendus. La guerre venait d'éclater, qui devait plonger le monde civilisé, durant cinq ans, dans un abîme de souffrances et de ruines. En dépit de sa politique d'indépendance et de neutralité, la Belgique devait être fatalement entraînée dans le conflit et nul ne pouvait douter du renouvellement, à bref délai, du parjure et de l'invasion de 1914.

Dans l'émotion du moment, le Parlement ne marchandait pas au Gouvernement l'attribution de pouvoirs extraordinaires et ne disputa pas de l'étendue de ces pouvoirs. Chacun, se rappelant le précédent de 1914-1918, envisageait l'hypothèse où le Parlement serait dans l'impossibilité de se réunir et où l'Exécutif pourrait devoir seul faire face, le cas échéant, à toutes les nécessités. Aussi ne fit-on guère objection à la stipulation de l'article 1^{er} qui donnait aux arrêtés à prendre par le Roi le caractère de « lois ».

Jamais, jusqu'alors, et bien que, durant ces vingt dernières années, le Parlement eût attribué au Roi, par de nombreuses lois, des pouvoirs extraordinaires, jamais on n'avait imaginé de donner aux arrêtés à prendre en fonction de ces pouvoirs le caractère de lois.

Quelque soin que les rapporteurs : M. Charles du Bus

Op 5 en 6 September 1939, kenden de Kamers aan den Koning zeer uitgebreide bijzondere machten toe. De oorlog was pas uitgebroken, waardoor de beschaafde wereld, vijf jaar lang, in een afgrond van lijden en vernieling zou worden gedompeld. In weerwil van zijn onafhankelijkheids- en neutraliteitspolitiek, zou België onvermijdelijk betrokken worden in het conflict, en niemand kon er aan twijfelen dat, eerlang, de woordbreuk en de inval van 1914 zich zouden herhalen.

In de ontroering van het oogenblik, onthield het Parlement de gevraagde buitengewone machten aan de Regering niet en onderzocht het niet hoever deze konden gaan. Iedereen dacht terug aan het precedent van 1914-1918 en nam de onderstelling aan, dat het Parlement in de onmogelijkheid zou verkeeren te vergaderen, zoodat de uitvoerende macht alleen zou staan om in al de noodwendigheden te voorzien. Men maakte dan ook weinig bezwaar tegen de bepaling van het eerste artikel van het ontwerp, waarbij de door den Koning te nemen besluiten het kenmerk van « wetten » zouden hebben.

Nooit had men, tot dusver, ofschoon in den loop van deze laatste 20 jaar het Parlement, door talrijke wetten, aan den Koning buitengewone machten had verleend, er aan gedacht aan de in verband met deze machten te nemen besluiten, het kenmerk van wetten toe te kennen.

Welke zorg de verslaggevers, respectievelijk de heer

G.

de Warnaffe, à la Chambre, et M. Ronse, au Sénat, apportassent à la rédaction de leurs textes respectifs, la hâte avec laquelle ils durent sur-le-champ rendre compte des travaux des Commissions ne leur permit pas d'examiner le grave problème de droit public que posaient les mots « ayant force de loi ».

En décembre 1944, le Gouvernement réclama un complément de pouvoirs spéciaux. Par amour-propre, il ne voulut pas que la nature de ceux-ci fût différente des pouvoirs extraordinaires de 1939. Le Gouvernement d'alors faisait front à la menace des troubles intérieurs. Voulant lui marquer leur confiance, les Chambres votèrent les textes proposés par lui.

Au cours des débats qui se déroulèrent devant la Chambre des Représentants, l'auteur de la présente proposition prit le soin de démontrer l'inconstitutionnalité certaine du texte de l'article 1^{er} de la loi du 7 septembre 1939. Tant au Sénat qu'à la Chambre, des parlementaires appuyèrent leur vote hostile ou d'abstention sur cette inconstitutionnalité.

A nouveau, en février et mars 1945, le Gouvernement sollicitait des Chambres l'octroi de pouvoirs spéciaux et ses projets prévoyaient, le premier implicitement, le second, *in expressis verbis*, que les arrêtés pris en application de la loi auraient eux-mêmes le caractère de lois.

La Chambre et le Sénat donnèrent leur aveu au second projet, qui est devenu la loi du 20 mars 1945 et qui répète l'erreur commise en septembre 1939 et en décembre 1944.

Cette erreur doit être réparée s'il est vrai qu'en votant les textes querellés, le Parlement a certainement violé la Constitution.

Vainement arguerait-on de ce que ce redressement ressortirait surtout à des considérations d'ordre juridique. Le Parlement doit être le premier à vouloir le respect du Droit.

Seul le pouvoir législatif peut faire des lois.

Partant, ce qui n'est pas l'œuvre des Chambres et du Roi, associés dans l'œuvre législative, n'est pas une loi et ne peut avoir force de loi.

Si, en septembre 1939, les Chambres ont voulu qu'au cas où l'invasion et l'occupation du territoire mettraient le Parlement dans l'impossibilité de régner, le pouvoir exécutif pût faire des lois ou disposer dans des matières réservées au Parlement, point n'était besoin d'une loi attributive des pouvoirs. En pareil cas, le Roi, resté la seule branche du pouvoir législatif, exerce la plénitude du droit de légiférer du Parlement. (Voir Cassation 11-2-1919). Pour ce, l'exécutif n'a besoin ni d'une délégation, ni d'une loi attributive. Par la force des choses, du fait que la nation ne peut être abandonnée à elle-même, le Gouvernement concentre en ses mains tous les pouvoirs. Il en fut ainsi en 1914-1918 comme en 1940-1944.

Tenant de la Constitution la mission de faire des lois,

Charles du Bus de Warnaffe, in de Kamer, en de heer Ronse, in den Senaat, aan hun teksten ook besteedden, de spoed waarmede zij op staanden voet moesten verslag uitbrengen over de werkzaamheden van de Commissies, liet hun niet toe het ernstig publiekrechtelijk vraagstuk, door het woord « wetskrachtige » gesteld, te onderzoeken.

In December 1944, verzocht de Regeering om een aanvulling van bijzondere machten. Uit eigenliefde wilde zij niet, dat de aard er van verschillend was van de buitengewone machten van 1939. De toenmalige Regeering had het hoofd te bieden aan dreigende binnenlandsche onlusten. Daar de Kamers haar vertrouwen wilden uitdrukken, namen zij den door haar voorgestelden tekst aan.

Tijdens de behandeling in de Kamer, nam de indiener van onderhavig voorstel het op zich, de onbetwistbare ongrondwettelijkheid aan te toonen van den tekst van het eerste artikel van de wet van 7 september 1939. Zoowel in den Senaat als in de Kamer, waren er leden die tegenstemden of zich onthielden op grond van deze ongrondwettelijkheid.

In Februari en Maart 1945, verzocht de Regeering de Kamers haar opnieuw bijzondere machten te verleenen, en haar ontwerpen voorzagen, het eerste impliciet, het tweede *in expressis verbis*, dat de besluiten, bij toepassing van de wet genomen, zelf het kenmerk van « wetten » zouden hebben.

Kamer en Senaat gaven hun goedkeuring aan het tweede ontwerp, dat de wet van 20 Maart 1945 is geworden, en waardoor men weer vervalt in de vergissing van September 1939 en December 1944.

Indien het waar is, dat het Parlement de Grondwet heeft geschonden door de betwiste teksten goed te keuren, dan moet die vergissing weer worden goedge maakt.

Men zou er zich tevergeefs op beroepen, dat dit herstel vooral behoort tot het domein der juridische overwegingen. Het Parlement moet het eerst zijn om de naleving van het Recht te willen.

Alleen de wetgevende macht mag wetten maken.

Wat niet het werk is van de Kamers en den Koning, samen in het wetgevende werk vereenigd, is derhalve geen wet en kan geen kracht van wet hebben.

Indien, in September 1939, de Kamers gewild hebben dat, ingeval de vijandelijke inval en de bezetting van het grondgebied het Parlement in de onmogelijkheid zouden stellen te regeeren, de uitvoerende macht wetten zou kunnen maken of beschikken in zaken die aan het Parlement zijn toegewezen, dan was daarvoor geen wet, waarbij machten worden verleend, vereischt. In dergelijk geval, oefent de Koning, eenige overgebleven tak van de wetgevende macht, de volheid van het recht van het Parlement om wetten te maken uit (zie Verbreking 11-2-1919). Hiervoor heeft de uitvoerende macht noch delegatie noch attributieve wet noodig. Omdat het niet anders kan, daar de Natie niet aan zich zelf mag worden overgelaten, vereenigt de Regeering alle machten in haar handen. Aldus gebeurde het in 1914-1918 en in 1940-1944.

Door de Grondwet belast met de opdracht wetten te

que promulguera ensuite le Roi, le Parlement, émanation directe de la Nation de qui viennent tous les pouvoirs, ne peut se dessaisir de son rôle en quelques mains que ce soit. Il ne peut subdéléguer ses droits, pas plus à l'exécutif qu'à quiconque. Lui seul vote des lois. S'il s'en remet à d'autres dans l'exécution de la mission que lui confère, à lui seul, le pacte fondamental, il entame le principe de la séparation des pouvoirs, il réalise par une loi et contre tout droit une distribution des prérogatives constitutionnelles, autre que la répartition voulue et prescrite par nos constituants.

Le « Centre d'Etudes pour la Réforme de l'Etat » a longuement étudié le problème. Certains de ses membres ont cru expédient — car ce n'est qu'un expédient — d'imaginer que les Chambres pourraient *ad nutum* proclamer leur impossibilité de légiférer dans tel ou tel secteur et donner au Roi le droit de le faire à leur place.

Cet aveu d'impuissance créerait l'impossibilité morale qui serait justificative de l'abdication du Parlement, comme l'impossibilité physique ou matérielle de se réunir au cas d'invasion et d'occupation du territoire.

Outre qu'il n'est pas vrai que le Parlement ne puisse remplir son rôle, hormis le cas où il soit matériellement empêché de se réunir et de délibérer librement, il est patent que, seules, des raisons d'opportunité ou de facilité sont à la base de l'attribution de pouvoirs législatifs au Roi.

L'impossibilité morale est un mensonge; ce mythe est incompatible avec la dignité du Parlement.

Dans la première partie, remarquable, du rapport sur le projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 1^{er} mai 1939 et en vertu de la loi du 10 juin 1937, le vicomte Charles du Bus de Warnaffe condamne avec nous l'assimilation spéieuse de l'« impossibilité morale » à l'« impossibilité matérielle ». Il repousse l'aventureuse théorie d'une délégation du pouvoir législatif basée sur une prétendue nécessité morale. A l'appui de sa manière de voir, il complète les références que nous avons déjà données à la Chambre lors de la discussion de la loi du 14 décembre 1944.

L'attribution des pouvoirs spéciaux.

Faut-il déduire des considérations qui précèdent que le Roi n'aurait d'autres pouvoirs réglementaires que ceux que lui attribue formellement la Constitution? Non pas.

L'article 78 y ajoute « les pouvoirs qu'attribuent au Roi les lois particulières portées en vertu de la Constitution même ».

Les meilleurs auteurs de Droit Public s'accordent pour abriter sous cette disposition les lois attributives de pou-

voir, lesquelles, après avoir été promulguées par le Roi, sont ensuite promulguées par le Parlement, émanation directe de la Nation de qui viennent tous les pouvoirs, ne peut se dessaisir de son rôle en quelques mains que ce soit. Il ne peut subdéléguer ses droits, pas plus à l'exécutif qu'à quiconque. Lui seul vote des lois. S'il s'en remet à d'autres dans l'exécution de la mission que lui confère, à lui seul, le pacte fondamental, il entame le principe de la séparation des pouvoirs, il réalise par une loi et contre tout droit une distribution des prérogatives constitutionnelles, autre que la répartition voulue et prescrite par nos constituants.

Het « Studiecentrum tot Hervorming van den Staat » heeft het vraagstuk langdurig bestudeerd. Sommige van zijn leden vonden als uitkomst — want het is slechts een uitkomst — te veronderstellen dat de Kamers *ad nutum* zouden kunnen verklaren, dat zij in de onmogelijkheid verkeerden in dezen of genen sector wetten te maken en aan den Koning het recht geven het in hun plaats te doen.

Deze bekentenis van onmacht zou de zedelijke onmogelijkheid doen ontstaan welke de abdicatie van het Parlement zou rechtvaardigen, zooals de fysieke of materiele onmogelijkheid te vergaderen in geval van inval en bezetting van het grondgebied.

Daargelaten dat het niet waar is, dat het Parlement zijn rol niet kan vervullen, behalve wanneer het materieel verhinderd is te vergaderen en vrij te beraadslagen, ligt het voor de hand, dat alleen redenen van opportuniteit en gemak ten grondslag liggen aan de toekenning van wetgevende machten aan den Koning.

De zedelijke onmogelijkheid is een leugen: die mythe is onvereenigbaar met de waardigheid van het Parlement.

In het eerste deel van het merkwaardig verslag over het ontwerp van wet houdende bekrachtiging van de Koninklijke besluiten getroffen krachtens de wet van 1 Mei 1939 en krachtens de wet van 10 Juni 1937, veroordeelt burggraaf Charles du Bus de Warnaffe, met ons de schijnbaar juiste gelijkstelling van de « morele onmogelijkheid » met de « materiele onmogelijkheid ». Hij verwerpt de avontuurlijke theorie van een delegatie van de wetgevende macht steunend op een zedelijke noodzakelijkheid. Tot staving van zijn zienswijze, vult hij de referenties aan welke wij reeds aan de Kamers bij de behandeling van de wet van 14 December 1944 hadden gegeven.

De toekenning van bijzondere machten.

Moet men uit de voorafgaande beschouwingen afleiden, dat de Koning geen andere reglementaire machten zou hebben dan deze welke hem uitdrukkelijk door de Grondwet worden toegekend? Zeker niet.

Artikel 78 voegt er aan toe « de machten welke de bijzondere krachtens de Grondwet uitgevaardigde wetten aan den Koning toekennen ».

De beste Staatsrechtgeleerden zijn het eens om in die bepaling de rechtvaardiging te vinden van de wetten

voirs spéciaux. Le pouvoir législatif peut concéder à l'exécutif la faculté de disposer dans certaines matières.

L'usage de ce droit pourra permettre au Roi de décréter dans des matières qui, normalement, sont de la compétence du pouvoir législatif, hormis celles qui sont expressément et formellement réservées à ce dernier par le pacte fondamental.

Le Roi pourra même modifier des lois existantes dès lors que l'attribution de pouvoirs ne le lui interdira pas.

Mais toutes les dispositions, prises en fonction de l'attribution de pouvoirs, resteront néanmoins des arrêtés royaux avec la conséquence que leur constitutionnalité et leur légalité n'échapperont pas au contrôle du troisième pouvoir : le pouvoir judiciaire.

Eluder ce contrôle voulu expressément par la Constitution, c'est violer l'article 107 de celle-ci.

En voulant que des arrêtés royaux soient des lois ou aient force de lois, on tombe dans une confusion et une contradiction irréductibles. Vainement la Cour de Cassation a-t-elle tâché de s'y soustraire. Les arrêtés-lois échapperaient, en tant que lois, au contrôle du pouvoir judiciaire, mais ils y seraient néanmoins soumis du point de vue de leur intégration dans le cadre fixé par la loi attributive de pouvoirs spéciaux !...

D'où il résulterait que le même « arrêté-loi » pourrait être déclaré nul par le pouvoir judiciaire s'il sortait du cadre tracé par le Parlement, mais son caractère législatif l'immuniserait à tous autres égards, même s'il enfreignait la Constitution (1).

(1) C'est cette incohérence qu'a consacrée la Cour de Cassation dans son arrêt du 27-1-1943. (Pasicrisie 1943. I. 32). Nous en reproduisons le sommaire, dans la partie qui intéresse le problème :

« En disposant que les mesures qu'elle autorise ont « force de loi », la loi du 7 septembre 1939, par dérogation à l'article 107 de la Constitution, soustrait au pouvoir judiciaire l'examen de leur conformité à la Constitution et aux lois autres que celle du 7 septembre 1939; les cours et tribunaux doivent se borner à contrôler si les dispositions édictées par référence à cette loi ont été prises dans la forme qu'elle prescrit et rentrent dans le cadre de cette loi, tel qu'il est déterminé soit par son texte formel soit par l'esprit qui l'inspire, et notamment si elles ne sont pas en opposition avec un devoir qui s'impose aux citoyens.

« L'appréciation des autres éléments de légalité relève en premier lieu de la conscience de l'autorité qui a pris la mesure et, en dernière analyse, du souverain légitime ».

Il serait toutefois injuste de rendre la Cour de Cassation responsable de cette incohérence. Le législateur en est l'auteur originaire. Observez d'ailleurs que l'arrêt n'hésite pas à souligner la violation de l'article 107 de la Constitution. C'est un euphémisme de dire que le législateur a « dérogé » à l'article 107. Il n'en avait aucunement le pouvoir. Il est humiliant, pour le Parlement, de voir dénoncer par la Cour suprême la « violation » de la Constitution par les Chambres. Hélas ! en l'occurrence, celles-ci ont mérité cette sévère appréciation.

waarbij bijzondere machten worden verleend. De wetgevende macht kan aan de uitvoerende macht het recht afstaan om in sommige zaken te beschikken.

Het gebruik van dit recht zal aan den Koning kunnen toelaten verordenend op te treden in kwesties, welke normaal behoren tot de bevoegdheid van de wetgevende macht, behalve in deze welke aan deze laatste uitdrukkelijk door de Grondwet worden toegewezen.

De Koning zal zelfs bestaande wetten mogen wijzigen voor zoover de toekenning van machten hem zulks niet verbiedt.

Maar al de bepalingen genomen in verband met de toekenning van machten, blijven evenwel Koninklijke besluiten, met het gevolg dat hun grondwettelijkheid en hun wettelijkheid aan de controle van de derde macht, de rechterlijke macht, niet ontsnappen.

Deze uitdrukkelijk door de Grondwet gewilde controle ontduiken, is artikel 107 er van schenden.

Door te willen, dat Koninklijke besluiten wetten zouden zijn of kracht van wet zouden hebben, vervalt men in onherstelbare verwarring, en tegenstrijdigheid. Het Hof van Verbreking heeft tevergeefs getracht er aan te ontkomen. Als wetten zouden de besluitwetten aan de controle van de rechterlijke macht ontsnappen, maar zij zouden er niettemin aan onderworpen zijn uit het oogpunt van hun inschakeling in het kader vastgesteld door de wet waarbij bijzondere machten worden toegekend !...

Daaruit zou volgen, dat dezelfde « besluit-wet » door de rechterlijke macht nietig zou kunnen worden verklaard indien zij buiten het door het Parlement afgebakende kader zou gaan, maar haar wetgevend kenmerk zou haar in alle andere opzichten vrijwaren, zelfs indien zij de Grondwet zou schenden (1).

(1) Het is dit gebrek aan samenhang dat het Hof van Verbreking in zijn vonnis van 27-1-1943 heeft bekrachtigd. (Pasicrisie 1943. I. 32). Wij geven den korten inhoud weer van het deel dat voor deze kwestie van belang is :

« Door te bepalen dat de maatregelen welke zij toelaat te treffen, « wetskrachtig » zijn, onttrekt de wet van 7 September 1939, in afwijking van artikel 107 van de Grondwet, aan de rechterlijke macht het onderzoek van hun overeenkomst met de Grondwet en met de andere wetten dan deze van 7 September 1939; de hoven en rechtbanken moeten er zich toe bepalen te controleren of de onder verwijzing naar die wet uitgevaardigde bepalingen genomen werden in den vorm dien zij voorschrijft en vallen binnen het kader van die wet, zooals dit ofwel door haar formeelen tekst ofwel door den geest waardoor zij is ingegeven wordt bepaald, en inzonderheid of die bepalingen niet in strijd zijn met een aan de burgers opgelegden plicht.

« De beoordeeling der andere elementen van wettigheid hangt, in eerste instantie, af van het verantwoordelijkheidsbewustzijn van de overheid die den maatregel heeft getroffen en, in laatste instantie, van den wettigen vorst ».

Het zou evenwel onrechtvaardig zijn, het Hof van Verbreking verantwoordelijk te stellen voor dit gebrek aan samenhang. De wetgever is er de oorspronkelijke bewerkster van. Stippen wij overigens aan, dat het vonnis niet aarzelt de schending van artikel 107 van de Grondwet te onderlijnen. Zeggen dat de wetgever van artikel 107 is « afgeweken » is een euphemisme. Hij had daartoe geenszins de macht. Het is vernederend voor het Parlement te moeten vaststellen, dat het hoogste Hof de « schending » van de Grondwet door de Kamers aanklaagt. Helaas ! in dit geval hebben zij deze strenge beoordeeling verdiend.

Aucune raison sérieuse ne peut être alléguée pour donner à des arrêtés royaux le caractère de lois.

Loin d'être une entrave, le contrôle judiciaire ne peut être que bienfaisant et confiner l'exercice des pouvoirs spéciaux ou extraordinaires dans les limites constitutionnelles et légales.

Conclusion.

Il faut que le Parlement revienne sur l'erreur qu'il a commise et répétée, en 1939, 1944 et 1945. Ses membres sont liés par un serment, limité à l'observation de la Constitution.

Puisque notre charte ne permet pas une délégation du pouvoir législatif, non plus que l'attribution de « faire des lois », il est urgent d'effacer la « monstruosité juridique » que nous dénonçons.

Le respect de la loi est, en régime de démocratie, de stricte nécessité. Sa violation, par ceux-là qui ont la redoutable mission de légiférer, ouvre la porte à l'arbitraire et crée un précédent des plus dangereux. Elle peut être la porte ouverte aux pires abus.

Le caractère de nécessité que présente le redressement que nous réclamons implique qu'il doit agir avec rétroactivité au 7 septembre 1939.

Références.

La Chambre consultera avec intérêt les références indiquées dans le discours auquel nous avons fait allusion et dans les notes de la première partie du rapport sur le projet de loi portant ratification des arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 1^{er} mai 1939 et de la loi du 10 juin 1937.

Nous signalons tout spécialement deux études très remarquables :

1^o « La Pratique des pouvoirs spéciaux et le Droit Constitutionnel de la Belgique », de M. André Buttgenbach, professeur à l'Université de Liège. *Revue du Droit Public et de la Science Politique en France et à l'Etranger*. Paris, 1939. Voir, notamment, pages 85 et 86.

2^o « Les Crises Constitutionnelles du Pouvoir Législatif en Belgique », de M. Roger Ockrent, Chercheur qualifié du Fonds National de la Recherche Scientifique. (Institut de Sociologie Solvay, Anciens Etablissements J. Lebègue et C^o, 1944).

Signalons encore le savant traité de M. Josse Mertens, docteur en droit et en sciences politiques et diplomatiques, publié fin 1945 : « Le Fondement juridique des Lois de Pouvoirs spéciaux ».

C'est l'analyse la plus complète et la plus pénétrante qui ait été faite des lois de pouvoirs spéciaux, des conditions auxquelles elles doivent satisfaire, du domaine où

Er kan geen enkele ernstige reden worden aangevoerd om aan Koninklijke besluiten het kenmerk van wetten te geven.

Verre van een hindernis te zijn, kan de rechterlijke controle slechts heilzaam zijn en de uitoefening van de bijzondere of buitengewone machten houden binnen de grondwettelijke en wettelijke perken.

Besluit.

Het Parlement dient terug te komen op de vergissing welke het in 1939, 1944 en 1945 heeft begaan en herhaald. Zijn leden zijn gebonden door een eed welke de naleving van de Grondwet insluit.

Vermits deze laatste geen delegatie van de wetgevende macht noch een toekenning van het recht « wetten » te maken toelaat, moet het « juridisch wangedrocht », dat wij aanklagen, dringend uitgewischt worden.

De naleving van de wet is, onder democratisch regime, streng noodzakelijk. Haar miskennen door dezen wier ontzagwekkende opdracht het is de wetten te maken, opent de deur voor willekeur, schept een uiterst gevaarlijk precedent. Zij kan den weg openen voor de zwaarste misbruiken.

De noodzakelijkheid waarmee op de vergissing moet worden teruggekomen sluit in dat de voorgestelde correctie moet teruggaan tot 7 September 1939.

Referenties.

De Kamer zal met vrucht de referenties raadplegen in de rede waarop wij hebben gezinspeeld en in de noten van het eerste deel van het verslag over het ontwerp van wet houdende bekrachtiging van de Koninklijke besluiten getroffen in uitvoering van de wet van 1 Mei 1939 en van de wet van 10 Juni 1937.

Wij vestigen in 't bijzonder de aandacht op twee zeer merkwaardige studies :

1^o « La Pratique des pouvoirs spéciaux et le Droit Constitutionnel de la Belgique », van den heer André Buttgenbach, professor aan de Universiteit te Luik, *Revue du Droit Public et de la Science Politique en France et à l'Etranger*. Parijs, 1939. Zie, in 't bijzonder, blz. 85 en 86.

2^o « Les Crises Constitutionnelles du Pouvoir Législatif en Belgique », van den heer Roger Ockrent, Geschoold zoeker van het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek. (Institut de Sociologie Solvay. Anciens Etablissements J. Lebègue et C^o, 1944).

Vestigen wij nog de aandacht op de uitstekende verhandeling van den heer Josse Mertens, doctor in de rechten en in de politieke en diplomatieke wetenschappen, uitgegeven einde 1945 : « Le Fondement juridique des Lois de Pouvoirs spéciaux ».

Het is, tot nu toe, de volledigste en scherpzinnigste ontleding van de wetten van bijzondere machten, van de voorwaarden waaraan zij moeten voldoen, van het ge-

elles peuvent jouer, du caractère juridique des arrêtés — et non des « arrêtés-lois » — qui en seront l'exécution. (Société d'Etudes Morales, Sociales et Juridiques, Louvain. Maison Fernand Larcier, Bruxelles. — Imprimerie J. Duculot, à Gembloux).

bied waarop zij hun toepassing kunnen vinden, van het juridisch kenmerk van de besluiten — en niet van de « besluit-wetten » — die er de uitvoering van zullen zijn. (Société d'Etudes Morales, Sociales et Juridiques, Louvain. Maison Fernand Larcier, Bruxelles. — Imprimerie J. Duculot, à Gembloux).

Marcel PHILIPPART.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Les mots « ayant force de loi », dans le premier alinéa de l'article 1^{er} de la loi du 7 septembre 1939 et dans le premier article de la loi du 20 mars 1945, relatives à l'octroi de pouvoirs spéciaux au Roi, sont supprimés.

ART. 2.

La présente loi opère de manière rétroactive, au 7 septembre 1939.

WETSVOORSTEL

EERSTE ARTIKEL.

Het woord « wetskrachtige » wordt weggelaten in de eerste alinea van het eerste artikel der wet van 7 September 1939 en in het eerste artikel der wet van 20 Maart 1945, betreffende de toekenning van bijzondere machten aan den Koning.

ART. 2.

Deze wet heeft terugwerkende kracht tot 7 September 1939.

Marcel PHILIPPART,
Charles DU BUS DE WARNATTE,
Charles JANSSENS,
Jean DUVIEUSART,
Marc SOMERHAUSEN,
René LEFEVRE.