

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

29 JUILLET 1948.

PROJET DE LOI

relatif à la dépossession involontaire de titres au porteur par suite de faits de guerre.

EXPOSE DES MOTIFS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Un arrêté-loi, pris le 18 mai 1945, a établi un régime spécial pour la dépossession involontaire des titres au porteur, survenue, depuis le 10 mai 1940, par suite d'un événement causé ou rendu possible par faits ou actes de guerre.

Les raisons qui ont conduit à la promulgation de cet arrêté-loi sont exposées comme suit dans le Rapport au Régent précédant l'arrêté :

« L'arrêté-loi du 10 janvier 1941 relatif aux mesures de » dépossession effectuées par l'ennemi, stipule en son » article 2 que sont « nuls et non avenue, tous actes de » disposition ou de nantissement de biens meubles ou » immeubles » ayant fait, de la part de l'ennemi, depuis » le 10 mai 1940, l'objet de confiscations, saisies, ventes » forcées ou de toutes autres mesures portant atteinte à » la propriété privée » Et l'article 3 porte que la reven- » dication des biens visés aux articles 1^{er} et 2 est ouverte » contre tout possesseur, sans que le propriétaire soit tenu » en aucun cas, de rembourser le prix qu'ils ont coûté, » le possesseur conservant seulement son recours contre » celui duquel il tient les biens ». Cette revendication peut » s'exercer pendant trois ans après la conclusion de la » paix »

» Cet arrêté-loi, ainsi que le déclare d'ailleurs le rapport

29 JULI 1948.

WETSONTWERP

betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van effecten aan toonder ten gevolge van oorlogsfeiten.

MEMORIE VAN TOELICHTING.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij de besluitwet dd. 18 Mei 1945 wordt een speciaal regime ingevoerd voor de ongewilde buitenbezitstelling van de effecten aan toonder, sedert 10 Mei 1940 ingetreden ten gevolge van een door oorlogsfeiten of -handelingen veroorzaakte of mogelijk gemaakte gebeurtenis.

De redenen welke aanleiding gaven tot de bekendmaking van bedoelde besluitwet worden uiteengezet als volgt in het Verslag aan de Regent dat het besluit voorafgaat :

« De besluitwet van 10 Januari 1941 inzake de door de » vijand genomen maatregelen houdende ontheffing uit » het bezit, bepaalt, in artikel 2: zijn « nietig en van » gener waarde alle daden houdende beschikking of » pandgeving van roerende of onroerende goederen welke » sinds 10 Mei 1940 vanwege de vijand het voorwerp » zijn geweest van verbeurdverklaring, beslaglegging, ge- » dwongen verkoop of van gelijk welke andere maat- » regelen welke het privaat eigendom aantasten ». En » artikel 3 bepaalt: « Van elke bezitter kunnen de onder » artikelen 1 en 2 bedoelde goederen worden teruggeëist » zonder dat de eigenaar in geen geval tot de teruggave » verplicht is van de prijs voor de goederen betaald; » de bezitter zal slechts verhaal kunnen nemen op degene » van wie hij de goederen heeft verkregen ». Deze terug- » eising of revindicatie kan tot drie jaar na het sluiten » van de vrede worden gedaan. »

» Deze besluitwet, zoals trouwens het verslag aan de

G.

» au Conseil des Ministres, ne fait que reproduire les
» termes de l'arrêté-loi du 31 mai 1917 et s'inspire d'un
» précédent posé par le gouvernement belge durant la
» guerre et l'occupation 1914-1918.

« Or, en matière de valeurs mobilières, cette dérogation
» au principe déposé dans l'article 2280 du Code civil, a
» soulevé, après 1918, de graves difficultés qui se com-
» prennent aisément. D'après le système ainsi institué,
» tout acheteur d'un titre en bourse risquait à tout
» moment, et ce pendant trois ans après la conclusion
» de la paix, de voir surgir un propriétaire dépossédé
» qui revendiquait ce titre et avait le droit de se faire
» restituer sans en rembourser le prix, quelle que fût
» la bonne foi du détenteur actuel et la régularité de
» son acquisition. Ce détenteur avait, il est vrai, un
» recours contre celui de qui il tenait le titre, mais outre
» qu'il pouvait se trouver en face d'un insolvable, son
» recours avait nécessairement pour résultat de mettre en
» difficulté une autre personne ou un intermédiaire tel
» que l'agent de change et d'aboutir finalement, sans issue,
» à l'auteur même de la dépossession, c'est-à-dire à l'en-
» nemi. Il se conçoit que pareilles conséquences, qui ne
» manqueraient pas de se reproduire actuellement, sont de
» nature à troubler et à entraver le marché des valeurs
» mobilières alors que celui-ci est un élément important
» de l'économie nationale. C'est précisément pour ne pas
» compromettre gravement le marché des choses mobi-
» lières que l'article 2280 du Code civil a estimé que la
» préférence devait être donnée au possesseur de bonne
» foi lorsque celui-ci avait acquis le meuble dans une foire
» ou un marché ou dans une vente publique ou d'un mar-
» chand vendant des choses pareilles.

» Les difficultés suscitées par l'arrêté-loi du 8 avril
» 1917 (1) ont donc obligé le législateur à en revenir au
» système de l'article 2280 du Code civil en matière de
» titres au porteur et il l'a fait par la loi du 24 juillet 1921. »

C'est en se fondant sur ces considérations que l'arrêté-
loi du 18 mai 1945 a établi, pour les dépossessions inter-
venues par faits de guerre, un régime analogue à celui
institué par la loi du 24 juillet 1921 et qui peut s'analyser
comme suit :

Les dispositions de l'arrêté-loi pris à Londres, le 10 jan-
vier 1941 ne s'appliquent pas à la dépossession des titres
au porteur et les droits du porteur dépossédé par suite d'un
fait de guerre sont réglés par la loi du 24 juillet 1921 et
par l'arrêté royal du 4 novembre 1921. Certaines modi-
fications temporaires sont cependant apportées à ces der-
nières dispositions. Le droit de revendication qui, par ap-

» Ministerraad verklaart, haalt alleen maar de termen
» aan van de besluitwet van 31 Mei 1917 en steunt op
» een precedent gesteld door de Belgische Regering onder
» de oorlog en de bezetting 1914-1918.

» Welnu, inzake roerende waarden heeft deze afwijking
» van het in artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek vast-
» gelegd beginsel na 1918 zware moeilijkheden veroor-
» zaakt welke gemakkelijk te begrijpen zijn. Volgens het
» aldus ingevoerde stelsel liep elke koper van een beurs-
» effect gedurende drie jaar na het sluiten van de vrede
» het risico op ieder ogenblik een buiten bezit gestelde
» eigenaar te zien opdagen die op bewust effect aan-
» spraak kwam maken en het recht had het zich te laten
» teruggeven zonder er de prijs van terug te betalen,
» welke ook de goede trouw van de huidige houder en
» de regelmatigheid zijner verkrijging mochten zijn.
» Weliswaar had deze houder verhaal tegen degene die
» hem het effect aan de hand had gedaan, doch hij kon
» vóór een insolvent persoon komen te staan en daarbij
» had zijn verhaal noodzakelijkerwijs tot uitslag een an-
» dere persoon of een tussenpersoon, zoals de effecten-
» makelaar, in moeilijkheden te brengen en per slot van
» rekening zonder uitkomst uit te lopen op de dader zelf
» van de buitenbezitstelling, anders gezegd, op de vijand.
» Het is begrijpelijk dat zulke gevolgen, welke zich thans
» gewis ook zouden voordoen, van zulke aard zijn dat zij
» de markt der roerende effecten, die een belangrijk
» bestanddeel van 's Lands bedrijfsleven is, in grote mate
» storen en belemmeren. Het is precies om de markt der
» roerende zaken niet ernstig in 't gedrang te brengen,
» dat artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek geoordeeld
» heeft dat de voorkeur aan de bona fide bezitter moest
» worden gegeven, wanneer deze het roerend goed ge-
» kocht heeft op een jaarmarkt of een andere markt of
» op een openbare veiling of van een koopman die derge-
» lijke zaken verkoopt.

» De moeilijkheden opgeworpen bij de besluitwet van
» 8 April 1917 (1) hebben dus de wetgever genoopt
» terug te keren tot het stelsel van artikel 2280 van het
» Burgerlijk Wetboek inzake effecten aan toonder en hij
» heeft zulks gedaan door middel van de wet van 24 Juli
» 1921. »

Op grond van deze beschouwingen heeft de besluitwet
van 18 Mei 1945, met betrekking tot de ingevolge oorlogs-
feiten ingetreden buitenbezitstellingen, een regime inge-
voerd van dezelfde aard als datgene, ingevoerd bij de
wet van 24 Juli 1921 en dat als volgt kan ontleed worden :

De bepalingen van de besluitwet genomen in Londen
op 10 Januari 1941 zijn niet toepasselijk op de buiten-
bezitstelling der effecten aan toonder en de rechten van
de tengevolge van een oorlogsfeit buitenbezit gestelde
houder worden geregeld bij de wet van 24 Juli 1921 en
bij Koninklijk besluit van 4 November 1921. Aan laatst-
bedoelde bepalingen worden echter sommige tijdelijke

(1) Il faut lire : 31 mai 1917.

(1) Lees : 31 Mei 1917.

plication de l'article 2279 du Code civil, s'éteint dans un délai de trois ans à compter du jour de la perte ou du vol, peut, en vertu de l'article 2, être exercé pendant une période de trois ans qui ne prend cours qu'après l'opposition, à condition que cette opposition ait été faite avant une certaine date, arrêtée ultérieurement au 1^{er} novembre 1946.

D'autre part, le droit reconnu par l'article 2280 du Code civil au possesseur actuel de ne restituer le titre que contre remboursement du prix est limité, par l'article 3, au cas où le possesseur l'a acquis soit par négociation en bourse, soit dans une vente publique en bourse, soit d'une banque inscrite sur la liste de la Commission bancaire.

Cette dernière disposition a donné lieu à de nombreuses réclamations spécialement de la part de la corporation des agents de change. Pour bien comprendre la portée de ces réclamations, il importe de rappeler que les agents de change peuvent, en vertu des dispositions du Titre V du Livre 1^{er} du Code de Commerce, agir en deux qualités différentes. Ils peuvent intervenir comme mandataires ou commissionnaires quand ils exécutent en bourse les ordres de leur clientèle, soit aux séances journalières où se négocient les titres cotés, soit aux séances mensuelles où se vendent publiquement les titres non cotés.

Ils peuvent également intervenir en cette qualité quand ils reçoivent de leurs clients un ordre d'achat ou de vente de titres non cotés dans une bourse du royaume, ordre qu'ils ont alors à exécuter en dehors du marché. Mais ils peuvent aussi se comporter comme *négociants en fonds publics* en vendant directement à leur clientèle les titres cotés ou non cotés. Ils ont, avec les banques, le monopole de ce commerce en vertu de l'article 75, par. 2, du Titre V du Livre 1^{er} du Code de Commerce, comme ils ont également avec elles, en vertu du paragraphe premier de cet article, le monopole de la réception des ordres d'achat et de vente de titres cotés ou non cotés. Or, en vertu de l'article 3 de l'arrêté-loi du 18 mai 1945, ils ne sont pas, en ce qui concerne la protection de leurs clients, mis sur le même pied que les banques. Le droit d'obtenir le remboursement du prix d'achat du titre revendiqué n'est, en effet, accordé, ainsi qu'il a été signalé plus haut, qu'à ceux qui ont acheté en bourse (c'est-à-dire aux séances journalières), aux ventes publiques en bourse (c'est-à-dire aux séances mensuelles) ou à une banque inscrite sur la liste de la Commission bancaire.

Il en résulte que celui qui a acheté un titre coté ou non coté d'une banque ou qui a passé à celle-ci un ordre d'achat de ces titres, bénéficie de la disposition de l'article 2280 du Code Civil, tandis que celui qui a acheté d'un agent de change un titre coté ou non coté ou qui fait exécuter par un agent de change un ordre d'achat d'un titre non coté n'en bénéficie point. Or, jusqu'à l'arrêté du 18 mai 1945, les lois et arrêtés qui avaient réglé la matière ont

wijzigingen toegebracht. Het recht tot vordering welk, ter voldoening van artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek, verstrijkt binnen een op de dag van het verlies of de diefstal ingaande termijn van drie jaar, mag, krachtens artikel 2, worden uitgeoefend binnen een termijn van drie jaar, welke slechts ingaat na de verzetaantekening, op voorwaarde dat bedoeld verzet aangetekend werd vóór een bepaalde datum, later vastgesteld op 1 November 1946.

Anderzijds wordt het bij artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek aan de huidige bezitter toegestane recht om het effect slechts terug te geven tegen terugbetaling van de prijs, bij artikel 3 beperkt tot het geval waar de bezitter het verkregen heeft hetzij door verhandeling ter beurse, hetzij op een veiling ter beurse, hetzij van een bank welke voorkomt op de lijst der Bankcommissie.

Laatsbedoelde bepaling gaf aanleiding tot tal van bezwaren, inzonderheid vanwege de corporatie der wisselagenten. Om het belang van bewuste bezwaren goed te vatten, dient eraan herinnerd dat de wisselagenten, krachtens de bepalingen van Titel V van Boek I van het Wetboek van Koophandel, mogen optreden in tweeërlei hoedanigheid. Zij mogen optreden als lasthebber of commissionnaire, wanneer ze ter beurse de orders van hun clientèle uitvoeren, hetzij op de dagelijkse zittingen waar de genoteerde effecten verhandeld worden, hetzij op de maandelijks zittingen waar de niet genoteerde effecten openbaar verkocht worden.

Zij kunnen tevens in die hoedanigheid optreden wanneer zij van hun cliënten een order tot inkoop of verkoop ontvangen van effecten welke niet in een beurs van het koninkrijk genoteerd zijn, welk order zij alsdan buiten de markt moeten uitvoeren. Maar zij kunnen ook optreden als *handelaar in openbare fondsen* en de al dan niet genoteerde effecten rechtstreeks aan hun clientèle verkopen. Zij hebben, *samen met de banken*, het monopolie van bewuste handel krachtens artikel 75, par. 2, van Titel V, Boek I, van het Wetboek van Koophandel, zoals ze insgelijks, krachtens paragraaf één van bedoeld artikel, met de banken het monopolie delen van de orders tot inkoop of verkoop van al dan niet genoteerde effecten. Welnu, krachtens artikel 3 van de besluitwet dd. 18 Mei 1945, worden ze niet, met betrekking tot de bescherming van hun cliënten, op gelijke voet gesteld met de banken. Het recht om de kostende prijs van het teruggeëiste effect terugbetaald te krijgen wordt, zoals hierboven gesignaleerd, inderdaad slechts toegestaan aan degenen die gekocht hebben ter beurse (d.w.z. op de dagelijkse zittingen), op veilingen ter beurse (d.w.z. op de maandelijks zittingen) of op een bank welke voorkomt op de lijst der Bankcommissie.

Daaruit volgt dat degene, die een al dan niet genoteerd effect van een bank heeft gekocht of die een order tot inkoop van deze effecten op haar heeft overgedragen de bepaling geniet van artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek, terwijl iemand die van een wisselagent een al dan niet genoteerd effect heeft ingekocht of een order tot inkoop van een niet genoteerd effect door een wisselagent doet uitvoeren geenszins in het genot is van deze

toujours mis sur le même pied les banquiers et les agents de change, ainsi que leurs clients. On ne peut prétendre que les opérations d'achat et de vente de titres cotés ou non cotés effectuées par les agents de change étaient en soi irrégulières non plus que l'exécution par eux d'ordres d'achat de titres non cotés. Ces opérations sont, pour les agents de change, comme pour les banques, couvertes par les mêmes textes, à savoir l'article 75 du Titre V du Livre I^{er} du Code de Commerce.

Ce qui paraît avoir provoqué la différence de régime créée par l'arrêté-loi du 18 mai 1945, c'est la crainte de couvrir des opérations suspectes qui auraient été effectuées sur le « marché noir » pendant l'occupation. Cette crainte se conçoit parfaitement, car il est bien certain que de telles opérations ont eu lieu. Mais le système établi pour les écarter de la protection légale dépasse l'objectif et crée une inégalité de traitement entre les porteurs de bonne foi selon qu'ils ont traité avec des banques ou avec des agents de change.

Il ne faut pas perdre de vue, à cet égard, que le fondement du régime institué par l'arrêté-loi du 18 mai 1945 — et repris d'ailleurs de la loi de 1921 — n'est pas un choix du législateur entre les intérêts du propriétaire dépossédé et les intérêts du porteur actuel. Si le conflit ne s'était posé qu'entre propriétaire dépossédé et détenteur actuel pris individuellement, il aurait été parfaitement justifié de préférer le propriétaire dépossédé.

Mais, dans ce cas, l'arrêté-loi du 18 mai 1945 eût été inutile et on aurait pu s'en tenir à l'arrêté-loi de Londres du 10 janvier 1941. Le choix est, en réalité, entre les intérêts individuels des propriétaires dépossédés et l'intérêt général qui est attaché à la sécurité des transactions boursières. La préférence donnée au détenteur actuel — s'il est régulier et de bonne foi — n'est que la conséquence pratique du choix que le législateur a fait, depuis l'article 2280 du Code civil, en faveur de l'intérêt général.

Cette règle, une fois établie, doit jouer de la même façon pour tous ceux qui se trouvent dans le même cas, c'est-à-dire pour tous ceux qui ont acquis des titres dans les conditions et modalités prévues par le Titre V du Livre I^{er} du Code de Commerce et c'est ce que tend à réaliser le projet de loi qui vous est soumis.

Ce texte ne couvre nullement les opérations effectuées au « marché noir ». Pour en bénéficier, le détenteur actuel devra prouver tout d'abord qu'il a acquis les titres par l'intermédiaire d'un agent de change. Cette preuve se fera normalement et généralement par la production d'un bon-

bepaling. Welnu tot de publicatie van het besluit van 18 Mei 1945 hebben de wetten en de besluiten tot regeling van deze aangelegenheid de bankiers en de wisselagenten alsmede hun cliënten steeds op dezelfde voet gesteld. Men kan niet beweren dat de door de wisselagenten gedane verrichtingen tot in- en verkoop van al dan niet genoteerde effecten op zich zelf niet onregelmatig waren; ook niet de uitvoering door hen van orders tot inkoop van niet genoteerde effecten. Voor de wisselagenten als voor de banken worden deze verrichtingen door de zelfde teksten gedekt, t.t.z. door artikel 75, Titel V van het Boek I van het Wetboek van Koophandel.

Wat het bij de besluitwet van 8 Mei 1945 gecreëerd verschil van regime schijnt te hebben uitgelokt, is de vrees verdachte verrichtingen te dekken, welke tijdens de bezetting op de « zwarte markt » zouden zijn gedaan. Deze vrees is volkomen te begrijpen, daar het wel zeker is dat dergelijke verrichtingen hebben plaats gehad. Maar het stelsel ingevoerd om ze buiten de wettige bescherming te brengen reikt verder dan de doelstelling en geeft aanleiding tot een ongelijke behandeling tussen de *bona fide* houders, naar gelang zij gehandeld hebben met banken of met wisselagenten.

In dit opzicht mag men niet uit het oog verliezen dat de gegrondheid van het bij de besluitwet van 18 Mei 1945 ingevoerd regime — trouwens overgenomen uit de wet van 1921 — niet bestaat in een keuze van de wetgever tussen de belangen van de buiten bezit gestelde eigenaar en de belangen van de huidige toonder. Indien het conflict zich slechts had voorgedaan tussen de buiten bezit gestelde eigenaar en de huidige toonder afzonderlijk beschouwd, ware het volkomen verantwoord de voorkeur te geven aan de buiten bezit gestelde eigenaar.

Maar in dit geval ware de besluitwet van 18 Mei 1945 nutteloos geweest en had men zich kunnen houden aan de besluitwet van Londen dd. 10 Januari 1941. In werkelijkheid bestaat de keuze tussen de individuele belangen van de buiten bezit gestelde eigenaars en het algemeen belang gehecht aan de zekerheid van de beurstransacties. De aan de huidige bezitter gegeven voorkeur — indien hij de regelmatige bezitter is en te goeder trouw — is slechts het praktisch gevolg van de door de wetgever ten gunste van het algemeen belang sedert het bestaan van artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek gedane keuze.

Deze regel, eens dat hij is vastgesteld, wordt op dezelfde wijze toegepast op al degenen die zich in hetzelfde geval bevinden, t.t.z. op allen die, in de bij Titel V van het Boek I van het Wetboek van Koophandel voorziene voorwaarden en modaliteiten, effecten hebben verworven, en dat is dan ook wat het U voorgelegde wetsontwerp beoogt te verwezenlijken.

Deze tekst dekt geenszins de op de « zwarte markt » gedane verrichtingen. Om ervan te genieten moet de huidige houder vooreerst bewijzen dat hij de effecten door tussenkomst van een wisselagent verkregen heeft. Dit bewijs dient normaal en in het algemeen geleverd

dereau. Il devra, en outre, être de bonne foi, au sens de l'article 2280 du Code Civil.

A cet égard le juge appréciera les éléments de fait de l'opération tel, entre autres, que le prix et pourra éventuellement tenir compte de ce que les dispositions légales concernant la vente n'ont pas été respectées par l'agent de change, au su de l'acquéreur. Il importe de remarquer que les dispositions proposées ne couvrent que le possesseur du titre et non pas nécessairement la banque ou l'agent de change dont il le tient.

Le troisième alinéa de l'article 3 de l'arrêté du 18 mai 1945, porte, en effet, que « est responsable du préjudice » subi par le porteur dépossédé, le *vendeur* qui a acquis « les titres en dehors des conditions auxquelles l'alinéa 1^{er} » subordonne l'obligation de rembourser le prix ».

Ce vendeur peut être l'agent de change ou le banquier qui a cédé le titre. Si cet agent de change ou ce banquier ont acquis ce titre en dehors des conditions requises pour bénéficier des dispositions du premier alinéa de l'article 3 et l'ont ensuite cédé au client conformément à ces conditions, le client sera couvert, mais l'agent de change ou le banquier se trouveront exposés à l'action en dommages-intérêts du porteur dépossédé.

Peut-être auront-ils, en vertu des règles du droit commun, un recours contre leur auteur, mais au point de vue de l'application de l'arrêté-loi du 18 mai 1945, ils resteront responsables envers le porteur dépossédé et celui-ci n'aura pas à remonter plus loin. La protection spéciale de l'arrêté-loi du 18 mai 1945 ne s'étend, en effet, qu'au « possesseur actuel » objet d'une action en revendication; elle vise uniquement à assurer la sécurité des transactions-boursières en donnant des garanties à l'acquéreur de bonne foi.

**

Comme en vertu de l'article 2 des dispositions préliminaires de la loi du 24 juillet 1921 relative à la déposition involontaire des titres au porteur, les règles concernant la déposition involontaire des titres au porteur de la dette publique directe et indirecte, ainsi que des titres qui y sont assimilés sont déterminés par arrêté royal, l'article 2 du projet prévoit que le Roi prendra les mesures nécessaires pour l'application à ces titres des modifications établies par l'article 1^{er}.

**

Par application du paragraphe 3 de l'article 1^{er} de l'arrêté-loi du 18 mai 1945, les dispositions de cet article sont applicables aux litiges dans lesquels une décision judiciaire n'était pas intervenue au moment de la mise en vigueur

door overlegging van een borderel. Bovendien moet hij te goeder trouw zijn, in de zin van artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek.

In dit opzicht beoordeelt de rechter de feitelijke elementen van de verrichting, zoals onder andere de prijs; hij kan desvoorkomend ermede rekening houden dat de wettelijke bepalingen in zake verkoop door de wisselagent niet werden geërbiedigd met medeweten van de koper. Het is van belang op te merken dat de voorgestelde bepalingen uitsluitend de houder van het effect dekken en niet noodzakelijkerwijze de bank of de wisselagent van wie hij het ontvangen heeft.

De derde alinea van artikel 3 van het besluit van 18 Mei 1945 houdt inderdaad, dat « de *verkoper* die de effecten heeft verkregen buiten de voorwaarden waaronder de vorenstaande alinea terugbetaling van de prijs verplicht maakt, aansprakelijk is voor de door de buiten bezit gestelde toonder geleden schade ».

Deze verkoper kan de wisselagent zijn ofwel de bankier die het effect heeft afgestaan. Indien deze wisselagent of bankier dit effect heeft verworven buiten de voorwaarden vereist om de bepalingen te genieten van de eerste alinea van artikel 3 en het vervolgens overeenkomstig deze voorwaarden aan de cliënt heeft afgestaan, dan is de cliënt gedekt, maar de wisselagent of bankier zijn blootgesteld aan actie tot schadevergoeding van wege de buiten bezit gestelde toonder.

Misschien zullen zij, krachtens de regels van gemeen recht verhaal nemen op hun rechtsvoorganger maar ten opzichte van de toepassing van de wet van 18 Mei 1945 blijven zij verantwoordelijk tegenover de buiten bezit gestelde toonder, en deze zal geen verdere stappen aan wenden. De bijzondere bescherming van de besluitwet van 18 Mei 1945 wordt inderdaad slechts uitgebreid tot de « huidige bezitter » betrokken in een actie tot terugvordering; zij beoogt uitsluitend de veiligheid van de beurstransacties te verzekeren door waarborgen te verlenen aan de *bona fide* verkrijger.

**

Aangezien krachtens artikel 2 van de voorafgaande bepalingen van de wet van 24 Juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder, de regels betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van de effecten aan toonder van de rechtstreekse en niet rechtstreekse openbare schuld en de ermede gelijkgestelde titels bij Koninklijk besluit worden bepaald, voorziet artikel 2 van het ontwerp, dat de Koning de nodige maatregelen zal nemen om de bij artikel één vastgestelde wijzigingen op deze effecten toe te passen.

**

Bij toepassing van paragraaf 3 van artikel één van de besluitwet van 18 Mei 1945, zijn de bepalingen van dit artikel toepasselijk op de geschillen waarin geen rechterlijke beslissing was ingetreden op het ogenblik van het

de cet arrêté-loi. Il est logique d'instituer une règle analogue pour la disposition nouvelle introduite par l'article 1^{er} de la présente loi.

Tel est l'objet de l'article 3.

Pour le Ministre de la Justice, absent :

Le Ministre de l'Agriculture,

in werking treden van deze besluitwet. Het is logisch een analoge regel in te voeren voor de nieuwe bepaling tot stand gebracht bij artikel één van deze wet.

Daarover handelt artikel 3.

Voor de Minister van Justitie, afwezig :

De Minister van Landbouw,

P.-M. ORBAN.

Le Ministre des Finances,

De Minister van Financiën,

G. EYSKENS.

PROJET DE LOI

CHARLES,

Prince de Belgique, Régent du Royaume.

A tous, présents et à venir, SALUT !

Sur la proposition des Ministres de la Justice et des Finances et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil.

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Le projet de loi dont la teneur suit sera présenté aux Chambres législatives par les Ministres de la Justice et des Finances.

ARTICLE PREMIER.

Le premier alinéa de l'article 3 de l'arrêté-loi du 18 mai 1945 relatif à la dépossession involontaire des titres au porteur, survenue, depuis le 1^{er} mai 1940, par suite d'un événement causé ou rendu possible par des faits ou actes de guerre, est remplacé par la disposition suivante :

« Par dérogation à l'article 2280 du Code Civil, le porteur dépossédé ne sera tenu de rembourser au possesseur actuel le prix des titres acquis par celui-ci pendant la période du 10 mai 1940 à la date qui sera fixée par le Roi, conformément à l'article 1^{er}, paragraphe 1^{er}, que si ce possesseur les a acquis soit par négociation en bourse, soit dans une vente publique en bourse, soit encore d'une banque inscrite sur la liste établie par la

WETSONTWERP

KAREL,

Prins van België, Regent van het Koninkrijk.

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL !

Op de voordracht van de Ministers van Financiën en van Justitie, en op in Raad overlegd advies van de Ministers,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

Het ontwerp van wet, waarvan de tekst volgt, zal door de Ministers van Justitie en van Financiën bij de Wetgevende Kamers worden ingediend.

EERSTE ARTIKEL.

Het eerste lid van artikel 3 der besluitwet van 18 Mei 1945 betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van de effecten aan toonder, ingetreden sedert 10 Mei 1940 ten gevolge van een door oorlogsfeiten of -handelingen veroorzaakte of mogelijk gemaakte gebeurtenis, wordt door onderstaande bepaling vervangen :

« Onder afwijking van artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek is de buiten bezit gestelde toonder slechts gehouden tot terugbetaling aan de huidige bezitter van de prijs der effecten door laatstbedoelde verkregen gedurende de periode van 10 Mei 1940 tot de datum vastgesteld door de Koning, overeenkomstig artikel één, par. 1, als de bezitter dezelve verkregen heeft hetzij bij verhandeling ter Beurze, hetzij in een openbare

» Commission bancaire en application de l'arrêté royal
 » n° 185 du 9 juillet 1935, d'un agent de change ou d'un
 » agent de change correspondant et ce conformément aux
 » dispositions des articles 75, § 1^{er} et § 2 et 77 du Titre V
 » du Livre 1^{er} du Code de Commerce; néanmoins l'obliga-
 » tion de rembourser n'existe pas si le possesseur actuel
 » tient directement ses titres de l'une des banques dont
 » l'inscription sur la liste de la Commission bancaire a été
 » imposée par l'ennemi ».

ART. 2.

Le Roi prendra les mesures nécessaires à l'application
 de la disposition de l'article 1^{er} aux titres au porteur de la
 dette publique directe ou indirecte, ainsi qu'aux titres qui
 leur sont assimilés.

ART. 3.

La disposition du premier alinéa de l'article 3 de l'arrêté-
 loi du 18 mai 1945, telle qu'elle est établie par l'article 1^{er},
 ainsi que la disposition analogue qui sera prise par le Roi
 en vertu de l'article 2, sont applicables à tous les litiges
 dans lesquels il ne sera pas intervenu, au moment de la
 mise en vigueur de la présente loi ou de l'arrêté royal prévu
 à l'article 2, une décision judiciaire devenue irrévocable.

ART. 4.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication
 au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 20 juillet 1948.

» verkoping ter Beurze, hetzij nog in een bank voor-
 » komend op de door de Bankcommissie ter uitvoering
 » van het Koninklijk besluit dd. 9 Juli 1935 opgemaakte
 » lijst, van een wisselagent of van een wisselagent-corres-
 » pondent, en zulks in overeenstemming met de bepalin-
 » gen van de artikelen 75, par. 1 en par. 2, en 77 van
 » Titel V van Boek I van het Wetboek van Koophandel;
 » de verplichting om terug te betalen bestaat echter niet
 » als de huidige bezitter zijn effecten rechtstreeks heeft
 » gekregen van een der banken waarvan de inschrijving
 » op de lijst van de Bankcommissie door de vijand werd
 » opgedrongen. »

ART. 2.

De Koning zal al de nodige maatregelen nemen ter
 toepassing van de in artikel één vervatte bepaling op de
 toondereffecten der rechtstreekse en niet rechtstreekse
 openbare schuld, alsmede op de ermede gelijkgestelde
 effecten.

ART. 3.

De bepaling van het eerste lid van artikel 3 der besluit-
 wet van 18 Mei 1945, zoals bij artikel één vastgesteld,
 alsmede de analoge bepaling die door de Koning krach-
 tens artikel 2 zal worden getroffen, zijn van toepassing
 op al de geschillen waarbij, op het ogenblik van de
 inwerkingtreding van deze wet of van het bij artikel 2
 voorzien Koninklijk besluit, geen onherroepelijk geworden
 rechterlijke beslissing is ingetreden.

ART. 4.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het
Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, de 20 Juli 1948.

CHARLES.

PAR LE RÉGENT :

Pour le Ministre de la Justice, absent :

Le Ministre de l'Agriculture,

VANWEGE DE REGENT :

Voor de Minister van Justitie, afwezig :

De Minister van Landbouw,

P.-M. ORBAN.

Le Ministre des Finances,

De Minister van Financiën,

G. EYSKENS.