

## Chambre des Représentants

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

27 JANVIER 1949.

### PROJET DE LOI DOMANIALE.

#### RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA  
COMMISSION DES FINANCES (1),  
PAR M. PHILIPPART.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi porte trois dispositions bien distinctes.

#### Article premier.

Approbation de 23 conventions jalonnant la période des années 1933 à 1939 et de 2 conventions réalisées en 1947. Il s'agit de cessions, d'échanges avec ou sans soultes, de ventes, de baux, portant sur des immeubles du domaine.

Les actes relatifs à ces opérations ont été communiqués à la Commission des Finances, avec le projet de loi, à la seule exception de l'acte du 26 juillet 1938 réalisant la cession à la ville de Malmédy d'un terrain

(1) Composition de la Commission: M. Van Belle, président; MM. Coppé, Dequae, Descampe, Disery, Harmel, Lefèvre (Théodore), Moyersoen, Parisis, Philippart, Porta, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Rassart, Soudan, Tielemans, Van Wallegghem. — De Ville, Jacquemotte. — Liebaert, Vreven.

Voir :

645 (1947-1948) : **Projet de loi.**

27 JANUARI 1949.

### ONTWERP VAN DOMANIALE WET.

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER PHILIPPART.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsontwerp bevat drie volkomen verschillende bepalingen.

#### Eerste artikel.

Goedkeuring van 23 overeenkomsten verdeeld over het tijdperk gaande van 1933 tot 1939, en van 2 overeenkomsten gesloten in 1947. Het geldt afstanden, ruilingen met of zonder betaling van toegiften, verkopeningen, huurovereenkomsten betrekking hebbend op onroerende domeingoederen.

De akten betreffende die verrichtingen werden samen met het wetsontwerp aan de Commissie voor Financiën medegedeeld, met uitzondering van de akte van 26 Juli 1938 houdende afstand aan de stad

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Van Belle, voorzitter; de heren Coppé, Dequae, Descampe, Disery, Harmel, Lefèvre (Théodore), Moyersoen, Parisis, Philippart, Porta, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Rassart, Soudan, Tielemans, Van Wallegghem. — De Ville, Jacquemotte. — Liebaert, Vreven.

Zie :

645 (1947-1948) : **Wetsontwerp.**

domanial d'une superficie de 5 ares 24. La minute de l'acte a été soustraite par les Allemands au cours de l'occupation. Il sera pourvu à son remplacement dès l'approbation du projet de loi.

Ces actes n'appellent pas d'observations. L'exposé des motifs présente sommairement la justification de chacune des opérations.

#### Art. 2.

L'article premier, alinéa 3, de la loi du 31 mai 1923 relative à l'aliénation d'immeubles domaniaux permet au Ministre des Finances de consentir des aliénations de gré à gré au cas où la valeur estimative du bien vendu n'excède pas 20,000 francs.

Les adultérations monétaires de 1926, 1935 et 1944 et la diminution du pouvoir d'achat de la devise justifient amplement la péréquation proposée au coefficient 5.

Le premier alinéa de l'article 2 de la même loi autorise le Ministre des Finances à consentir l'aliénation, par voie d'échange, d'immeubles domaniaux de toute nature, à condition que :

- a) l'opération ait pour effet de régulariser les limites de la propriété, d'en faciliter l'exploitation ou de supprimer les enclaves;
- b) la valeur estimative des propriétés domaniales cédées ne dépasse pas de plus d'un dixième la valeur des propriétés acquises en échange;
- c) l'écart de valeur ne dépasse pas 2,000 francs.

Le projet porte abrogation des deux premières limitations, jugées inutiles et excessives. Il élève de 2,000 à 10,000 francs, par l'application du même coefficient de péréquation, l'écart de valeur dans les limites duquel le Ministre peut agir.

#### Art. 3.

Il étend à toutes les créances dues à l'Etat ou à des organismes d'Etat la procédure de la contrainte lorsque le recouvrement est poursuivi par l'Administration des Domaines. L'intervention du président du Tribunal de première instance pour rendre exécutoire la contrainte décernée par l'Administration des Domaines alourdit et ralentit la procédure. Il convient d'unifier celle-ci en appliquant à la récupération des créances domaniales les règles qui régissent la contrainte dans la matière fiscale ressortissant à l'Administration de l'Enregistrement.

Malmédy van een domeingrond met een oppervlakte van 5 a. 24 ca. De minuut van die akte werd tijdens de bezetting door de Duitsers ontvreemd. Zij zal vervangen worden zodra het wetsontwerp is aangenomen.

Die akten vergen geen commentaar. De memorie van toelichting geeft een korte verantwoording van elke verrichting.

#### Art. 2.

Artikel één, alinea 3, der wet van 31 Mei 1923, betreffende de vervreemding van onroerende domeingoederen, machtigt de Minister van Financiën om een onderhandse vervreemding toe te staan wanneer de waarde naar schatting van het verkochte goed 20,000 frank niet overtreft.

De waardevermindering van onze munt in 1926, 1935 en 1944 en de vermindering van de koopkracht van ons geld rechtvaardigen ruimschoots de voorgestelde peregualatie tegen coëfficiënt 5.

De eerste alinea van artikel 2 van dezelfde wet machtigt de Minister van Financiën onroerende domeingoederen van alle aard door ruiling te vervreemden, op voorwaarde dat :

- a) de verrichting ten gevolge heeft de grensscheidingen van het eigendom recht te leggen, de exploitatie er van te vergemakkelijken of ingesloten percelen af te schaffen;
- b) de waarde naar schatting van de afgestane domeineigendommen de waarde der in ruil verkregen eigendommen niet met één tiende overtreft;
- c) het waardeverschil 2,000 frank niet overtreft.

De eerste twee beperkingen die nutteloos en overdreven worden geacht, worden door het ontwerp afgeschaft. Door toepassing van dezelfde peregualatiecoëfficiënt, wordt het waardeverschil binnen de perken waarvan de Minister mag optreden, van 2,000 frank op 10,000 frank gebracht.

#### Art. 3.

Dit artikel breidt de dwangschriftprocedure uit tot al de schuldvorderingen die aan de Staat of aan Rijksorganismen verschuldigd zijn, wanneer de invordering vervolgd wordt door het Bestuur van Domeinen. De tussenkomst van de voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg om het door het Bestuur van Domeinen uitgevaardigde dwangschrift uitvoerbaar te verklaren verzaart en vertraagt de rechtspleging. Het is raadzaam de rechtspleging eenvormig te maken door toepassing op de invordering van de domaniale schuldvorderingen van de regelen betreffende het dwangschrift in belastingzaken die behoren tot de bevoegdheid van het Bestuur van Registratie.

La Commission a donné unanimement son approbation au projet. Le présent rapport a été approuvé par tous les commissaires.

Le rapporteur avait, à titre personnel, demandé à M. le Ministre des Finances quelques indications complémentaires. Nous reproduisons ci-après la réponse de M. le Ministre, reçue après l'approbation du rapport par la Commission.

Le Rapporteur,  
M. PHILIPPART.

Le Président,  
Fr. VAN BELLE.

Bruxelles, le 15 janvier 1949.

MON CHER COLLÈGUE,

J'ai l'honneur de vous transmettre ci-après les renseignements demandés par votre lettre du 4 janvier 1949, concernant le projet de loi domaniale.

1° La dernière loi domaniale date du 30 juillet 1932 (*Moniteur Belge* des 15-16-17 août 1932).

2° Aucun immeuble domanial ne peut, en principe, être aliéné qu'en vertu d'une loi. En dehors de la loi du 31 mai 1923 et de certaines dispositions légales particulières qui autorisent ou prescrivent la vente de biens domaniaux (voy. notamment loi du 16 septembre 1807, art. 53; loi du 17 avril 1835, art. 23; loi du 14 mars 1854, art. 3; loi du 28 mai 1868; loi du 5 octobre 1899; loi du 5 mai 1902; loi du 19 mai 1906; loi du 5 août 1909; loi du 18 mai 1912; loi du 30 août 1913; loi du 19 juillet 1926, art. 3; loi du 10 mai 1929, art. 8; loi du 30 juillet 1932), le Ministre des Finances n'a pas le pouvoir d'aliéner par voie de cession de gré à gré ou d'échange un immeuble domanial. Une telle aliénation requiert toujours l'assentiment du Législateur. Celui-ci est sollicité à des intervalles plus ou moins longs, selon le nombre, l'importance et l'urgence des affaires.

3° Au début de l'année 1939, le Gouvernement s'était déjà proposé de déposer un projet de loi domaniale. Les circonstances l'ont amené à ce moment à ne demander que l'approbation des conventions importantes conclues avec la ville d'Anvers le 30 janvier 1929, qui firent l'objet d'un projet de loi déposé le 30 juin 1929 et qui fut voté respectivement par la Chambre le 20 mars 1940 et par le Sénat le 12 juin 1947. A l'avenir il sera tenu la main à ce qu'un projet de loi domaniale soit déposé périodiquement à des intervalles moins longs.

4° La double restriction édictée par le premier alinéa de l'article 2 de la loi du 31 mai 1923 n'entrave généralement pas l'échange portant sur des parcelles d'une certaine importance, car il est assez facile, en général, de n'englober

De Commissie heeft het ontwerp eenstemmig aangenomen. Dit verslag werd door al de leden van de Commissie goedgekeurd.

De verslaggever had, voor zich persoonlijk, aan de Minister van Financiën enige aanvullende inlichtingen gevraagd. Wij geven hieronder het antwoord van de heer Minister, dat wij ontvingen na de goedkeuring van het verslag door de Commissie.

De Verslaggever,  
M. PHILIPPART.

De Voorzitter,  
Fr. VAN BELLE.

Brussel, 15 Januari 1949.

WAARDE COLLEGA,

Ik heb de eer U hierbij de inlichtingen over te maken welke gij mij door uw brief van 4 Januari 1949 hebt gevraagd, betreffende het ontwerp van domaniale wet.

1° De laatste domaniale wet dagtekent van 30 Juli 1932 (*Belgisch Staatsblad* van 15-16-17 Augustus 1932).

2° In beginsel, kan geen enkel onroerend domeingood vervreemd worden dan krachtens een wet. Buiten de wet van 31 Mei 1923 en sommige bijzondere wetsbepalingen die de verkoop van domeingoederen toelaten of voorschrijven (zie o.m. de wet van 16 September 1807, art. 53; wet van 17 April 1835, art. 23; wet van 14 Maart 1854, art. 3; wet van 28 Mei 1868; wet van 5 October 1899; wet van 5 Mei 1902; wet van 19 Mei 1906; wet van 5 Augustus 1909; wet van 18 Mei 1912; wet van 30 Augustus 1913; wet van 19 Juli 1926, art. 3; wet van 10 Mei 1929, art. 8; wet van 30 Juli 1932), is de Minister van Financiën niet bevoegd om door onderhandse afstand of ruiling een onroerend domeingood te vervreemden. Voor een dergelijke vervreemding is steeds de toestemming van de Wetgever vereist. Die toestemming wordt gevraagd met min of meer lange tussenpozen, volgens het aantal, de belangrijkheid en de dringendheid der zaken.

3° Reeds in het begin van het jaar 1939 was de Regering voornemens een ontwerp van domaniale wet in te dienen. In verband met de omstandigheden heeft zij slechts op dit ogenblik de goedkeuring kunnen vragen van de belangrijke overeenkomsten gesloten met de stad Antwerpen op 30 Januari 1929, die het voorwerp hebben uitgemaakt van een wetsontwerp ingediend op 30 Juni 1929 en aangenomen respectievelijk door de Kamer op 20 Maart 1940 en door de Senaat op 12 Juni 1947. In 't vervolg zal er de hand worden aan gehouden dat een ontwerp van domaniale wet geregeld en met minder lange tussenpozen wordt ingediend.

4° De dubbele beperking, vervat in de eerste alinea van artikel 2 van de wet van 31 Mei 1923, belemmert over 't algemeen de ruiling niet van belangrijke percelen, want in 't algemeen is het tamelijk gemakkelijk bij de ruiling

dans l'échange que des parcelles ayant sensiblement la même valeur. Ces opérations sont réalisées le plus fréquemment à l'occasion des acquisitions d'immeubles nécessaires en vue de l'exécution de travaux d'utilité publique.

Par contre, cette double restriction constitue un obstacle sérieux à l'échange de parcelles de valeur minime et empêche souvent de conclure des opérations tendant à améliorer la configuration des biens domaniaux ou à supprimer des enclaves principalement dans les domaines boisés où elles sont fort gênantes, notamment pour l'exploitation et pour la location du droit de chasse.

La législation actuelle permet au Ministre de vendre de gré à gré une parcelle valant 20,000 francs, mais elle ne l'autorise pas à échanger cette parcelle contre une autre valant 17,750 francs avec paiement d'une soulte de 2,250 francs. Cette restriction excessive des pouvoirs ministériels constitue certes une anomalie. L'extension de pouvoirs demandée ne pourra d'ailleurs pas avoir pour conséquence d'autoriser des échanges par lesquels l'étendue du domaine national subirait une diminution notable, puisque les biens acquis en échange des biens cédés par l'Etat ne peuvent, en vertu du nouveau texte proposé, présenter un écart de valeur de plus de 10,000 francs. Ainsi, les échanges autorisés ne comporteront jamais, sur le terrain pratique, une aliénation d'un immeuble d'une valeur de plus de 10,000 francs. D'autre part, la réalisation des échanges doit être précédée d'une publication au *Moniteur* et d'un avertissement individuel aux propriétaires des parcelles contiguës aux biens domaniaux à céder, conformément aux prescriptions de l'article 4 de la loi du 31 mai 1923. Au surplus, sauf la suppression de la restriction relative à l'écart de 1/10 en valeur, les pouvoirs sollicités ne constituent qu'une simple adaptation des pouvoirs octroyés en 1923, compte tenu de la puissance d'achat actuelle du franc.

5° Chaque année, le relevé des ventes et des échanges réalisés par le Ministre des Finances en exécution de la loi du 31 mai 1923 est régulièrement communiqué aux Chambres et publié en annexe au budget des Voies et Moyens (voy. pour le budget des Voies et Moyens pour l'exercice 1949, *Doc. n° 4-I* de la Chambre des Représentants, session 1948-1949, p. 169).

Enfin, il est exact que les échanges, qui seraient conclus en suite de l'élargissement des pouvoirs sollicités, ne requerraient aucune approbation ultérieure des Chambres et du Roi. Ils seraient uniquement subordonnés à la publicité préalable ordonnée par l'article 4 de la loi du 31 mai 1923, tout comme les ventes de gré à gré et les échanges autorisés par la législation en vigueur, ce qui constitue une sérieuse garantie quant à la régularité de ces opérations.

Veuillez agréer, mon cher Collègue, l'expression de mes sentiments dévoués.

*Le Ministre des Finances,*

slechts percelen te betrekken van ongeveer gelijke waarde. Die verrichtingen worden meestal verwezenlijkt ter gelegenheid van de aankoop van onroerende goederen met het oog op de uitvoering van werken van openbaar nut.

Die dubbele beperking is, integendeel, een ernstige belemmering voor de ruiling van percelen van geringe waarde en verhindert dikwijls overeenkomsten te sluiten die een verbetering van de uiterlijke vorm van de domeingoederen of de afschaffing van ingesloten percelen beogen, o.m. in de beboste domeinen waar deze zeer hinderlijk zijn vooral voor de exploitatie en voor de verhuring van het jachtrecht.

De tegenwoordige wetgeving laat aan de Minister toe een perceel met een waarde van 20,000 frank onderhands te verkopen, maar zij laat hem niet toe dit perceel te ruilen tegen een ander perceel met een waarde van 17,750 frank mits betaling van een toegift van 2,250 frank. Die overdreven beperking van de ministeriële bevoegdheden is ongetwijfeld een onregelmatigheid. De uitbreiding van de gevraagde bevoegdheden zal overigens niet ten gevolge kunnen hebben ruilingen toe te laten waardoor de uitgebreidheid van 's lands domein merkkelijk zou worden verminderd, vermits de goederen welke in ruil voor de door de Staat afgestane goederen worden verkregen, op grond van de nieuwe voorgestelde tekst, geen groter waardeverschil mogen vertonen dan 10,000 frank. Practisch zullen de toegelaten ruilingen dus nooit de vervreemding ten gevolge hebben van een onroerend goed van meer dan 10,000 frank. Anderzijds, moeten die ruilingen, op grond van de voorschriften van artikel 4 der wet van 31 Mei 1923, voorafgegaan worden door een bekendmaking in het Staatsblad en door een individuele verwittiging van de eigenaars van de percelen grenzend aan de af te stane domeingoederen. Behalve de afschaffing van de beperking betreffende de afwijking van 1/10 van de waarde, zijn de gevraagde bevoegdheden bovendien slechts een eenvoudige aanpassing aan de in 1923 verleende bevoegdheden, rekening gehouden met de tegenwoordige koopkracht van onze frank.

5° Elk jaar wordt de lijst van de door de Minister van Financiën in uitvoering van de wet van 31 Mei 1923 verwezenlijkte verkopen en ruilingen regelmatig aan de Kamers medegedeeld en als bijlage bij de Rijksmiddelenbegroting gepubliceerd (zie voor de Rijksmiddelenbegroting voor het dienstjaar 1949, *Stuk n° 4-I* van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, zittingsjaar 1948-1949, blz. 169).

Het is ten slotte juist, dat de ruilingen die ten gevolge van de gevraagde uitbreiding van bevoegdheden zouden worden verwezenlijkt, later niet meer door de Kamers en door de Koning zouden moeten worden goedgekeurd. Zij zouden alleen onderworpen zijn aan de voorafgaande openbaarheid bevolen door artikel 4 van de wet van 31 Mei 1923, evenals de door de bestaande wetgeving toegelaten onderhandse verkopen en ruilingen, wat een ernstige waarborg betekent voor de regelmatigheid van die verrichtingen.

Met de meeste hoogachting.

*De Minister van Financiën,*