

**Kamer
der Volksvertegenwoordigers**

**Chambre
des Représentants**

9 FEBRUARI 1949.

9 FÉVRIER 1949.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 1 October 1947
betreffende de herstelling der oorlogschade aan
private goederen.

PROPOSITION DE LOI

portant modification de la loi du 1^{er} octobre 1947
sur la réparation des dommages de guerre aux
biens privés.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE WEDEROPBOUW (1) UITGEBRACHT

DOOR DE HEER KIEBOOMS.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA RECONSTRUCTION (1)

PAR M. KIEBOOMS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 1 October 1947 betreffende de herstelling van de oorlogsschade aan private goederen (stuk 365 — 1947-1948, Rey en consorten) heeft enerzijds voor doel de wet op de oorlogsschade ten voordele van zekere reeksen geteisterden te verbeteren en anderzijds een nieuwe reeks voorranghebbenden in te voeren.

Wat het eerste doel betreft hebben we een reeks maatregelen, waarvan de financiële weerslag betrekkelijk ernstig is, zoals uit de ontleding van de daarop betrekking hebbende artikelen zal blijken.

Artikel 1 n.l. voorziet een vermindering van het in voege zijnde abatement.

Artikel 3 voorziet een vergroting van de reeks der recht-hebbenden op een integrale vergoeding.

Artikel 4 voorziet een vermeerdering van de herstelvergoeding :

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Brunfaut, voorzitter; Challe, Charlotaux, Dequae, De Taeye, Gaspar, Kiebooms, Mellaerts, Merget, Oblin, Porta, Supré. — de Fuisseaux, De Sweemer, Gruselin, Jacques, Lievens. — Meunier (Marcel), Samyn, Vanhellemont. — Reul, Timmermans. — Lefebvre (René), Rey.

Zie :

365 (1947-1948) : Wetsvoorstel.

La proposition de loi portant modification de la loi du 1^{er} octobre 1947 sur la réparation des dommages de guerre aux biens privés (document 365 — 1947-1948, Rey et consorts) a pour but, d'une part, d'améliorer la loi sur les dommages de guerre en faveur de certaines catégories de sinistrés, et d'autre part de créer une nouvelle série de prioritaires.

Le premier de ces buts concerne une série de mesures dont les répercussions financières sont relativement sérieuses, ainsi qu'on le verra à l'analyse des articles y relatifs.

L'article 1^{er} notamment prévoit une diminution de l'abattement en vigueur.

L'article 3 prévoit une extension de la série des ayants-droit à l'indemnisation intégrale.

L'article 4 prévoit une augmentation de l'indemnité de réparation :

(1) Composition de la Commission : MM. Brunfaut, président; Challe, Charlotaux, Dequae, De Taeye, Gaspar, Kiebooms, Mellaerts, Merget, Oblin, Porta, Supré. — de Fuisseaux, De Sweemer, Gruselin, Jacques, Lievens. — Meunier (Marcel), Samyn, Vanhellemont. — Reul, Timmermans. — Lefebvre (René), Rey.

Voir :

365 (1947-1948) : Proposition de loi.

a) voor niet-renderende werken, die aan de geteisterde door het bestuur van de Stedebouw of door de plaatselijke besturen worden opgelegd;

b) voor de kosten der nieuwe grondvesten, die aan de geteisterde worden opgelegd wegens onteigening, herverkaveling of nieuwe rooilijn;

c) met een interest op de vergoeding, te rekenen van 1 Januari 1946 af.

Artikel 5 voorziet een uitbreiding van de door de Staat gewaarborgde wederopbouw-kredieten.

Artikel 6 voorziet dat geen terugbetaling van kredieten mag worden geëist vóór een termijn van 5 jaren, die ingaat op het ogenblik dat de laatste schijf van het krediet ter beschikking van de geteisterde wordt gesteld.

Wat artikel 4b betreft, zegge de kosten der nieuwe grondvesten, zo menen wij, dat bij de onteigening van het geteisterd goed in de prijs van de onteigening de waarde dezer grondvesten dient begrepen, zodat de gesinistreerde daarvoor door het onteigenende bestuur moet worden vergoed.

Aangaande artikel 6 menen wij, dat in het Koninklijk besluit, dat de kredieten zal regelen, met het huidige voorstel zou kunnen rekening gehouden worden, en men de geteisterden onder dit opzicht voldoening zou kunnen schenken.

Met het oog op de financiële lasten, die ontegensprekelijk uit het voorstel voortspruiten, verklaarde de Heer Minister, op de vergadering aanwezig, dat hij, na bespreking met de Regering, zich ten stelligste moest verzetten tegen elke nieuwe verzwaring van de wet op de oorlogsschade. Volgens de voorlopige ramingen zou er, op grond van de bestaande wet op de oorlogsschade, niet slechts 37 1/2 milliard nodig zijn zoals eerst voorzien, maar wel 50 milliard.

In die omstandigheden is het de Regering voor het ogenblik niet mogelijk een vermeerdering van de vergoedingen in overweging te nemen. Overigens na één jaar van toepassing van de wet zal de Minister verslag uitbrengen en kunnen opnieuw verbeteringen worden onderzocht. Intussen vraagt hij, dat de Commissie niet verder op de bestudering van het wetsvoorstel zou ingaan. Hij vraagt dat eveneens het tweede gedeelte van het wetsvoorstel, dat in artikel 2 de uitbreiding van de voorranghebbenden voorziet, niet zou worden weerhouden, daar er reeds zoveel reeksen voorranghebbenden bestaan, dat ongeveer 60 % der geteisterden als dusdanig gekenmerkt zijn, zodat de administratie is verplicht geweest een reeks sub-prioriteiten in te voeren, ten einde aan het principe van de voorrang nog een zekere waarde te geven.

In die omstandigheden was de meerderheid der vergadering van oordeel, dat het wetsvoorstel niet verder hoefde onderzocht te worden en werd besloten het te verwerpen met 9 stemmen tegen 2.

De Verslaggever,

L. KIEBOOMS.

De Voorzitter,

F. BRUNFAUT.

a) pour des travaux non rentables imposés au sinistré par l'administration de l'urbanisme ou les pouvoirs locaux;

b) pour le coût des nouvelles fondations imposées au sinistré à raison d'expropriation, relotissement ou nouvel alignement;

c) d'un intérêt sur l'indemnité à compter du 1^{er} janvier 1946.

L'article 5 prévoit une extension des crédits de restauration garantis par l'État.

L'article 6 prévoit qu'il ne sera exigé aucun remboursement de crédits avant un délai de 5 ans prenant cours au moment où la dernière tranche est mise à la disposition du sinistré.

En ce qui concerne l'article 4, b), à savoir les coûts des nouvelles fondations, nous estimons qu'en cas d'expropriation du bien sinistré, il y a lieu d'inclure la valeur de ces fondations dans le prix de l'expropriation, si bien que le sinistré doit en être indemnisé par l'administration qui a procédé à l'expropriation.

Au sujet de l'article 6 nous estimons que l'arrêté royal qui règlera les crédits pourra tenir compte de la présente proposition et que, sur ce point, il pourra donner satisfaction aux sinistrés.

En raison des charges financières qui, incontestablement, résultent de la proposition, M. le Ministre, présent à la réunion, déclara qu'après délibération avec le gouvernement, il devait s'opposer avec la plus grande fermeté à toute augmentation nouvelle des charges de la loi sur les dommages de guerre. Suivant les estimations provisoires, il ne faudrait plus seulement 37 1/2 milliards, comme on l'avait tout d'abord prévu, mais bien 50 milliards, pour appliquer la loi actuelle sur les dommages de guerre.

Dans ces conditions, il n'est pas possible au gouvernement d'envisager pour l'instant une augmentation des indemnités. Au demeurant, après une année d'application de la loi, le Ministre fera rapport et à ce moment des améliorations pourront à nouveau être examinées. Il demande entretemps à la Commission de ne pas poursuivre l'étude de la proposition de loi: Il demande également de ne pas retenir la seconde partie de la proposition de loi, qui prévoit à l'article 2 l'extension des prioritaires, étant donné qu'il y a déjà tellement de séries de prioritaires que 60 % environ des sinistrés ont cette qualité, ce qui contraint l'administration à créer une série de sous-priorités, afin de conserver une certaine valeur au principe de la priorité.

Dans ces conditions la majorité de la Commission estima qu'il n'y avait pas lieu de poursuivre l'examen de la proposition de loi et il fut conclu à son rejet par 9 voix contre 2.

Le Rapporteur,

L. KIEBOOMS.

Le Président,

F. BRUNFAUT.

1^{re} NOTE DE LA MINORITE.

1. — Il résulte très clairement des discussions auxquelles la présente proposition a donné lieu en Commission que c'est à raison de l'opposition du Gouvernement que la majorité de la Commission s'est résignée à repousser le texte qui lui était soumis.

Plusieurs des dispositions contenues dans la proposition avaient rencontré un accueil favorable. Rappelons succinctement les modifications proposées :

a) Réduction des abattements de 3 % en les calculant sur l'indemnité de réparation et non sur l'évaluation du dommage.

b) Extension du bénéfice de la réparation intégrale aux sinistrés des catégories B et C, avec limitation à un plafond raisonnable (300.000 francs au 1^{er} août 1939).

c) Mise à charge de l'Etat des suppléments de dépense occasionnés aux sinistrés par l'administration de l'urbanisme (construction de façades spéciales, coût de nouvelles fondations, etc.).

d) Paiement d'un intérêt sur les indemnités de réparation, à partir du 1^{er} janvier 1946, calculé au même taux que l'intérêt réclamé aux sinistrés pour les crédits de restauration (2 % en principe).

e) Garantie d'un crédit de restauration, au delà de l'indemnité de réparation, à concurrence du coût réel de la reconstruction; garantie en outre que le remboursement des crédits n'est exigible que cinq années après l'octroi de la dernière tranche de crédit.

f) Modification des règles en matière de priorité, afin de porter à 300.000 francs le plafond de 150.000 manifestement insuffisant, et d'assurer une priorité aux sinistrés qui ont perdu la plus grande partie de leur patrimoine.

La Commission, après avoir examiné ces modifications, a ajourné ses délibérations pour connaître le point de vue du Gouvernement. Monsieur le Ministre de la Reconstruction a déclaré, lors de la séance suivante, que le Conseil des Ministres était hostile actuellement à toute modification de la loi du 1^{er} octobre 1947. C'est à la suite de cette déclaration que la majorité de la Commission a repoussé la proposition.

2. — La proposition est cependant modérée. Elle ne bouleverse pas l'économie de la loi du 1^{er} octobre 1947, elle se borne à en combler quelques lacunes et à en améliorer quelques dispositions. Son adoption ne serait pas de nature, en conséquence, à réclamer de nouvelles études de longue durée ni des modifications considérables dans les arrêtés d'exécution. On ne peut donc pas soutenir que le vote de notre proposition aurait pour conséquence de retarder sérieusement l'application, qui n'a déjà que trop duré, de la loi.

1^{ste} NOTA VAN DE MINDERHEID.

1. — Uit de besprekingen waartoe dit voorstel in de Commissie heeft aanleiding gegeven, blijkt zeer duidelijk dat de meerderheid van de Commissie besloten heeft de haar voorgelegde tekst te verwérpen wegens het verzet van de Regering.

Verscheidene van de in het voorstel vervatte bepalingen hadden een gunstig onthaal genoten. Laten wij de voorgestelde wijzigingen in het kort in herinnering brengen :

a) Vermindering van de abattemeten van 3 %, door ze te berekenen op de herstelvergoeding en niet op de raming van de schade;

b) Uitbreiding van het voordeel der integrale vergoeding tot de geteisterden van categorieën B en C, met beperking tot een redelijk maximum (300.000 fr. op 1 Augustus 1939);

c) De bijkomende uitgaven die aan de geteisterden door het Bestuur van de Stedebouw worden opgelegd, ten laste leggen van de Staat (bouwen van bijzondere gevels, kosten van nieuwe grondvesten, enz.);

d) Betaling van een interest op de herstelvergoedingen, van 1 Januari 1946 af, berekend tegen dezelfde voet als de interest die van de geteisterden wordt geëist voor de herstelkredieten (principieel 2 %);

e) Waarborg van een wederopbouwcrediet boven het herstelkrediet, ten bedrage van de werkelijke kosten van wederopbouw; bovendien, waarborg dat de terugbetaling der kredieten slechts vijf jaar na de toekenning van de laatste kredietenschijf kan geëist worden;

f) Wijziging der regelen in zake voorrang, ten einde het maximum van 150.000 frank, dat klaarblijkelijk ontoereikend is, te brengen op 300.000 frank en de voorrang te verzekeren voor de geteisterden die het grootste gedeelte van hun bezit hebben verloren.

Na die wijzigingen te hebben onderzocht, heeft de Commissie haar besprekingen verdaagd, ten einde de zienswijze van de Regering te kennen. De heer Minister van Wederopbouw verklaarde, tijdens de volgende vergadering, dat de Ministerraad thans gekant is tegen iedere wijziging van de wet van 1 October 1947. Ingevolge die verklaring, heeft de meerderheid van de Commissie het voorstel verworpen.

2. — Het voorstel is nochtans gematigd. Het verstoort de inrichting van de wet van 1 October 1947 niet, doch bepaalt er zich toe enkele leemten er van aan te vullen en enkele bepalingen er van te verbeteren.

De aanneming er van zou bijgevolg geen nieuwe en lange studie vergen, noch diepgaande wijzigingen van de uitvoeringsbesluiten. Men kan dus niet staande houden dat de aanneming van ons voorstel de toepassing van de wet, die reeds al te lang is uitgebleven, ernstig zou vertragen.

3. — L'argument sur lequel le Gouvernement s'est fondé et qui a impressionné la Commission est l'argument financier. Le Ministre de la Reconstruction a affirmé que l'application de la loi du 1^{er} octobre 1947 entraînerait une charge financière de l'ordre de 50 milliards au lieu des 37,5 milliards primitivement prévus, et qu'il est impossible d'aller au delà.

Personne ne peut parler légèrement d'une telle charge déjà considérable en un temps où la fiscalité est écrasante et où la préoccupation générale doit être d'alléger les dépenses de l'Etat.

La minorité estime cependant indispensable de faire observer ce qui suit :

a) Le chiffre de 50 milliards comme représentant le coût approximatif de la loi n'a fait l'objet d'aucune étude technique démontrant qu'il serait impossible au pays de supporter un effort de solidarité supplémentaire en faveur des sinistrés.

b) La volonté clairement exprimée par le Parlement est que la loi soit une législation de « reconstruction intégrale », en ce sens qu'elle permette à tous les sinistrés, soit au moyen des indemnités, soit à tout le moins au moyen des crédits, de reconstruire leurs biens détruits. Or, il est dès à présent certain que, dans de nombreux cas, ce but ne sera pas atteint et que l'insuffisance des indemnités et des crédits laissera de très nombreux sinistrés dans l'impossibilité de relever leurs ruines. Ce n'est pas cela que le législateur a voulu et il devra, tôt ou tard, intervenir de nouveau.

c) S'il est vrai que les charges de l'Etat sont considérables, il n'y en a aucune qui doive être davantage prise en considération que celle de la réparation des dommages aux personnes et aux biens résultant de la guerre.

On aperçoit très bien que l'Etat pourrait augmenter son effort en faveur des sinistrés en se bornant à ajourner à des temps meilleurs certaines dépenses, utiles assurément, mais dont l'extrême urgence apparaît moins.

Ajoutons que l'Etat prévoit dès à présent 3 milliards de crédits en 1949 pour le chômage. Nous n'en discutons pas le principe. Mais parmi tous les travaux publics susceptibles de réduire le chômage, il est notoire que la construction de maisons vient en tout premier lieu. En intensifiant son effort en vue de hâter la reconstruction des immeubles, l'Etat poursuivrait un des efforts les plus efficaces qu'il puisse entreprendre pour réduire le nombre des travailleurs inoccupés.

d) Enfin, on s'étonne de voir le Gouvernement repousser sans distinction toutes les dispositions contenues dans la proposition. Si certaines d'entre elles sont en effet susceptibles d'entraîner des charges assez lourdes (celle relative aux intérêts notamment), il en est d'autres dont l'incidence budgétaire est beaucoup moindre, d'autres même (celles relatives aux priorités) qui ne comportent aucune dépense du tout. Comment comprendre, notamment, que

3. — Het argument waarop de Regering steunde en dat indruk heeft gemaakt op de Commissie, is het financieel argument. De Minister van Wederopbouw heeft bevestigd, dat de toepassing van de wet van 1 October 1947 een financiële last zou ten gevolge hebben van 50 milliard in plaats van 37,5 milliard zoals eerst voorzien, en dat het niet mogelijk is verder te gaan.

Niemand kan lichtzinnig spreken over een dergelijke last die, op een tijdstip dat het belastingswezen verpletterend is en de algemene bezorgdheid er moet op gericht zijn de uitgaven van de Staat te verlichten, reeds als zeer aanzienlijk moet worden beschouwd. De minderheid acht het nochtans noodzakelijk volgende opmerkingen te maken :

a) Het cijfer van 50 milliard dat werd vooropgezet als het benaderend bedrag dat de wet zal kosten, heeft niet het voorwerp uitgemaakt van enige technische studie waarbij bewezen werd dat het voor het land onmogelijk zou zijn een bijkomende solidariteitsinspanning ten voordele van de geteisterden te dragen.

b) Het Parlement heeft duidelijk zijn wil te kennen gegeven, dat de wet een wetgeving van « integrale wederopbouw » zou zijn, in die zin dat zij al de geteisterden zou in staat stellen hun vernielde goederen weder op te bouwen, hetzij door middel van de vergoedingen, *hetzij ten minste door middel van de kredieten*. Welnu, het staat van nu af reeds vast, dat in veel gevallen dit doel niet zal worden bereikt, en dat de ontoereikende vergoedingen en kredieten aan talrijke geteisterden niet de mogelijkheid zullen geven weder op te bouwen. Dat heeft de wetgever niet gewild en hij zal, vroeg of laat, opnieuw moeten tussenkomen.

c) Zo het waar is, dat de lasten van de Staat reeds aanzienlijk zijn, dan is er toch geen enkele die meer moet in aanmerking worden genomen dan het herstel van de schade aan personen en aan goederen voortvloeiend uit de oorlog.

Men geeft er zich heel goed rekenschap van dat de Staat zijn inspanning ten voordele van de geteisterden zou kunnen verhogen door sommige ongetwijfeld nuttige uitgaven, maar die toch minder dringend blijken, naar betere tijden te verschuiven.

Voegen wij er bij, dat de Staat van nu reeds voor 1949 drie milliard kredieten voorziet voor de werkloosheid. Wij betwisten het beginsel daarvan niet. Maar, het is algemeen bekend dat, onder de openbare werken die kunnen bijdragen tot de vermindering van de werkloosheid, de woningbouw op de eerste plaats komt. Door zijn inspanning in zake de wederopbouw van de onroerende goederen te versterken, zou de Staat er op uiterst krachtadige wijze toe bijdragen het aantal werkloze arbeiders te verminderen.

d) Ten slotte is men er over verwonderd, dat de Regering *alle* in het voorstel vervatte beschikkingen zonder onderscheid verwerpt. Indien sommige inderdaad van die aard zijn, dat zij tot tamelijk zware lasten aanleiding kunnen geven (meer bepaaldelijk de bepalingen, die slaan op de interesten), zijn er andere, waarvan de budgetaire terugslag veel geringer is, andere geven zelfs aanleiding tot hoegenaamd geen uitgave (degene, die slaan op de

l'Etat persiste à refuser de prendre en charge *les dépenses qu'il impose lui-même* aux sinistrés en matière d'urbanisme, et qui sont parfois tellement onéreuses qu'elles empêchent positivement le sinistré de reconstruire : la ville de Tournai est un exemple flagrant de cette invraisemblable situation.

4. — Le plus étrange dans l'attitude du Gouvernement est qu'il reconnaît que la loi du 1^{er} octobre 1947 est imparfaite et qu'il faudra la modifier.

Le rapport de l'honorable M. Kiebooms au nom de la majorité de la Commission rapporte les déclarations faites par le Ministre de la Reconstruction à ce sujet. Il envisage la révision de la loi, mais après une période d'application d'une année.

Nous ne savons pas très bien à quelle date l'honorable Ministre fixe le début d'application de la loi, qui remonte au 1^{er} octobre 1947 et qui n'est pratiquement pas encore appliquée en ce qui concerne les dommages immobiliers.

Mais quelle que soit cette échéance d'un an, on ne peut que s'étonner de voir le Gouvernement envisager deux catégories de sinistrés, ceux qui seront traités selon les normes de la loi actuelle et ceux qui bénéficieront de la loi modifiée. Une telle méthode ne pourra manquer de provoquer les plus vives protestations, à moins que l'on ne se décide, après la modification de la loi, à revoir tous les dossiers déjà traités. Qui ne voit les complications administratives d'une pareille méthode ? N'est-il pas infiniment plus sage de réviser la loi maintenant et d'y toucher le moins possible quand elle sera réellement en cours d'application ?

5. — La minorité estime devoir attirer très sérieusement l'attention du Parlement sur ces considérations.

Elle constate que les partis de la majorité ne cessent dans la presse et dans les réunions publiques, de manifester leur sympathie à la cause des sinistrés. Mais, pour reprendre une parole du roi Albert au Premier Ministre, « il est temps que cette solidarité s'affirme autrement que par des discours ».

Le 2 février 1949.

prioriteiten). Hoe zou men ooit kunnen aannemen, dat de Staat, o.a. blijft weigeren *de uitgaven* over te nemen, *die hijzelf* aan de geteisterden *oplegt* inzake stedenbouw, en die somtijds zo zwaar zijn, dat zij de geteisterde positief beletten weder op te bouwen; de stad Doornik is een treffend voorbeeld van zulke onsamenhangende toestand.

4. — Wat in de houding van de Regering het meest eigenaardig voorkomt is het feit, dat zij toegeeft, dat de wet van 1 October 1947 onvolmaakt is en gewijzigd zal moeten worden.

Het verslag van de heer Kiebooms, namens de meerderheid van de Commissie, vermeldt de verklaringen van de Minister van Wederopbouw dienomtrent. Hij beoogt de herziening van de wet, maar na een toepassingperiode van één jaar.

Wij weten niet heel goed op welke datum de Minister het begin van de toepassing van de wet vaststelt: de wet dagtekent van 1 October 1947 en wordt praktisch nog niet toegepast, wat de schade aan de onroerende goederen betreft.

Maar wat er van die termijn van één jaar ook zij, men kan slechts er over verwonderd staan, dat de Regering twee categorieën geteisterden in aanmerking neemt, deze die naar luid van de bestaande wet zullen worden behandeld, en dezen op wie de gewijzigde wet zal worden toegepast. Dergelijke methode zal onvermijdelijk het scherpste verzet uitlokken, tenzij men er toe komt, na de wijziging van de wet, al de behandelde dossiers te herzien. Wie ziet niet in hoe ingewikkeld dergelijke methode is? Is het niet oneindig wijzer, nu de wet te wijzigen en ze zo weinig mogelijk aan te raken, wanneer de toepassing er van werkelijk aan de gang zal zijn?

5. — De minderheid meent de aandacht van het Parlement op deze beschouwingen te moeten vestigen.

Zij stelt vast, dat de meerderheidspartijen, in de pers en in de openbare vergaderingen, onverpoosd blijf geven van hun sympathie jegens de zaak der geteisterden. Maar laten we een woord van Koning Albert tot de Eerste-Minister herhalen « het wordt tijd dat deze solidariteit zich anders uit dan door redevoeringen ».

2 Februari 1949.

J. REY,
R. LEFEBVRE.

2^e NOTE DE LA MINORITE.

Lors de la séance de la Commission du 28 août 1948, M. le Ministre De Man, après avoir consulté les autres membres du Gouvernement en Conseil des Ministres, se déclarait hostile à la proposition de loi Rey, n° 365, 1947-1948, qui tend à réviser la loi du 1^{er} octobre 1947 sur les dommages de guerre.

Le Ministre nous affirmait que l'adoption de cette proposition compromettrait la situation financière du pays.

Nous avons déclaré à cette occasion que cet argument ne pouvait nous influencer, car nous n'approuvions pas la politique financière du Gouvernement qui notamment abandonne les 64 milliards de la Banque d'Emission récupérables sur la fortune des gros collaborateurs et des responsables de la collaboration économique.

La politique suivie par le Gouvernement impose au pays des dépenses militaires excessives et, en réalité, empêche la récupération de notre créance sur l'Allemagne en matière de réparation.

Nous estimons que la proposition Rey n'apporte pas le remède au grave problème des réparations des dommages de guerre. Il ne fait pas de distinction entre les sinistrés à revenus modestes et les fortunés, — ceci en matière d'intérêts à payer sur indemnisation — et aboutit à favoriser les gros possédants.

Il augmente les priorités au point qu'elles perdent leur signification.

La proposition eût été acceptable amendée en certains de ses articles en limitant le bénéfice de la proposition aux couches laborieuses, ouvriers, employés, petit commerçants et artisans.

Nous estimons que l'on peut rapidement modifier favorablement l'application de la loi sur les dommages de guerre en modifiant immédiatement les arrêtés sur l'état de besoin, la vétusté, les unités mobilières, arrêtés qui, dans leur forme actuelle, aggravent les conditions d'application de la loi et excluent de la réparation intégrale une masse de sinistrés de conditions modestes.

Nous estimons également que les sinistrés devraient avoir leurs représentants au sein de la Caisse autonome, au sein de la Commission des priorités exceptionnelles.

Nous sommes d'avis que l'adresse remise lors de la manifestation des 10.000 sinistrés du 27 janvier 1949, contient également des suggestions heureuses pour les sinistrés.

Le maintien des coopératives et des comités locaux de reconstruction, qui associent les sinistrés à la reconstruction de leurs dommages et à l'application de la loi, est de nature à activer la reconstruction des maisons sinistrées.

La proposition de loi de M. Rey ne réalise aucune de ces intentions et perspectives.

2^{de} NOTA VAN DE MINDERHEID.

Tijdens de vergadering van de Commissie, op 28 Augustus 1948, verklaarde de heer Minister De Man, na overleg met de overige leden van de Regering, in de Ministerraad, dat hij gekant was tegen het wetsvoorstel Rey, n° 365 (1947-1948), dat er toe strekt de wet van 1 October 1947 op de oorlogsschade te herzien.

De Minister bevestigde ons dat de goedkeuring van dat voorstel 's Lands financiële toestand zou in gevaar brengen.

Wij hebben naar aanleiding daarvan verklaard, dat dit argument ons niet kon beïnvloeden, omdat wij niet instemden met de financiële politiek van de Regering die o.m. afziet van de 64 milliard der Emissiebank, terugvorderbaar op het vermogen der grote collaborateurs en van hen die verantwoordelijk zijn voor de economische collaboratie.

De door de Regering gevoerde politiek legt aan het land buitensporige militaire uitgaven op en verhindert, in feite, de verwezenlijking van onze schuldvordering op Duitsland in zake herstelbetalingen.

Wij zijn de mening toegedaan, dat het voorstel Rey geen oplossing biedt voor het ernstige vraagstuk van het herstel der oorlogsschade. Het maakt geen onderscheid tussen de geteisterden met geringe inkomsten en de bemiddelden — nl. in zake de op de vergoeding te betalen interesten — en leidt tot de bevoordeling van de meest gegoeden.

Het verhoogt de prioriteiten in zulke mate dat hun draagwijdte teloor gaat.

Het voorstel zou aanvaardbaar geweest zijn indien men het in zekere artikelen had gewijzigd door het voordeel er van te beperken tot de arbeidende klassen, arbeiders, bedienden, kleine handelaars en ambachtslieden.

Wij menen dat de toepassing van de wet op de oorlogsschade spoedig in gunstige zin kan gewijzigd worden; door onmiddellijk de besluiten te amenderen betreffende de staat van behoefte, de ouderdomsleet en de eenheden van roerende goederen, besluiten die, in hun huidige vorm, de toepassingsvoorwaarden van de wet bezwaren en een massa van geteisterden met geringe inkomsten van het voordeel der integrale vergoeding uitsluiten.

Wij menen eveneens, dat de geteisterden hun vertegenwoordigers zouden moeten hebben in de Zelfstandige Kas en in de Commissie voor buitengewone prioriteiten.

Naar onze mening, bevat het verzoekschrift, dat bij de betoging van de 10.000 geteisterden op 27 Januari 1949 werd overhandigd, eveneens gelukkige voorstellen voor de geteisterden.

De handhaving van de coöperatieven en plaatselijke comité's voor wederopbouw, waar de geteisterden bij het herstel der schade en bij de toepassing van de wet worden betrokken, is van die aard dat zij de wederopbouw der geteisterde woningen kan bespoedigen.

Door het wetsvoorstel van de heer Rey wordt geen enkele van die inzichten en vooruitzichten verwezenlijkt.

L. TIMMERMANS,
H. REUL.