

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

15 MARS 1949.

15 MAART 1949.

PROJET DE LOI

portant approbation de la convention entre la Belgique et la France, tendant à éviter les doubles impositions en matière d'impôts sur le capital, signée à Paris, le 29 décembre 1947.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. DESCAMPE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Dès le mois de janvier 1946, des négociations se sont engagées à Paris entre fonctionnaires français et belges, en vue d'examiner la possibilité d'un accord préventif de la double imposition pouvant résulter de l'application concurrente de l'impôt français de solidarité nationale et de l'impôt belge sur le capital.

Un projet d'accord a pu s'établir sur les bases ci-après.

En ce qui concerne les *personnes physiques*, l'impôt est perçu par le pays du domicile et sur l'entière du patrimoine, à l'exception des immeubles et des avoirs investis dans l'autre pays, qui sont imposés dans le pays de la situation.

(1) Composition de la Commission : MM. Van Belle, président; Coppé, Dequae, Descampe, Discry, Gaspar, Lefèvre (Théodore), Moyersoen, Parisis, Philippart, Porta, Scheyven, — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Rassart, Soudan, Tielemans, Van Wallegghem, — De Ville, Jacquemotte, — Liebaert, Vreven.

Voir :

178 : Projet de loi.

WETSONTWERP

tot goedkeuring der overeenkomst tussen België en Frankrijk, ter voorkoming van dubbele belasting inzake vermogensbelastingen, ondertekend op 29 December 1947, te Parijs.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1) UITGEBRACHT

DOOR DE HEER DESCAMPE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Sedert de maand Januari 1946 werden te Parijs, tussen Franse en Belgische ambtenaren, onderhandelingen gevoerd tén einde de mogelijkheid te onderzoeken van een overeenkomst ter voorkoming van de dubbele belasting die zou kunnen voortvloeien uit de gelijktijdige toepassing van de Franse belasting « de solidarité nationale » en van de Belgische belasting op het kapitaal.

Een ontwerp van overeenkomst kon worden bereikt op de hierna volgende grondbeginselen.

Wat de *natuurlijke personen* betreft, wordt de belasting geïnd door het land van de woonplaats en op het volledig vermogen, met uitzondering van de onroerende goederen en van de activa belegd in het andere land, die in het land waar zij zich bevinden worden belast.

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Van Belle, voorzitter; Coppé, Dequae, Descampe, Discry, Gaspar, Lefèvre (Théodore), Moyersoen, Parisis, Philippart, Porta, Scheyven, — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Rassart, Soudan, Tielemans, Van Wallegghem, — De Ville, Jacquemotte, — Liebaert, Vreven.

Zie :

178 : Wetsontwerp.

En ce qui concerne les sociétés, l'imposition appartient au pays du siège social et s'applique à l'entière du patrimoine. Dans le pays autre que celui du siège social, une seconde imposition peut atteindre les immeubles et les avoirs investis, mais cette imposition est réduite à moitié, c'est-à-dire à 2,5 p. c. puisque, de part et d'autre, le taux d'imposition des sociétés est uniformément de 5 p. c. Ces bases étant arrêtées, plusieurs difficultés ont surgi.

Première difficulté :

La Belgique impose, par voie de retenue à la source ou de réduction au profit du débiteur, certains avoirs exprimés en monnaie belge. C'est le cas des billets de la Banque Nationale, des dépôts en banque, des créances à charge des sociétés, des créances hypothécaires, des créances résultant d'un contrat de prêt ou d'ouverture de crédit. La question s'est posée de savoir si, par application de la règle du domicile, il faut revenir sur les perceptions faites et en restituer le montant aux déposants ou créanciers, lorsque ceux-ci sont établis en France.

Sans compter les difficultés matérielles que la restitution eût entraînées, il faut retenir ici une considération qui paraît décisive. Les avoirs en question ont bénéficié les tout premiers de l'effort financier que s'est imposé notre pays pour assurer le redressement et la défense de sa devise, en sorte que la position du titulaire français d'avoirs belges est particulièrement favorable et, en tout cas, infiniment meilleure que la position réciproque du titulaire belge d'avoirs français. Les Français se sont inclinés devant ces raisons et ont admis que les avoirs monétaires belges subissent une double imposition dans le chef de leurs titulaires établis en France, à savoir : l'imposition en France réclamée au titre d'avoirs étrangers et l'imposition en Belgique opérée par voie de retenue ou de réduction.

Une autre difficulté résulte de la taxation établie dans les deux pays à charge des sociétés belges par actions.

La loi belge atteint la société sans s'occuper de la personne des actionnaires. Ceux-ci ne paient pas l'impôt belge sur leurs actions. Mais s'ils résident en France, ils subissent l'impôt français de ce chef, puisque les personnes physiques sont imposées au pays du domicile. Il ne pouvait être question, du côté belge, de laisser grignoter l'impôt payé par les sociétés par une restitutions au profit des actionnaires français et il n'a pas paru possible, du côté français, de renoncer à l'impôt de solidarité nationale ou de le réduire à concurrence de l'impôt payé en Belgique par la société.

Dans la situation réciproque, les actionnaires belges de sociétés françaises sont imposés directement en Belgique,

Wat de *vennootschappen* betreft, komt de belasting toe aan het land waar zich de maatschappelijke zetel bevindt en op het volledig vermogen. In het andere land dan dit waar zich de maatschappelijke zetel bevindt, kan een tweede belasting de er belegde onroerende goederen en activa treffen; maar die belasting wordt met de helft verminderd, dit wil zeggen tot 2,5 t. h., vermits, van beide zijden, de aanslagvoet van de vennootschappen eenvormig op 5 t. h. is vastgesteld. Maar nadat die grondslagen waren vastgelegd, zijn verschillende moeilijkheden opgerezen.

Eerste moeilijkheid :

België belast sommige in Belgische valuta uitgedrukte activa door middel van inhouding aan de bron of door vermindering ten voordele van de schuldenaar. Dit is het geval voor de biljetten van de Nationale Bank, de bank-deposito's, de schuldvorderingen ten laste van de vennootschappen, de hypotheaire schuldvorderingen, de schuldvorderingen voortspruitend uit een prolongatiecontract of uit een contract tot kredietopening. De vraag doet zich voor of men, door toepassing van de regel van de woonplaats, moet terugkomen op de uitgevoerde inningen en het bedrag daarvan teruggeven aan de depositogever of schuldeisers, wanneer deze in Frankrijk gevestigd zijn.

Afgezien van de materiële moeilijkheden welke de teruggave ten gevolge zou hebben gehad, moet hier rekening worden gehouden met een overweging die afdoende blijkt. Bedoelde activa hebben het eerst van al voordeel getrokken uit de inspanning welke ons land zich heeft getroost om het herstel en de verdediging van zijn valuta te verzekeren, zodat de toestand van de Franse houder van Belgische activa bijzonder gunstig is en, in elk geval, oneindig beter dan de wederkerige toestand van de Belgische houder van Franse activa. De Fransen hebben zich bij die redenen neergelegd en hebben er in toegestemd, dat de Belgische monetaire activa een dubbele belasting zouden ondergaan in hoofde van de in Frankrijk gevestigde houders, nl. : de in Frankrijk gevorderde belasting wegens het bezit van buitenlandse activa, en de in België toegepaste belasting door middel van inhouding of vermindering.

Een andere moeilijkheid vloeit voort uit de in beide landen gevestigde aanslag ten laste van de Belgische vennootschappen op aandelen.

De Belgische wet treft de vennootschap zonder zich te bekommeren om de persoon van de aandeelhouders. Deze betalen de Belgische belasting op hun aandelen niet. Maar indien zij in Frankrijk verblijven, ondergaan zij uit dien hoofde de Franse belasting, vermits de natuurlijke personen worden belast in het land van de woonplaats. Van Belgische zijde kon er geen sprake van zijn de door de vennootschap betaalde belasting te laten aantasten door een teruggave ten voordele van de Franse aandeelhouders en, van Franse zijde, is het niet mogelijk gebleken af te zien van de nationale solidariteitsbelasting of deze te verminderen ten belope van de door de vennootschap in België betaalde belasting.

In de wederkerige toestand, worden in België de Belgische aandeelhouders van Franse vennootschappen recht-

au titre d'avoirs étrangers, et indirectement en France par le jeu de la taxation à charge de la société elle-même.

Du côté français, la restitution *pro rata* a paru également impraticable. On s'accorda dès lors pour maintenir la double imposition dont l'une d'ailleurs, il faut le souligner, n'exige du contribuable aucun décaissement personnel.

Cette situation peut cependant devenir difficile au regard des participations d'une certaine importance et se traduire par un double impôt direct et effectif, si la participation est le fait d'une autre société par actions. Il faut en tenir compte. Mais alors on risque de favoriser les entreprises ayant pris la forme de sociétés par actions. C'est pourquoi on s'est arrêté à une formule qui tient uniquement compte de l'importance de la participation. Dans cet esprit le projet prévoit en cas de participations représentant au moins 7 % et qui, au total, représentent dans le chef des ressortissants de l'autre pays (sociétés ou individus) au moins 30 % du capital social, qu'une ristourne sera faite par le pays du siège. Cette ristourne n'est toutefois que de la moitié de l'impôt (2,5 %). On a craint d'affecter gravement le produit attendu de l'imposition des sociétés par actions, dans chaque pays.

A ce jour, 25 sociétés françaises ont demandé la ristourne en Belgique et 35 sociétés belges ont fait la même demande en France.

**

Les deux Gouvernements, dit encore le projet, s'aideront mutuellement, par voie d'échange de renseignements, en vue de promouvoir l'exacte perception de l'impôt de part et d'autre.

Telles furent les grandes lignes du projet de convention arrêté dès mars 1946 entre fonctionnaires français et belges.

Les vicissitudes de la situation politique en France, notamment des changements de titulaire au Ministère des Finances, n'ont pas permis d'aboutir rapidement à un accord.

Aucune critique n'a été faite au projet de loi présenté.

Quelques éclaircissements ont été demandés.
Il y est répondu dans le présent rapport.

Le projet de loi et le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

J. DESCAMPE.

Le Président,

F. VAN BELLE.

streeks belast uit hoofde van bezit van vreemde activa, en onrechtstreeks in Frankrijk door de toepassing van de belasting ten laste van de vennootschap zelf.

Van Franse zijde, bleek de terugbetaling *pro rata* eveneens onmogelijk. Men kwam toen overeen de dubbele aanslag te handhaven. Er valt echter op te merken, dat één er van aan de belastingplichtige geen enkele persoonlijke betaling oplegt.

Die toestand zou nochtans kunnen moeilijk worden ten aanzien van de deelnemingen van een zeker belang en neerkomen op een rechtstreekse en werkelijke dubbele belasting, indien die deelneming gebeurt door een andere vennootschap op aandelen. Men moet daarmede rekening houden. Dan loopt men echter gevaar de ondernemingen die de vorm van een vennootschap op aandelen hebben aangenomen te bevoordelen. Daarom heeft men een formule vastgesteld die alleen rekening houdt met het belang van de deelneming. In die geest, voorziet het ontwerp, in geval van deelnemingen die minstens 7 t. h. en, in hoofde van de onderdanen van het andere land (vennootschappen of enkelingen) in totaal minstens 30 t. h. van het maatschappelijk kapitaal uitmaken, dat een restorno zal worden uitgekeerd door het land waar de zetel gevestigd is. Dat restorno is echter slechts gelijk aan de helft van de belasting (2,5 t. h.). Men vreesde de verwachte opbrengst van de belasting op de vennootschappen op aandelen in ieder land op ernstige wijze in het gedrang te brengen.

Tot dusver, hebben 25 Franse vennootschappen het restorno in België aangevraagd en 35 Belgische vennootschappen hebben dezelfde aanvraag ingediend in Frankrijk.

**

Beide Regeringen, aldus wordt verder in het ontwerp verklaard, zullen elkander onderling hulp verlenen, door het uitwisselen van inlichtingen, ten einde de nauwkeurige inning van de belasting aan beide zijden in de hand te werken.

Dat waren de hoofdtrekken van het ontwerp van overeenkomst dat van Maart 1946 af tussen Franse en Belgische ambtenaren werd vastgesteld.

Wegens de wisselvalligheden van de politieke toestand in Frankrijk, o.m. ingevolge de veranderingen van titularis aan het hoofd van het Ministerie van Financiën, was het niet mogelijk spoedig een overeenkomst tot stand te brengen.

Geen enkele kritiek werd op het behandelde wetsontwerp uitgebracht.

Er werden enkele verklaringen gevraagd, waarop in dit verslag wordt geantwoord.

Het wetsontwerp en het verslag werden eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

J. DESCAMPE.

De Voorzitter,

F. VAN BELLE.