

## Chambre des Représentants

8 JUILLET 1952.

### PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et celles des 16 octobre 1945 et 30 mai 1949 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA  
COMMISSION DES FINANCES (1),  
PAR M. DISCRY.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet qui nous est transmis par le Sénat est une proposition d'initiative parlementaire.

L'exposé des motifs et le rapport présentés au Sénat sont suffisamment explicites pour que nous ne reprenions que les observations nouvelles présentées à la Commission de la Chambre.

D'une façon générale, on reproche au projet d'être fragmentaire. Ses diverses dispositions n'ont aucun lien entre elles. Mais le grief principal est le fait que cette proposition, déposée au Sénat en 1950, peut seulement être examinée en fin d'année parlementaire de 1952, alors que depuis le vote de la loi de 1945 sur les bénéfices extraordinaires et exceptionnels des dizaines de milliers de dossiers ont été traités et devraient être revus si les dispositions nouvelles étaient votées.

On risque ainsi de commettre de graves injustices, si l'on ne permet pas à tous les contribuables de faire reviser leur dossier sur la base des nouvelles dispositions.

Cette discussion, qui rejaillira à l'article 7 (art. 8 du texte

(1) Composition de la Commission : M. Van Belle, président; MM. Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Gaspar, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisi, Philippart, Scheyven, Vanden Boeynants. — De Sweemer, Detlège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielmans. — Liebaert, Masquelier.

Voit :

134 : Projet transmis par le Sénat.

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

8 JULI 1952.

### WETSONTWERP

tot wijziging van de wetten van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand en van 16 October 1945 en 30 Mei 1949 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER DISCRY.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Het ontwerp dat ons door de Senaat werd overgemaakt gaat uit van het parlementair initiatief.

De memorie van toelichting en het in de Senaat ingediende verslag zijn uitvoerig genoeg opdat wij alleen de nieuwe opmerkingen zouden vermelden die in de Commissie van de Kamer werden gemaakt.

Over het algemeen verwijt men aan het ontwerp dat het fragmentarisch is. De verschillende bepalingen er van hebben geen enkel onderling verband. Doch het voornaamste verwijt ligt in het feit dat dit voorstel, dat in 1950 in de Senaat werd ingediend, slechts op het einde van het parlementair zittingsjaar 1952 kan worden besproken, terwijl sedert de goedkeuring van de wet van 1945 betreffende de buitengewone en exceptionele winsten tienduizenden dossiers werden behandeld, die zouden moeten herzien worden indien de nieuwe bepalingen worden goedgekeurd.

Aldus loopt men gevaar ernstige onrechtvaardigheden te begaan indien men aan alle belastingplichtigen niet de mogelijkheid biedt om hun dossier te laten herzien op grond van de nieuwe bepalingen.

Uit die bespreking, die opnieuw zal opflakkeren bij arti-

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Van Belle, voorzitter; de heren Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Gaspar, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisi, Philippart, Scheyven, Vanden Boeynants. — De Sweemer, Detlège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielmans. — Liebaert, Masquelier.

Zie :

134 : Ontwerp overgemaakt door de Senaat.

H.

proposé). relatif à l'entrée en vigueur de la loi laisse apparaître une petite minorité d'opinions suivant lesquelles le projet devrait être adopté « ne varietur » de façon à éviter son renvoi au Sénat, préférant une justice partielle à une injustice totale.

La grande majorité des commissaires estime cependant qu'il ne peut s'agir pour les contribuables qui se sont montrés conciliants d'être victimes de leur caractère accommodant et de ne réserver les avantages des nouvelles dispositions qu'à ceux qui ont discuté avec l'Administration, introduit des réclamations, des recours ou des pourvois.

Malgré l'opposition du Ministre des Finances qui demandait son rejet l'article premier fut adopté par 6 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'argument principal de l'Administration contre l'adoption de cet article était la nécessité où elle se trouverait de revoir quelques dizaines de milliers de dossiers si l'article 7 (art. 8 du texte proposé) était adopté et quelque 150.000 dossiers si les délais de réclamation étaient ouverts à nouveau pour tous les contribuables, même pour ceux qui auraient marqué leur accord sur l'imposition.

Un commissaire partageait cette façon de voir, ajoutant que ce n'était pas le moment de surcharger encore l'Administration et d'envisager des remboursements au moment où l'on parle de bénéfices exceptionnels.

L'article 2 fut adopté sans observation. Il a trait à l'augmentation de la référence immunisée en cas d'augmentation du capital investi.

L'article 3 fut rejeté par 4 voix contre 4 et 5 abstentions. Il décidait que les dispositions de l'article 27 des lois coordonnées n'étaient pas applicables aux impôts extraordinaires.

Comme pour l'article premier, l'Administration des Finances était adverse de cette disposition. La loi de mai 1949 a déjà apporté une atténuation à l'impossibilité des plus values pour l'application de la loi du 16 octobre 1945 sur les bénéfices extraordinaires. En effet, aux termes de cette disposition, n'étaient imposables pour les éléments autres que les marchandises et matières premières que la différence avec la valeur réelle au 10 mai 1940 même si ces éléments d'actif étaient portés pour une valeur inférieure au bilan.

L'objet 4 (art. 3 du texte proposé par la Commission) fut l'objet de plusieurs observations, notamment d'un membre de la Commission qui estime le texte trop rigide à son gré.

La proposition requiert, pour qu'il y ait fourniture assimilée à la réquisition évasive de l'imposition, à titre de bénéfice exceptionnel, « menace de sanction ou de recours à la force, indépendamment de tout libre consentement de la personne requise ».

L'Administration estime que les termes sont suffisamment généraux; les mots « quelle qu'en soit la forme » s'appliquant à l'« injonction de l'autorité occupante » ne peuvent guère voir leur sens étendu.

Mais un commissaire fit observer qu'il y a eu pendant la guerre des conseils précis donnés par le Comité Economique en ce qui concerne le devoir de travailler, sauf pour la fabrication de fournitures servant directement la guerre. Ces conseils allaient jusqu'à préciser qu'il fallait maintenir les ouvriers au travail, même si 10 ou 20 % de la produc-

kel 7 (art. 8 van de voorgestelde tekst) betreffende de inwerkingtreding van de wet, blijkt dat een kleine meerderheid van mening is dat het ontwerp « ne varietur » zou moeten aangenomen worden om de verwijzing er van naar de Senaat te vermijden, want een gedeeltelijke rechtvaardigheid valt te verkiezen boven een totale onrechtvaardigheid.

De grote meerderheid van de commissieleden menen echter dat er geen sprake van kan zijn dat de belastingplichtigen die een verzoenende houding hebben aangenomen het slachtoffer worden van hun gewilligheid, en de voordelen der nieuwe bepalingen alleen voor te behouden voor diegenen die met het Bestuur hebben geredetwist, bezwaarschriften hebben ingediend, en beroep of voorziening hebben ingesteld.

In weerwil van het verzet van de Minister van Financiën, die de verwerping er van vroeg, werd het eerste artikel aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Het hoofdargument van het Bestuur tegen de goedkeuring van dit artikel was de noodzakelijkheid waarin het zou verkeren om enige tienduizende dossiers te herzien, ingeval artikel 7 (art. 8 van de voorgestelde tekst) goedgekeurd wordt en zowat 150.000 dossiers ingeval de bezwaartermijnen opnieuw zouden worden geopend voor alle belastingplichtigen, ook voor diegenen die in de belasting mochten toegestemd hebben.

Een lid van de Commissie sluit zich bij deze zienswijze aan en voegt er aan toe dat het ogenblik slecht gekozen is om het Bestuur nog meer te overlasten en terugbetalingen in het vooruitzicht te stellen, op het ogenblik waarop er sprake is van exceptionele winsten.

Artikel 2 werd zonder opmerking goedgekeurd. Het betreft de verhoging van de vrijgestelde referentie in geval van verhoging van het belegd kapitaal.

Artikel 3 werd verworpen met 4 tegen 4 stemmen en 5 onthoudingen. Naar luid van dit artikel waren de bepalingen van artikel 27 van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen niet van toepassing op de extrabelastingen.

Zoals voor het eerste artikel, was het Bestuur der Financiën gekant tegen deze bepaling. Bij de wet van Mei 1949 werd het aanslaan van de meerwaarden reeds getemperd voor de toepassing van de wet van 16 October 1945 op de exceptionele winsten. Inderdaad, voor de andere bestanddelen dan waren en grondstoffen was slechts het verschil met de werkelijke waarde op 10 Mei 1940, naar luid van bedoelde bepaling, belastbaar, ook ingeval deze activa-bestanddelen in de balans waren opgenomen met een kleinere waarde.

Artikel 4 (art. 3 van de door de Commissie voorgestelde tekst) maakte het voorwerp uit van verschillende opmerkingen, onder meer van een lid van de Commissie, die meent dat de tekst te strak is.

Om een levering te hebben, die met opeising wordt gelijkgesteld, waarvoor het aanslaan als exceptionele winst uitgesloten is, moet er bedreiging zijn « van strafmaatregelen of een beroep op de macht, onafhankelijk van de vrije toestemming van de aangezochte persoon ».

Het Bestuur meent dat de termen algemeen genoeg zijn; de woorden « welke ook de vorm mocht zijn », die slaan op de woorden « bevel van de bezettende macht », kunnen nauwelijks een uitgebreider zin hebben.

Een lid van de Commissie merkt echter op dat tijdens de oorlog door het Economisch Comité duidelijke raadgevingen werden gegeven betreffende de arbeidsplicht, behalve voor fabricages die rechtstreeks de oorlog dienden. Die raadgevingen gingen zelfs zo ver dat werd voorgeschreven de arbeiders aan het werk te houden, zelfs wanneer 10 of

tion allait aux armées d'occupation, toujours sous la réserve des fournitures d'armement.

Un autre ajouta qu'il fallait entendre par réquisition tout ordre comportant expressément ou tacitement des sanctions; qu'il suffisait de savoir que dans des situations identiques l'occupant avait, en cas de refus, fait fermer l'usine, déporté le personnel ou procédé directement lui-même à l'exploitation en affectant non plus 10 ou 20 %, mais toute la production à l'armée d'occupation.

Il devrait être entendu, d'après ce commissaire, qu'il suffirait pour l'intéressé d'avoir cru normalement à des sanctions pour que jouât la notion de réquisition.

En conclusion de cet exposé, un amendement fut déposé, prévoyant l'insertion d'une phrase au texte même de l'alinéa deux de l'article 4 (art. 3 du texte proposé par la Commission), phrase ainsi rédigée :

« Il en sera de même au cas où le refus d'obtempérer à l'injonction devait normalement donner lieu à des sanctions ou au recours à la force. »

Cet amendement, qui traduisait les observations présentées par son auteur, fut adopté par 8 voix contre 2 et 2 abstentions, malgré les observations d'un commissaire qui estimait que l'impôt spécial sur les fournitures à l'ennemi n'avait rapporté qu'une somme insignifiante par rapport aux prévisions et que le texte voté allait encore en réduire le rendement.

Le reste de l'article 4 (art. 3 du texte proposé) fut voté de la même manière.

A l'occasion de la discussion de l'article 5 (art. 4 du texte proposé par la Commission) qui fut adopté par 8 voix et 2 abstentions, un commissaire aurait voulu faire échapper à l'impôt spécial le profit des petits cultivateurs qui avaient été requis pour transporter des terres lors des travaux d'aménagement des champs d'aviation.

Le représentant du Ministre des Finances fit observer que dans certains cas, il venait des gens de partout pour s'offrir à travailler. Qu'il fallait donc maintenir le principe de la possibilité de taxation ajoutant qu'en fait lorsque l'intéressé établit que c'est l'administration communale qui l'a requis de prêter son travail, il n'y a pas imposition, pas plus qu'il n'y a taxation lorsqu'il s'agit d'une personne qui n'a travaillé que quelques jours puis a cessé de se représenter.

Ces observations entraînèrent le vote de la Commission qui rejeta l'amendement présenté sous forme d'un article 5bis, par 5 voix contre 2 et 5 abstentions.

L'article 6 (art. 5 du texte proposé par la Commission) fut adopté par 9 voix contre 3 après qu'il eut été précisé que « les biens périssables » dont il est question dans la loi sont les fleurs et produits des pépinières. Les horticulteurs n'ayant aucune commande à l'intérieur ont été amenés à vendre à l'occupant des denrées qui n'avaient évidemment aucun rapport avec l'effort de guerre.

Au cours de la dernière séance consacrée à l'examen du projet, le Gouvernement déposa divers amendements savoir, les articles 6 et 7 nouveaux et un amendement à l'article 8 du texte proposé par la Commission.

L'article 6 est présenté pour faire échec à un arrêt de la Cour de cassation rendu le 8 mai dernier, aux termes duquel, par application de l'article 19 de la loi du 16 octo-

20 % van de productie naar de bezettingslegers ging, steeds onder voorbehoud van leveringen voor de bewapening.

Een ander lid voegt er aan toe dat onder opeising moet worden verstaan ieder bevel dat uitdrukkelijk of stilzwijgend sancties omvat; dat het volstond te weten dat de bezetter in gelijkaardige omstandigheden, in geval van weigering, de fabriek had doen sluiten, het personeel weggevoerd of zelf rechtstreeks tot exploitatie was overgegaan, en niet meer 10 of 20 % maar de gehele productie voor het bezettingsleger had bestemd.

Er zou, volgens dat commissielid, moeten overeengekomen worden dat het volstond dat belanghebbende normaal aan sancties heeft gelooft opdat het begrip opeising zou toepasselijk zijn.

Tot besluit van die uiteenzetting werd een amendement ingediend tot invoeging in de tekst zelf van het tweede lid van artikel 4 (art. 3 van de door de Commissie voorgestelde tekst) van een volzin die luidt als volgt :

« Hetzelfde geldt ingeval de weigering om gevolg te geven aan het bevel normaal moest aanleiding geven tot strafmaatregelen of tot een beroep op de macht. »

Dit amendement, dat de door de indiener er van gemaakte opmerkingen vertolkt, werd aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen. In weerwil van de opmerkingen van een commissielid die van mening was dat de speciale belasting op de leveringen aan de vijand in vergelijking met de vooruitzichten slechts een onbeduidend bedrag had opgeleverd en dat de goedgekeurde tekst het rendement er van nog zou doen afnemen.

De rest van artikel 4 (art. 3 van de voorgestelde tekst) werd op dezelfde wijze goedgekeurd.

Naar aanleiding van de bespreking van artikel 5 (art. 4 van de door de Commissie voorgestelde tekst), dat werd aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen, wenst een commissielid buiten de speciale belasting te laten de baten van de kleine landbouwers die werden opgeëist om aarde te vervoeren bij de werken voor het aanleggen van vliegvelden.

De vertegenwoordiger van de Minister van Financiën merkte op dat er in sommige gevallen van overal lieden kwamen om hun diensten aan te bieden. Dat het beginsel van de mogelijkheid tot aanslag dus moest behouden blijven; hij voegde er aan toe dat er in feite, wanneer de betrokkene aantoonde dat het gemeentebestuur hem opgeëist heeft om zijn diensten te verlenen, geen sprake is van belasting, evenmin als er sprake kan zijn van aanslag met betrekking tot een persoon, die slechts enkele dagen heeft gewerkt en zich daarna niet meer aangemeld heeft.

Deze opmerkingen bepaalden de stemming van de Commissie, die het als artikel 5bis voorgestelde amendement verwierp met 5 tegen 2 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 6 werd aangenomen met 9 tegen 3 stemmen, nadat bepaald werd, dat onder de « bederfbare waren », waarvan sprake is in de wet, dienen verstaan de bloemen en de producten van boomkwekerijen. De tuiniers, die geen enkele bestelling kregen in het binnenland, werden er toe gebracht aan de bezetter waren te verkopen, die natuurlijk niets te maken hadden met de oorlogsinspanning.

Tijdens de laatste vergadering die aan het onderzoek van het ontwerp werd gewijd, stelde de Regering verscheidene amendementen voor, namelijk de artikelen 6 en 7, nieuw, en een amendement op artikel 8 van de door de Commissie voorgestelde tekst.

Artikel 6 wordt voorgesteld om een arrest tegen te houden, dat door het Hof van beroep op 8 Mei i.l. werd verleend en luidens hetwelk, ter voldoening aan artikel 19

bre 1945 créant l'impôt extraordinaire, les intérêts de retard prenant cours, aux termes de cette loi, au 1<sup>er</sup> janvier 1946 même si l'impôt n'était pas enrôlé à cette date, étaient suspendus 6 mois après l'introduction d'une réclamation lorsque la direction provinciale n'avait pas statué dans ce délai. Le cours de ces intérêts reprenait à partir du lendemain de la décision directoriale.

Jusqu'à cette décision l'Administration estimant que ces dispositions n'étaient pas applicables à l'intérêt de retard du en matière d'impôt extraordinaire avait réclamé cet intérêt depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1946 jusqu'au jour du paiement, qu'il y ait ou non réclamation.

Elle faisait valoir qu'il s'agissait d'un intérêt d'une nature spéciale qui avait été prévu pour compenser l'intérêt alloué par la loi sur les fonds définitivement bloqués.

Cet amendement n'alla pas sans soulever les protestations de commissaires qui estimaient inconcevable que la loi puisse ainsi faire échec à des décisions prises par le pouvoir judiciaire en sa pleine souveraineté de la séparation des pouvoirs. Ils ajoutaient que l'article 19 avait servi à l'Administration à faire trancher, en sa faveur, plusieurs importantes questions de principe et qu'il fallait en accepter la portée même lorsque son application était défavorable à l'Administration.

Par contre un commissaire fit observer que le système de la Cour suprême allait amener des situations inéquitables. Ainsi de deux contribuables : un imposé en 1946, introduit immédiatement une réclamation sur laquelle il ne sera statué qu'en 1950, verrait l'intérêt de retard suspendu pendant 3 ans ou 3 ans et demi, alors qu'un contribuable similaire taxé seulement en 1950 payerait l'intérêt de retard pendant toute cette période.

Le Ministre des Finances fit encore observer que cet arrêt entraînerait la revision de cent à deux cent mille dossiers, exigerait un travail de calcul important et compliqué et occuperait l'Administration pendant de longs mois sinon des années. Il ajoute que le coût devait représenter pour le Trésor un décaissement allant de un milliard et demi à deux milliards, ce qui, dans la situation actuelle, aurait pour conséquence la nécessité pour le Gouvernement d'envisager la création de ressources nouvelles à charge de tous les citoyens pour en remettre le produit à ceux-là qui avaient été imposés à l'impôt extraordinaire.

L'amendement fut adopté par 5 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'article 7 apporte un adoucissement léger à l'article qui précède. Il décide en effet que dorénavant, les versements à valoir effectués par des contribuables redevables d'impôts extraordinaires seront imputés par priorité sur le capital restant dû et que les directeurs provinciaux pourront accorder remise des intérêts de retard afférents à la période postérieure au 1<sup>er</sup> juillet 1952.

L'article 8 du texte proposé par la Commission (art. 7 du projet) vit renaître la discussion au sujet de l'application de la loi et s'opposer les deux thèses en présence : d'une part, l'application des dispositions de la loi aux seules affaires actuellement pendantes, d'autre part, la réouverture d'un délai de réclamation.

A la suite du dépôt de 2 amendements il y avait trois systèmes en présence :

a) le projet, réservant le bénéfice des nouvelles dispo-

der wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting, de verwijlinteressen die, volgens deze wet, begonnen te lopen op 1 Januari 1946, zelfs zo de belasting op die datum niet ten kothiere gebracht was, geschorst werden 6 maanden na de indiening van een bezwaarschrift, wanneer de provinciale directie binnen die termijn geen uitspraak had gedaan. Met dien verstande, dat deze interesten opnieuw begonnen te lopen de dag nadat de directie haar beslissing genomen had.

Tot op het ogenblik van die beslissing had het Bestuur, in de mening dat deze bepalingen niet van toepassing waren op de in zake extra-belasting verschuldigde verwijlinteressen, die interesten gevorderd van 1 Januari 1946 af tot op de dag der betaling, om het even of een bezwaarschrift werd ingediend of niet.

Het voerde aan dat het hier een interest van bijzondere aard gold, die vastgesteld werd om de interest te compenseren toegekend bij de wet op de voorgoed geblokkeerde gelden.

Dit amendement lokte verzet uit vanwege commissieleden, die het ondenkbaar achtten dat de wet aldus beslissingen kon tegenhouden, welke de rechterlijke macht, krachtens de scheiding der machten, in volle souvereiniteit heeft genomen. Zij voegden er aan toe, dat het Bestuur zich van artikel 19 had bediend om verschillende belangrijke beginselkwesties in zijn voordeel te doen oplossen, en dat het betaamt de betekenis van dit artikel te aanvaarden, zelfs zo de toepassing er van ten nadele van het Bestuur uitvalt.

Daarentegen merkte een lid der Commissie op dat het stelsel van het Hoog Gerechtshof onbillijke toestanden zou in het leven roepen. Aldus zou een belastingplichtige, die in 1946 aangeslagen werd, en onmiddellijk een bezwaarschrift indiende waarover slechts in 1950 uitspraak werd gedaan, het voordeel genieten dat de verwijlinteressen gedurende 3 jaar of 3 1/2 jaar worden geschorst, terwijl een gelijkaardige belastingplichtige, die slechts in 1950 aangeslagen werd, de verwijlinteressen voor heel die periode zou moeten betalen.

De Minister van Financiën wees er verder op dat bedoeld arrest aanleiding zou geven tot de herziening van honderd tot tweehonderd duizend dossiers, dat het omvangrijke en ingewikkelde berekeningen zou medebrengen en dat dit werk vele maanden, zoniet jaren, in beslag zou nemen voor het Bestuur. Hij voegde er aan toe dat de kosten voor de Schatkist anderhalf tot twee milliard zouden bedragen, wat in de tegenwoordige omstandigheden ten gevolge zou hebben dat de Regering zou worden genoopt het invoeren van nieuwe inkomsten ten laste van al de burgers te overwegen ten einde de opbrengst er van af te dragen aan deze die in de extra-belasting werden aangeslagen.

Het amendement werd aangenomen met 5 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Met artikel 7 wordt het vorige artikel enigszins getemperd. Het houdt immers in dat de aan te rekenen stortingen van belastingplichtigen, die de extra-belasting zijn verschuldigd, bij voorrang aangerekend zullen worden op het nog verschuldigd kapitaal en dat de provinciale directeurs kwijtschelding zullen kunnen toestaan voor de verwijlinteressen voor het tijdperk na 1 Juli 1952.

Naar aanleiding van artikel 8 na de door de Commissie voorgestelde tekst (art. 7 van het ontwerp) ontstaat opnieuw discussie omtrent de toepassing van de wet en staan twee stellingen tegenover elkaar neer : enerzijds, toepassing van de bepalingen van de wet enkel op de zaken die thans hangend zijn; anderzijds, heropening van een bezwaartermijn.

Ingevolge het indienen van twee amendementen kwamen drie stelsels tegenover elkaar te staan :

a) het ontwerp, waarbij het voordeel van de nieuwe be-

sitions aux seules affaires encore à l'instruction ou pendantes devant une juridiction;

b) un amendement prévoyant un délai de 6 mois — ramené ensuite à 3 mois — endéans lequel tous les contribuables pouvaient introduire une réclamation en vue de bénéficier des dispositions du projet;

e) un amendement consistant en un terme moyen et accordant le bénéfice des nouvelles dispositions aux dossiers en cours mais aussi aux contribuables qui ne se seraient pas inclinés devant leur imposition et auraient introduit une réclamation ou recours à la suite duquel une décision définitive serait intervenue.

Plusieurs commissaires s'élevèrent contre la première et la troisième formule reprises ci-avant. Ils estimaient qu'il fallait mettre fin au système consistant à avantager toujours ceux qui étaient taxés les derniers et ceux qui usaient de tous les moyens de procédure, sans permettre au contribuable de bonne volonté de bénéficier des dispositions favorables nouvelles, qui ne profitaient en définitive qu'à ceux dont l'imposition était en fin de liste.

On peut regretter, ajouta un commissaire, que cet amendement occasionnera un travail important à l'administration. Mais le mal vient non pas du fait qu'on permet à tout le monde de réclamer, mais du fait qu'on a adopté l'article premier. Du moment qu'on ne le rejette pas, il faut permettre à tous les contribuables d'en profiter.

Le Ministre des Finances convint qu'il serait peu concevable de faire une distinction entre les cotisations devenues définitives et celles qui ne le sont pas. Ce n'est pas le fait, en effet, d'avoir contesté une imposition qui peut conférer un droit nouveau au contribuable. Ces considérations justifient donc en logique la thèse de la revision générale et inconditionnelle de toutes les cotisations.

Mais, ajoute le représentant du Ministre, il est aussi inconcevable, sept ans après l'entrée en vigueur et l'application d'une loi, d'obliger l'administration à réformer un travail quasi terminé et de lui imposer un travail d'une telle ampleur.

L'établissement des impôts spéciaux a été confié à un personnel spécialisé qui n'est plus en place actuellement et dont un certain nombre de membres ont accédé à un grade supérieur.

Le travail ne peut consister à simplement modifier la base taxable mais à calculer les impôts de 5 années, refaire le compte des intérêts, vérifier ces comptes, etc. Beaucoup de dossiers demanderaient une journée entière de travail. L'ampleur de ce travail mettrait en péril l'effort réalisé en vue d'absorber l'arriéré fiscal et risquerait de compromettre la marche normale des enrôlements ordinaires.

Ces affirmations ne convainquirent pas les défenseurs de l'égalité de tous les contribuables en présence de nouvelles dispositions.

L'un d'eux rappela que les conséquences que déplore l'administration ont pour origine, non pas l'amendement qu'il défendait, mais le fait d'avoir adopté l'article premier de la loi, les autres dispositions étant plus limitées dans leur champ d'application.

Il précisa par ailleurs qu'il ne fallait pas s'exagérer la

palingen slechts voorbehouden is voor de zaken die nog in onderzoek of aanhangig zijn voor een rechtsmacht;

b) een amendement, waarbij een termijn van zes maanden, die naderhand op 3 maanden werd teruggebracht, was bepaald, binnen welke al de belastingplichtigen een bezwaarschrift konden indienen om van de bepalingen van het ontwerp te genieten;

c) een amendement, dat een tussenoplossing uitmaakt en waarbij het voordeel van de nieuwe bepalingen, toegekend wordt aan de lopende dossiers, doch ook aan de belastingplichtigen die hun belasting niet zouden hebben aanvaard en een bezwaarschrift of een beroep zouden hebben ingediend, ingevolge waarvan een definitieve beslissing genomen zou zijn.

Verscheidene Commissieleden kwamen op tegen de eerste en de derde hierboven vermelde formule. Zij waren de mening toegedaan dat er een einde diende gemaakt aan het stelsel dat er in bestond steeds dezen te bevoordelen die het laatst belast werden en dezen die gebruik maakten van alle proceduremiddelen zonder de gewillige belastingplichtigen in de gelegenheid te stellen het voordeel te genieten van de nieuwe gunstige bepalingen welke ten slotte alleen ten goede kwamen aan dezen wier belasting op het einde van de lijst voorkwam.

Het is te betreuren, voegde een Commissielid hieraan toe, dat dit amendement aan het Bestuur een aanzienlijke arbeid zal veroorzaken. Het euvel komt echter niet uit het feit dat het aan om 't even wie toegelaten is een bezwaarschrift in te dienen, doch uit het feit dat het eerste artikel werd aangenomen. Van het ogenblik af dat dit niet verworpen wordt, dienen alle belastingplichtigen er van te genieten.

De Minister van Financiën beaamde dat het weinig denkbaar was een onderscheid te maken tussen de bijdragen welke definitief en deze welke niet definitief geworden zijn. Het is inderdaad niet het feit een belasting te hebben betwist dat aan de belastingplichtige een nieuw recht kan verlenen. Door bovenstaande beschouwingen wordt dus de stelling van de algemene en onvoorwaardelijke herziening van al de bijdragen redelijkerwijze verantwoord.

Doch de vertegenwoordiger van de Minister voegt er aan toe dat het zeven jaar na de inwerkingtreding en de toepassing van de wet eveneens ondenkbaar is het Bestuur er toe te verplichten een bijna voltooid werk te herzien en het een zo omvangrijk werk op te leggen.

De vaststelling van de extra-belastingen werd opgedragen aan een gespecialiseerd personeel dat er thans niet meer is en waarvan een zeker aantal leden tot een hogere graad werden bevorderd.

Het werk kan er niet enkel in bestaan de belastbare basis te wijzigen maar ook de belastingen van vijf jaren te berekenen, de rekeningen van de interesten weder op te maken, de rekeningen na te zien, enz. Veel dossiers zullen een ganse dag werk in beslag nemen. De omvang van zulk werk zou de inspanning teniet kunnen doen die gedaan werd om de belastingsachterstand in te lopen en de normale gang van de gewone inkohieringen in het gedrang kunnen brengen.

Deze opmerkingen overtuigden de voorstanders niet van de gelijkheid van al de belastingplichtigen voor de nieuwe bepalingen.

Een hunner herinnerde er aan dat de gevolgen, die het Bestuur betreurt, niet te wijten zijn aan het amendement dat hij verdedigde, doch veeleer aan het feit dat het eerste artikel van de wet werd goedgekeurd, vermits de andere bepalingen een beperkter toepassingsveld hebben.

Hij voegde er aan toe dat de draagwijdte van de wet niet

partie de la loi quant au nombre de réclamations étant donné surtout qu'à part l'article premier, les autres dispositions de la loi n'intéressaient qu'un nombre restreint de contribuables. Il ajouta encore que l'ouverture d'un nouveau délai ne pourrait avoir pour effet de remettre en cause toute l'imposition mais uniquement le ou les points faisant l'objet des dispositions du présent avis.

L'amendement prévoyant l'ouverture d'un nouveau délai de 3 mois pour permettre à tous les contribuables intéressés dans les dispositions du projet fut adopté par 7 voix contre 1 et 6 abstentions.

Le Gouvernement ayant amendé également l'article 8 en ce qui concerne l'application de l'article 6 introduit par amendement, vit le texte final qu'il avait proposé pour l'article 8 adopté par 9 voix contre 5.

L'ensemble du projet fut adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*  
J. DISCRY.

*Le Président,*  
F. VAN BELLE.

overdreven mocht worden wat het aantal bezwaarschriften betreft, vooral daar, buiten dit eerste artikel, de andere wetbepalingen slechts een beperkt aantal belastingplichtigen betreffen. Hij voegt er nog aan toe dat de opening van een nieuwe termijn niet te gevolge zou kunnen hebben de gehele belasting op het spel te zetten, doch alleen het punt of de punten, die het voorwerp van de beschikkingen van dit artikel uitmaken.

Een amendement waarbij een nieuw termijn van drie maanden werd bepaald om al de belanghebbende belastingplichtigen in de gelegenheid te stellen aanspraak te maken op het voordeel van de bepalingen van het ontwerp, werd aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Daar de Regering eveneens artikel 8 had geamendeerd in verband met de toepassing van het bij amendement ingelast artikel 7, werd de definitieve tekst, die zij voor artikel 8 had voorgesteld, met 9 tegen 5 stemmen aangenomen.

Het ontwerp werd in zijn geheel aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

*De Verslaggever,*  
J. DISCRY.

*De Voorzitter,*  
F. VAN BELLE.

## TEXTE PROPOSÉ PAR LA COMMISSION.

### Article premier.

Le 2<sup>e</sup> du § 2 de l'article 3 de la loi du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre, est complété par le texte suivant :

« La même somme est attribuée comme fonds de roulement à toute entreprise commerciale ou artisanale soumise à la présente loi, qui ne peut établir, par comptabilité régulière, la consistance de son fonds de roulement.

» Pour les entreprises commerciales, artisanales ou industrielles disposant d'une comptabilité régulière, il sera attribué le montant du fonds de roulement existant au 1<sup>er</sup> janvier 1940, avec un minimum de 25,000 francs. »

### Art. 2.

Le § 3 de l'article 5 de la loi du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre est complété par le texte suivant :

« Pour les contribuables qui ont augmenté leur capital investi au cours de la période imposable en vertu d'une disposition légale ou sur les instances d'une autorité légale, le bénéfice servant de base de référence est majoré de 6 % de l'augmentation du capital investi, par douze mois. »

## TEKST VOORGESTELD DOOR DE COMMISSIE.

### Eerste artikel.

Artikel 3, § 2, 2<sup>e</sup>, der wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten wordt aangevuld als volgt :

« Dezelfde som wordt als bedrijfsfonds toegekend aan elke aan deze wet onderworpen nijverheids-, handels- of ambachtsonderneming, die de werkelijkheid van haar bedrijfsfonds niet kan bewijzen aan de hand van een regelmatige boekhouding.

» Aan de nijverheids-, handels- of ambachtsondernemingen, die over een regelmatige boekhouding beschikken, zal het bedrag van hun bedrijfsfonds, op 1 Januari 1940, worden toegekend, met 25,000 frank als minimum. »

### Art. 2.

Paragraaf 3 van artikel 5 der wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten wordt aangevuld door onderstaande tekst :

« Voor de belastingplichtigen die hun belegd kapitaal tijdens het belastbaar tijdperk hebben verhoogd op grond van een wettelijke bepaling of op aandringen van een wettelijke overheid, wordt de winst die tot grondslag van de vergelijking strekt, verhoogd met 6 % van de vermeerdering van het belegd kapitaal per twaalf maanden. »

## Art. 3.

L'article premier, § 4, de la loi du 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi, est complété comme suit :

« Pourra être assimilée à une réquisition, toute injonction, quelle qu'en soit la forme, émanant soit de l'autorité occupante, soit d'administrations ou d'organismes agissant à son profit, et qui impose d'effectuer des fournitures ou des prestations déterminées, sous menaces de sanctions ou de recours à la force, indépendantes de tout libre consentement de la personne requise. Il en sera de même au cas où le refus d'obtempérer à l'injonction devait normalement donner lieu à des sanctions ou au recours à la force.

Les dispositions de l'alinéa qui précède ne sont toutefois pas applicables :

» 1° lorsque les fournitures ou prestations ont un rapport direct avec l'effort de guerre de l'ennemi;

» 2° lorsque les fournitures ou prestations ont été effectuées grâce à des moyens de production ou de livraisons accrus par rapport à ceux dont l'entreprise disposait avant le 10 mai 1940.

» Les contribuables qui invoquent l'exception de la réquisition doivent fournir les éléments de preuve dans un délai de six mois, à partir de la publication de la présente loi, à une commission dont la composition et le fonctionnement seront réglés par arrêté royal.

» Les décisions de cette commission ne seront susceptibles d'aucune réclamation ni recours. »

## Art. 4.

L'article premier de la loi du 15 octobre 1945, établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi, est complété par un § 5 libellé comme suit :

« § 5. Par dérogation au § 1, ne sont passibles de l'impôt spécial que sur leur partie anormale :

» les bénéfices résultant de l'utilisation des moyens de transport par fleuves, rivières et canaux, qui ont été assimilés en fait par la puissance occupante à ceux visés à l'article 53 de l'annexe de la Convention de La Haye.

» L'impôt spécial est cependant dû sur l'intégralité des bénéfices lorsqu'il est établi que le redevable a apporté un concours volontaire à l'exécution de ces prestations. »

## Art. 5.

L'article premier, § 2, de la loi du 15 octobre 1945, établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi, est complété par la disposition suivante :

« Ne sont pas considérées comme fournitures à l'ennemi, celles de biens périssables autre que les produits alimentaires, non susceptibles d'augmenter le potentiel de guerre de l'ennemi. »

## Art. 3.

Artikel 1, § 4, der wet van 15 October 1945, tot invoering van een extra-belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand, wordt aangevuld als volgt :

« Kan met een opeising worden gelijkgesteld, alle bevel, welke ook de vorm mocht zijn, uitgaande van de bezettende macht, hetzij van besturen of organismen te haren voordele handelend, en waarbij opgelegd wordt bepaalde leveringen of prestaties te doen, onder bedreiging van strafmaatregelen of een beroep op de macht, onafhankelijk van de vrije toestemming van de aangezochte persoon. Hetzelfde geldt ingeval de weigering om gevolg te geven aan het bevel normaal aanleiding moest geven tot strafmaatregelen of tot een beroep op de macht.

» De bepalingen van voorgaand lid zijn nochtans niet van toepassing :

» 1° als de leveringen of prestaties rechtstreeks verband houden met de oorlogsinspanning van de vijand;

» 2° als de leveringen en prestaties uitgevoerd werden dank zij producties- of leveringsmiddelen, die verhoogd of verstrekt werden vergeleken bij deze waarover de onderneming vóór 10 Mei 1940 beschikte.

» De belastingplichtige, die exceptie van opeising inroept, moet zijn bewijselementen voorleggen in een tijdspanne van zes maanden, beginnende bij de bekendmaking van deze wet, aan een commissie waarvan de samenstelling en de werkwijze bij koninklijk besluit zullen geregeld worden.

» De beslissingen van deze commissie zullen noch voor bezwaar, noch voor beroep vatbaar zijn. »

## Art. 4.

Het eerste artikel der wet van 15 October 1945, tot invoering van een extra-belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand, wordt aangevuld met een § 5, luidende als volgt :

« § 5. Bij afwijking van § 1, zijn slechts onderworpen aan de speciale belasting voor het deel dat de normale winst te boven gaat :

» de winsten voortkomende van de benutting van vervoermiddelen op stromen, rivieren en kanalen, die de facto gelijk werden gesteld door de bezettende overheid met deze bedoeld bij artikel 53 van de bijlage van de Overeenkomst van Den Haag.

» De speciale belasting is nochtans verschuldigd op de algeheelheid der winsten, wanneer is vastgesteld dat de belastingplichtige vrijwillig aan deze prestaties zijn medewerking heeft geschonken. »

## Art. 5.

Artikel 1, § 2, der wet van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand, wordt aangevuld als volgt :

« Worden niet als leveringen aan de vijand beschouwd, de leveringen van andere bederfbare waren dan levensmiddelen, die het oorlogspotentieel van de vijand niet konden verhogen. »

## Art. 6.

Il est ajouté à l'article 6, § 2, deuxième alinéa, de la loi du 15 octobre 1945 et à l'article 13, § 1, de la loi du 16 octobre 1945, l'alinéa suivant :

« Les dispositions de l'article 65, 2<sup>e</sup> alinéa, des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, ne sont pas applicables à l'intérêt susdit ».

## Art. 7.

Les sommes qui seront versées à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1952 en apurement total ou partiel des impôts spécial et extraordinaire visés par la présente loi, seront imputées par priorité sur le montant de la cotisation.

Dans les cas spéciaux et aux conditions qu'il détermine, le Directeur des contributions peut accorder l'exonération de tout ou partie des intérêts de retard afférents à la période prenant cours à la date de la publication de la présente loi.

## Art. 8.

Le bénéfice des dispositions des articles 1 à 5 inclus, de la présente loi, est acquis d'office à toute taxation en cours ainsi qu'aux contribuables qui auront introduit une réclamation endéans les trois mois de la mise en vigueur de la présente loi contre les impositions devenues définitives.

Les dispositions de l'article 6 sont applicables avec effet à la date d'application des lois des 15 et 16 octobre 1945.

## Art. 6.

Aan artikel 6, § 2, tweede lid, der wet van 15 October 1945 en aan artikel 13, § 1, der wet van 16 October 1945, wordt het volgende lid toegevoegd :

« De bepalingen van artikel 65, tweede lid, der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, zijn niet toepasselijk op voormelde interest. »

## Art. 7.

De sommen die van 1 Juli 1952 af zullen gestort worden tot aanzuivering van al of deel van de bij deze wet bedoelde speciale- en extrabelasting, zullen bij voorrang aangerekend worden op het bedrag van de aanslag.

In de bijzondere gevallen, kan de Directeur der belastingen, onder door hem bepaalde voorwaarden, vrijstelling verlenen voor al of deel van de verwijlinteressen betreffende het tijdperk dat aanvangt op de datum van de bekendmaking van deze wet.

## Art. 8.

Het voordeel der bepalingen van de artikelen één tot 5 inbegrepen van deze wet, is van ambstwege verworven voor alle lopende aanslagen, alsmede voor de belastingplichtingen die binnen drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet een bezwaarschrift ingediend hebben tegen de definitief geworden aanslagen.

De bepalingen van artikel 6 zijn toepasselijk met uitwerking van de datum van toepassing der wetten van 15 en 16 October 1945 af.