

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

28 APRIL 1953.

WETSONTWERP

betreffende de herziening van de tuchtstraffen, wegens hun gedragingen tijdens de vijandelijke bezetting genomen ten aanzien van de personen bedoeld bij artikel 1, 2°, van de besluitwet van 8 Mei 1944 betreffende de openbare ambten.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER KIEBOOMS.

Art. 7.

In § 3, na de woorden :

« een tuchtstraf inhoudt ».

de volgende woorden invoegen :

« welke minstens een schorsing zonder wedde bedraagt ».

VERANTWOORDING.

Wanneer de herzieningscommissie een tuchtstraf voorziet, bekent, volgens het ontwerp, de betrokkene niet de nonactiviteitswedde onder aftrek van zijn bedrijfsinkomsten, maar alleen de bijdragen die hadden moeten gestort worden in zake maatschappelijke veiligheid. Het lijkt ons billijker deze beschikking maar toe te passen wanneer de straf een zekere graad van ernst heeft, namelijk wanneer zij « minstens een schorsing zonder wedde bedraagt ».

Art. 8 (nieuw).

Subamendement op het amendement ingediend door de Regering (Stuk, n° 302).

Het laatste lid wijzigen als volgt :

« De vóór het inwerkingtreden dezer wet ingediende verzoeken tot herziening worden geldig verklaard.

» De nieuwe verzoeken dienen bij een ter post aangetekende brief gedaan binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet. »

VERANTWOORDING.

Indien het wellicht, om praktische redenen, gewenst kan lijken een speciaal regime voor het personeel van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen te voorzien, dan zouden deze toch minstens dezelfde rechten moeten genieten als deze door het wetsontwerp 501 aan de andere personeelsleden der parastatale instellingen toegekend.

Of dit wel het geval zal zijn met het artikel 8 kan ik niet beoordelen daar ik de rechtspraak van de Nationale Maatschappij niet ken.

Ik beperk mij dan tot het terrein van het indienen der verzoeken en meen dat minstens een termijn van zes maanden dient toegestaan daar het bij herhaling gebleken is dat nieuwe wetsbeschikkingen slechts zeer traag tot de massa der betrokkenen doordringen.

L. KIEBOOMS.

Zie :

501 (1951-1952) : Wetsontwerp.

135 : Amendement.

206 : Verslag.

238 en 302 : Amendementen.

28 AVRIL 1953.

PROJET DE LOI

relatif à la revision des mesures disciplinaires prises en raison de leur comportement pendant l'occupation ennemie à l'égard des personnes visées à l'article 1^{er}, 2°, de l'arrêté-loi du 8 mai 1944 relatif aux fonctions publiques.

AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. KIEBOOMS.

Art. 7.

Au § 3, après les mots :

« comporte une peine disciplinaire »,

ajouter les mots :

« comportant au moins une suspension sans traitement ».

JUSTIFICATION.

Lorsque la commission de revision prononce une peine disciplinaire, l'intéressé reçoit, aux termes du projet, non pas le traitement de non-activité après déduction de ses revenus professionnels, mais seulement les cotisations qui auraient dû être versées en matière de sécurité sociale. Il nous semble équitable de n'appliquer cette disposition que lorsque la peine présente un certain degré de gravité, notamment lorsqu'elle « comporte au moins la suspension sans traitement ».

Art. 8 (nouveau).

Sous-amendement à l'amendement proposé par le Gouvernement (Doc., n° 302).

Modifier comme suit le dernier alinéa :

« Les requêtes en revision introduites avant l'entrée en vigueur de la présente loi sont validées.

» Les requêtes nouvelles doivent être introduites par lettre recommandée à la poste dans un délai de six mois prenant cours à la date de la mise en vigueur de la présente loi. »

JUSTIFICATION.

S'il peut paraître souhaitable, pour des raisons d'ordre pratique, de prévoir un régime spécial pour les agents de la Société Nationale des Chemins de fer belges, il faudrait cependant que ceux-ci jouissent au moins des mêmes droits que ceux accordés par le projet de loi 501 aux autres agents des institutions paraétatiques.

Ignorant la jurisprudence de la Société Nationale, je ne puis dire s'il en sera ainsi, à la suite de l'article 8.

Je m'en tiens dès lors strictement au dépôt des requêtes, estimant qu'il faut accorder un délai de six mois au moins, car, à plusieurs reprises, l'expérience a démontré avec quelle lenteur des dispositions légales nouvelles atteignent la masse des intéressés.

Voir :

501 (1951-1952) : Projet de loi.

135 : Amendement.

206 : Rapport.

238 et 302 : Amendements.

H.