

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

8 DECEMBER 1953.

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wetten en besluiten
betreffende de inkomstenbelastingen,
samengeordend bij het besluit van de Regent
van 15 Januari 1948.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER MEYERS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De Raad van State van een vreemd land verstreekte, nagenoeg 25 jaar geleden, een advies betreffende het bijzonder belastingstelsel, voorgesteld voor de vennootschappen met financieel deelgenootschap, de zgn. « holding companies », en hij maakte o. m. ten gunste van de invoering van buiten het gemeen recht vallende aanslagregelen volgende opmerking : « Men zou ongelijk hebben naar ons land machtige vennootschappen te lokken die op vreemd grondgebied een handels- of nijverheidsbedrijvigheid uitoefenen, om met het buitenland geen moeilijkheden van fiscale aard te verwekken. Ons wel begrepen belang eist dat wij de oprichting van zuivere holdings in de hand zouden werken aan welke iedere nijverheids- of handelsbedrijvigheid zou verboden worden; de zeer aanzienlijke buitenlandse kapitalen die in die holdings worden belegd blijven in ons land om zo te zeggen werkeloos en kunnen geen aanleiding geven tot moeilijkheden. »

Uw Commissie heeft vernomen dat Belgische vennootschappen of belastingplichtigen, gebruik makend van het gunstig regime dat de holdingcompanies in sommige landen genieten, echte combinaties hebben bedacht van belastingontduiking en bedrog.

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Van Belle, voorzitter; Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisis, Philippart, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielemans. — Liebaert, Masquelier.

Zie :

9 : Wetsontwerp.

8 DÉCEMBRE 1953.

PROJET DE LOI

modifiant les lois et arrêtés relatifs aux impôts sur
les revenus, coordonnés par l'arrêté du Régent
du 15 janvier 1948.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. MEYERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Conseil d'Etat d'un pays étranger émit il y a près de 25 ans un avis au sujet du régime fiscal spécial proposé pour les sociétés de participations financières, dites « holding companies » et fit notamment en faveur de l'instauration de règles d'impositions exorbitant du droit commun la remarque suivante : « On aurait tort d'attirer chez nous des sociétés puissantes exerçant un commerce ou une industrie en territoire étranger, pour ne pas provoquer des difficultés d'ordre fiscal avec l'étranger. Notre intérêt bien entendu nous recommande de faciliter l'établissement de holdings pures, auxquelles toute activité industrielle ou commerciale sera interdite; les capitaux internationaux très importants investis dans ces holdings mèneront chez nous une vie pour ainsi dire inerte et ne sauraient susciter des complications ».

Votre commission a appris que profitant du régime de faveur dont jouissent les sociétés holdings dans certains pays, des sociétés ou contribuables belges ont inventé de véritables combinaisons d'évasion et de fraude fiscales.

(1) Composition de la Commission : MIM. Van Belle, président; Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisis, Philippart, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielemans. — Liebaert, Masquelier.

Voir :

9 : Projet de loi.

G.

Uw Commissie is van mening dat maatregelen moeten genomen worden om die onzedelijke en oneerlijke praktijken uit te roeien. Het ligt geenszins in haar bedoeling om het even welke Staat enig verwijt toe te sturen, of het volkomen wettelijk karakter en het economisch nut van de holdings te loochenen, maar er moeten strenge maatregelen genomen worden tegen bedrieglijke praktijken.

Een holding die gevestigd is in een land met een voordelig belastingstelsel, is over 't algemeen vrijgesteld van alle belastingen op de gemaakte winst, op de coupons van aandelen of obligatiën die zij in haar portefeuille heeft, op de dividenden die zij uitkeert aan de in het buitenland wonende aandeelhouders en zelfs op de inkomsten van door haar uitgeschreven obligatiën. De enige belasting die op haar weegt is, buiten geringe vestigingsrechten, een klein jaarlijks abonnementsrecht of een uiterst geringe taxe op de uitgekeerde dividenden.

De oprichtingskosten van ene holding (notaris, registratie, zegels, bekendmakingen, enz.) bedragen, b. v. in het Groothertogdom Luxemburg :

voor een kapitaal van ongeveer	100.000 fr.	9.625 fr.
voor een kapitaal van ongeveer	1.000.000 fr.	11.900 fr.
voor een kapitaal van ongeveer	10.000.000 fr.	62.400 fr.

In verschillende van die holdings vinden wij steeds dezelfde groepen terug, die opduiken als stichters en beheerders van holdings : bankbedienden, typisten. Een Belgisch fiscaal adviseur fabriceert holdings aan de lopende band en laat bij volmacht een masseur optreden die voor die gelegenheid tot « beheerder van vennootschappen » wordt verheven.

Volgens de inlichtingen waarover de Minister van Financiën beschikt, zouden er ± 10.000 holdings gevestigd zijn in landen waar een gunstige belastingwetgeving bestaat, terwijl er ± 1.600 zijn in het Groothertogdom Luxemburg, waarvan drie vierde Belgen aanbelangen.

Uw Commissie achtte het nuttig en nodig de Kamer en het publiek op de hoogte te brengen van sommige gevallen, opdat geheel het Land de redenen zou kennen die de leden van uw Commissie er toe aangezet hebben de enigszins uitzonderlijke maatregelen goed te keuren, waarin dit ontwerp voorziet.

Ingevolge de in 1944 genomen maatregelen, moesten de effecten, aandelen of obligatiën van vennootschappen door de eigenaars of houders er van worden aangegeven; derhalve moeten de inkomsten van die effecten in de aanvullende personele belasting worden aangegeven. Er wordt dan, met geringe kosten, een holding opgericht in een vreemde Staat, waar de holdings het voordeel van een gunstig belastingregime genieten. De belanghebbende staat zijn effecten zogezegd af aan een holdingvennootschap; op de coupons wordt nog aan de bron de mobiliënbelasting en de crisisbelasting toegepast, maar er is geen sprake meer van aanvullende personele belasting, vermits het een in het buitenland gevestigde vennootschap is die de inkomsten geniet. De belanghebbende is nog slechts eigenaar van aandelen van de holdingvennootschap. Indien deze onder haar aandeelhouders (in feite slechts één aandeelhouder) de inkomsten van haar portefeuille verdeelde, en indien deze in de aanvullende personele belasting werden aangegeven, zou er niets op aan te merken vallen, maar die combinatie werd zeker uitgevonden om belasting te ontduiken. In feite gaat de belastingplichtige, die volstrekt meester is van de holding, voort alleen zijn portefeuille te beheren, die zogezegd werd afgestaan, met het opstrijken van de coupons en er over te beschikken zoals hij het wil. Zo werden verschillende gevallen ontdekt waarin belastingplichtigen, die jaarlijks twee of drie miljoen inkomsten van portefeuille

Votre commission a estimé que des mesures devaient être prises pour extirper ces actions immorales et malhonnêtes. Il n'entre nullement dans ses intentions d'émettre le moindre reproche à l'égard de quelque Etat que ce soit ou de nier le caractère parfaitement légitime ou l'utilité économique des holdings, mais il est nécessaire de prendre des mesures sévères à l'égard des manœuvres frauduleuses.

Généralement exonérée de tous impôts sur les bénéfices réalisés, sur les coupons d'actions ou d'obligations se trouvant dans son portefeuille, sur les dividendes qu'elle distribue aux actionnaires résidant à l'étranger et même sur les revenus d'obligations qu'elle a émises, la holding établie dans un pays où est admis un régime fiscal de faveur, ne rapporte comme seule charge fiscale, en dehors des droits de constitution réduits, qu'un droit d'abonnement annuel peu élevé ou une taxe extrêmement réduite sur les dividendes qu'elle distribue.

Les frais de constitution d'une holding (notaire, enregistrement, timbres, publications, etc.) au Grand-Duché de Luxembourg par exemple sont de :

pour un capital de	100.000 francs environ	9.625 francs
pour un capital de	1.000.000 francs environ	11.900 francs
pour un capital de	10.000.000 francs environ	62.400 francs

Dans plusieurs de ces holdings nous retrouverons les mêmes équipes qui reviendront comme fondateurs et administrateurs de holdings : des employés de banque, des dactylos. Il y a un conseiller fiscal belge, fabricant de holdings en série, qui fait comparaître par procuration un masseur, bombardé pour la circonstance « administrateur de sociétés ».

Suivant les renseignements, dont dispose le Ministre des Finances, il y aurait ± 1.000 holdings établies dans des pays, où existe une législation fiscale de faveur, tandis qu'il y en a ± 1.600 au Grand-Duché de Luxembourg, dont les trois quarts intéressent des Belges.

Votre commission a estimé utile et nécessaire de porter à la connaissance de la Chambre et de divulguer au public certains cas afin que tout le pays puisse savoir les raisons qui ont guidé les membres de votre commission à approuver à l'unanimité les mesures quelque peu exceptionnelles prévues dans ce projet.

Suite aux mesures prises en 1944 les titres, actions ou obligations de sociétés, ont dû être déclarés par leurs propriétaires ou détenteurs; il en résulte pour ceux-ci que les revenus de ces titres doivent être déclarés à l'impôt complémentaire personnel. Une holding sera créée à des frais peu élevés dans un Etat étranger, où les holdings sont soumises à un régime fiscal de faveur. L'intéressé cède soi-disant ses titres à cette société holding; les coupons subissent encore à la source la taxe mobilière et la taxe de crise, mais il n'est plus question d'impôt complémentaire personnel puisque le bénéficiaire des revenus est une société établie à l'étranger. L'intéressé n'est plus propriétaire que d'actions de la holding. Si celle-ci distribuait à ses actionnaires (qui en fait n'en sont qu'un seul) les revenus de son portefeuille et que ceux-ci étaient déclarés à l'impôt complémentaire, il n'y aurait rien à reprocher, mais certes la combinaison a été inventée en vue de l'évasion fiscale. En fait le contribuable, maître absolu de la holding, continue de gérer seul le portefeuille soi-disant cédé, d'encaisser les coupons et d'en disposer comme il lui plaît. Ainsi plusieurs cas furent découverts où des contribuables déclarant annuellement deux, trois millions de revenus de portefeuille, prétendent avoir cédé leur patrimoine à une holding ayant son siège à l'étranger, et n'avoir plus qu'un montant de revenus minime ou plus rien du tout. Il faut avouer qu'échapper au paiement annuel de 500.000 ou 800.000 francs d'impôt complémentaire en Belgique en payant, à Luxembourg par exemple, une fois pour

aangaven, beweerden dat zij hun vermogen hadden afge-
staan aan een holding waarvan de zetel zich in het buiten-
land bevindt en slechts zeer geringe of volstrekt geen in-
komsten meer hadden. Men moet toegeven dat wanneer men
aan de betaling ontsnapt in België, van een aanvullende
personele belasting van 500.000 of 800.000 frank, door b.
v. in Luxemburg, eens en voor altijd 15.000 of 20.000 frank
aan oprichtingskosten te betalen en jaarlijks 1.500 tot 2.000
frank abonnementsstaxe, zulks een prachtige operatie is
voor de belastingplichtige maar schadelijk voor de belangen
van de Staat en oneerlijk tegenover de gemeenschap.

Belastingadviseurs hebben een of meer holdings opge-
richt die zogezegd de portefeuille hebben overgenomen van
gemiddelde renteniers die, tegen geringe kosten en een
commissieloon aan hun adviseur, ontsnappen aan aanzien-
lijke belastingen.

De heer Minister van Financiën verklaarde dat « die
ontduikers van de aanvullende personele belasting zich
gaan laten inschrijven in Luxemburg, in Liechtenstein of in
Tanger, zoals de lijntrekkers zich, ten tijde van de burger-
wacht, lieten inschrijven in een gemeente waar geen bur-
gerwacht ingericht was ».

In een vennootschap worden combinaties ingevoerd van
leningen, concessies van octrooien, studieovereenkomsten
gesloten met holdingsvennootschappen. De vennootschap
schrijft b. v. een « private » obligatielening uit, d. w. z.
zonder in het openbaar te worden aangeboden, zoals be-
paald wordt in artikel 84 van de samengeordende wetten
op de handelsvennootschappen: er wordt een vaste rente-
voet toegekend, plus een aanvullende interest van een tan-
tième op het zakencijfer. Die rentevoet wordt op zulke
wijze vastgesteld dat het grootste gedeelte van de vermoer-
delijke winst wordt opgeslorpt. Er worden obligaties aan-
toonder gedrukt, voorzien van rentecoupons. De vennoot-
schap boekt die interesten, die vaak 30, 40 % en meer van
het nominaal bedrag der zgn. lening uitmaken en zij legt
de coupons voor als bewijs van uitgaven. Zij betaalt op
die zgn. interesten de mobiliënbelasting van 11 %. Het
spreekt vanzelf dat niemand zo dom zou zijn op zo'n
ruïnerende leningen in te schrijven en dat alleen de exploi-
tant zich verschuilt achter zijn vennootschap, het voordeel
van die interesten geniet; in plaats van op die winsten, die
onder de dekmantel van een lening worden verdeeld, de
mobiliënbelasting van 30 %, de crisisbelasting van 20 %
en de aanvullende personele belasting, die 30 % kan
bedragen, te betalen, komt de exploitant er met 11 % af.

Er werden nog sterkere staaltjes uitgehaald in zake
octrooien en fabrieksmerken. De Belgische belastingplich-
tige betaalt zogezegd aan een buitenlandse holding een
ontzagelijk bedrag als vergoedingen voor octrooien, stu-
diën, fabricageprocédés. De holding heeft nooit brevetten
of merken gehad noch enige studiën ondernomen.

Ten einde de Kamer in te lichten nopens de aard en het
belang van die manoeuvres tot ontduiking van belastingen,
heeft uw Commissie uw verslaggever er toe gemachtigd
enkele typische gevallen aan te halen.

Retributiën

voor de concessie van het gebruik van octrooien,
fabricageprocédés en andere dergelijke.

I. — Een Belgische onderneming die meubelen ver-
vaardigt, heeft, sedert zij N.V. geworden is en ingevolge
de dienaarbieding van een Belgische fiduciaire vennoot-
schap, een contract gesloten met een Luxemburgse holding
voor de concessie van fictieve octrooien en fabrieksmerken,
tegen betaling van retributiën, berekend op een hoog per-
centage van het zakencijfer: 3.300.000 frank voor het eerste
jaar. Er werden geheime akten gevonden, waarbij de con-
tracten worden vernietigd, en de directie van de Belgische
vennootschap heeft het bedrog erkend. (Nadere bijzonder-

toutes 15.000 ou 20.000 francs de frais de constitution et
annuellement 1.500 ou 2.000 francs de taxe d'abonnement,
est une opération merveilleuse pour le contribuable, mais
nuisible à l'intérêt de l'Etat et malhonnête envers la com-
munauté nationale.

Des conseillers fiscaux ont constitué une ou plusieurs hol-
dings qui ont soi-disant acquis le portefeuille de rentiers
moyens qui, au prix de quelques frais et une commission
à leur conseiller, échappent au paiement de contributions
importantes.

Comme le déclarait M. le Ministre des Finances « ces
carottiers de l'impôt complémentaire personnel vont « se
faire inscrire » à Luxembourg, à Liechtenstein ou à Tanger,
comme jadis, au temps de la garde civique, les tire-au-flanc
allaient « se faire inscrire » dans une commune où la milice
citoyenne était en non-activité ».

Dans les sociétés on introduit des combinaisons d'em-
prunts, de concessions de brevets, de conventions d'études
conclues avec des holdings. On fait émettre par exemple
par la société un emprunt obligataire « à titre privé » c'est-
à-dire sans l'offre publique régie par l'art. 84 des lois
coordonnées sur les sociétés commerciales; on alloue un
intérêt fixe, plus un intérêt complémentaire d'un tantième
sur le chiffre d'affaires. Cet intérêt est fixé de façon à
absorber la plus grande partie du bénéfice présumé. On
imprime des obligations au porteur pourvues de coupons
d'intérêts. La société comptabilise comme charges ces inté-
rêts qui représentent souvent, 30, 40 % et plus du montant
nominal du soi-disant emprunt et produit les coupons
comme preuve de la dépense. Elle acquitte sur ces soi-
disant intérêts la taxe mobilière de 11 %. Il va de soi que
personne ne serait assez insensé pour conclure des em-
prunts aussi ruineux et que le seul bénéficiaire de ces inté-
rêts est l'exploitant, dissimulé derrière sa société; au lieu
d'acquitter sur ces bénéfices distribués sous le camouflage
d'un emprunt la taxe mobilière de 30 %, la taxe de crise
de 20 % et l'impôt complémentaire pouvant atteindre 30 %,
l'exploitant s'en tire avec 1 %.

Des trucs encore plus invraisemblables furent inventés
en ce qui concerne les brevets et les marques de fabrique.
Le contribuable belge paie soi-disant à une holding étran-
gère des redevances d'un montant énorme pour des bre-
vets, études, procédés de fabrication. La holding n'a jamais
eu ni brevets, ni marques, ni fait d'études quelconques.

Afin d'éclairer la Chambre sur le caractère et l'import-
ance de ces manoeuvres d'évasion et de fraude fiscale,
votre Commission a autorisé votre rapporteur à signaler
certains cas-typiques.

Redevances pour la concession de l'usage de brevets, procédés de fabrication et autres analogues.

I. — Une entreprise belge s'occupant de la fabrication
de meubles, a passé, dès l'année de sa constitution en S. A.,
et consécutivement à des offres de service d'une fidu-
ciaire belge, un contrat avec une holding luxembourgeoise
pour la concession de brevets et marques de fabrique fic-
tifs, moyennant paiement de redevances calculées à de
forts pourcentages sur le chiffre d'affaires: pour la
1^{re} année, 3.300.000 francs. Des contre-lettres annulant
les contrats ont été découvertes et la fraude a été recon-
nue par les dirigeants de la société belge. (Une particu-

heid : het in concessie gegeven fabrieksmerk werd als volgt omschreven : « aan de contractsluitende partijen wel bekend vignet ».)

II. — Een vennootschap voor de bereiding van wijn en aperitief betaalde aan de onder I bedoelde holding retributiën voor de aanwending van een procédé tot terugwinning van bedorven wijn. Die uitgave komt voor in de loop van twee opeenvolgende jaren, respectievelijk ten bedrage van 11.000.000 en van 5.375.000 frank.

III. — In een textielbedrijf treedt nogmaals *dezelfde* holding op, voor de concessie van een procédé voor het appreteren van stoffen. Retributiën : 3.200.000 frank.

IV. — Een andere vennootschap had op een zelfde dienstjaar volgende bedragen aangerekend : eensdeels, meer dan 2.000.000 frank als interest op een obligatielening ten bedrage van 5.000.000 frank, en anderdeels, 4.000.000 frank als retributie (20 % van het zakencijfer) voor het gebruik van een octrooi. Het fictief karakter van die verrichtingen en de geheime verstandhouding met een Luxemburgse holding werden later bekend.

V. — Een Luxemburgse holding, die in verstandhouding staat met Belgische vennootschappen, boekt, voor een octrooi dat op het actief van zijn balans voorkomt ter waarde van iets meer dan 50.000 frank, retributiën van meer dan 6.000.000 frank voor elk van drie opeenvolgende jaren.

VI. — Een Belgische vennootschap, die verkopen op afbetaling waarborgt, had met een Luxemburgse holding een overeenkomst aangegaan tot herverzekering van het risico. Zij boekte, voor vier jaren, bijna 10.000.000 frank als premien, betaald aan bedoelde holding. Om de terugkeer van die som in haar kas te camoufleren, gaf de Belgische vennootschap dan kasbons uit tegen geringe interest, waarop werd ingeschreven door de holding in kwestie en door onbekende derden. Het opzet kwam aan het licht, en de Belgische vennootschap erkende het bedrog.

Interesten van leningen.

VII. — Een Luxemburgse holdingvennootschap schrijft in op een private obligatielening van 1.000.000 frank, uitgeschreven door een Belgische vennootschap. Er wordt een vaste interest van 2 % voorzien + een bijkomend inkomen voor elke obligatie dat gelijk is aan 1 % van de winst der Belgische vennootschap. Voor de eerste 8 maanden boekt deze aldus een last van meer dan 4.200.000 frank (hetzij een interest van meer dan 600 %).

VIII. — Een Belgische vennootschap, die over geldmiddelen beschikt, sluit een lening van 10.000.000 frank met de medewerking van 2 Luxemburgse holdings; dit kost haar, in de vorm van interesten, 5.800.000 fr., en daarna 6.800.000 fr. in de loop van twee opeenvolgende jaren.

IX. — De Luxemburgse holding, die reeds bij de vergunning van octroien aan meubel-, wijn-, textielondernemingen, enz., tussenkomst (zie I), treft men opnieuw aan bij twee leningsaangelegenheden, waaronder de ene van 5.000.000 frank, met interesten van nagenoeg 1.100.000 frank, die later door de Belgische belastingplichtigen erkend werden als zijnde geheel opgebouwd met fictieve inschrijvingen in de boekhouding.

X. — Een vennootschap die een houthandel drijft, gaat, een maand na haar oprichting, een overeenkomst betreffende een obligatielening aan met een Luxemburgse holding, voor een bedrag dat gelijkstaat met de 5/6^{de} van haar kapitaal,

larité : la marque de fabrique concédée était identifiée comme suit : « vignette bien connue des parties contractantes »).

II. — Une société fabriquant des vins et apéritifs a payé à la holding visée sub I des redevances pour l'utilisation d'un procédé de régénération de vins détériorés. Cette dépense apparaît au cours de deux années consécutives, respectivement pour 11.000.000 et 5.375.000 francs.

III. — Toujours la *même* holding intervient dans une entreprise de textiles pour la concession d'un procédé d'apprêt des tissus. Redevances : 3.200.000 francs.

IV. — Une autre société avait porté en charges d'un même exercice, d'une part, plus de 2.000.000 de francs pour intérêts d'un emprunt obligataire d'un montant de 5.000.000 de francs et d'autre part, 4.000.000 de francs pour redevance (20 % du chiffre d'affaires) relative à l'usage d'un brevet. Le caractère fictif de ces opérations et la collusion d'une holding luxembourgeoise ont été ultérieurement avoués.

V. — Une holding luxembourgeoise, qui a partie liée avec des sociétés belges, comptabilise, pour un brevet qui figure à l'actif de son bilan pour une valeur d'un peu plus de 50.000 francs, des redevances de plus de 6.000.000 de francs, au cours de chacune de trois années consécutives.

VI. — Une société belge pratiquant la garantie de ventes à tempérament, avait, avec une holding luxembourgeoise, une convention de réassurance des risques. Elle a comptabilisé, pour quatre années, près de 10.000.000 de francs de primes payées à la holding. Pour pouvoir camoufler la rentrée de cette somme en trésorerie, la société belge émettait alors des bons de caisse à faible intérêt, souscrits par la holding et des tiers inconnus. La manœuvre a été éventée et la société belge a avoué la fraude.

Intérêts d'emprunts.

VII. — Une société holding luxembourgeoise souscrit un emprunt obligataire privé de 1.000.000 de francs émis par une société belge. Il est prévu un intérêt fixe de 2 % + un revenu supplémentaire pour chaque obligation égal à 1 % du bénéfice de la société belge. Pour les 8 premiers mois, celle-ci acte ainsi une charge de plus de 4.200.000 francs (soit un intérêt de plus de 600 %).

VIII. — Une société belge, dont la trésorerie est à l'aise, conclut un emprunt de 10.000.000 de francs avec le concours de 2 holdings luxembourgeoises; cela lui coûte en intérêts 5.800.000 francs puis 6.800.000 francs au cours de deux années successives.

IX. — La holding luxembourgeoise, intervenant déjà dans des concessions de brevets à des entreprises de meubles, vins, textiles, etc. (voir I) se retrouve dans deux affaires d'emprunts — dont l'un de 5.000.000 de francs avec intérêts de près de 1.100.000 francs — qui, par la suite, ont été reconnus par les contribuables belges comme ayant été montés de toutes pièces avec inscriptions fictives dans la comptabilité.

X. — Une société faisant le commerce de bois passe, un mois après sa création, un contrat d'emprunt obligataire avec une holding luxembourgeoise, pour un montant égal aux 5/6 de son capital et moyennant service d'un intérêt

en mits het bezorgen van een vaste interest van 4 % 's jaars + een bijslag van 20 % van de netto-winst.

Ontduiking inzake aanvullende personele belasting.

XII. — Twee echtgenoten, die de voornaamste aandeelhouders zijn van een Belgische vennootschap, hebben hun gehele deelneming in deze vennootschap en de schuldvorderingen ten laste van deze laatste, dit alles voor meer dan 150.000.000 frank, aan twee Luxemburgse holdings toevertrouwd op welk kapitaal zij meer dan 99/100^e ingeschreven hebben. Deze holdings reiken blijkbaar geen winstaandeel uit. Daardoor is het bedrag der inkomsten welke door de belanghebbenden voor de aanvullende personele belasting aangegeven werden en die voor de oprichting dezer holdings meer dan 4.000.000 bereikte, gedaald op 80.000 frank.

XIII. — Vele andere gelijkaardige gevallen worden thans onderzocht. Zij betreffen voornamelijk gezinnen van nijveraars die in gemeenschap een Belgische onderneming bezitten en die alle titels, overeenstemmende met het kapitaal hiervan, als inbreng overgemaakt hebben aan een Luxemburgse holding, door toedoen van hun fiscaal raadsman opgericht. Aldus is het bestaan bekend van Luxemburgse holdings welke de verdubbeling geworden zijn van Belgische ondernemingen en waarvan het aandelenportefeuille :

in een geval, meer dan 43.000.000 frank is; in een ander geval, meer dan 40.000.000 frank; in andere gevallen nog, 12.000.000 frank, 12.500.000 frank, 9.000.000 frank, enz...

Sommige van die zaken werden voor onze correctionele rechtbanken aangehaald, naar aanleiding van vervolgingen wegens verhandeling van effecten die te laat werden aangegeven of die werden verhandeld met behulp van valse certificaten. De wetgever moet dan ook doeltreffende maatregelen nemen om dergelijke manoeuvres te verhinderen.

In verband met de tekst van het eerste artikel van het ontwerp, merkt een lid van de Commissie op dat het woord « holdingvennootschap » niet tot de juridische woordenschat behoort en dat het wellicht zou gewenst zijn de toepassing van het ontwerp niet te beperken tot de holdingvennootschappen, maar het eveneens toepasselijk te maken op alle vennootschappen die in het buitenland gevestigd zijn en er een fiscaal gunst-regime genieten.

Het is, inderdaad, juist dat de holding niet overeenstemt met een juridisch, maar met een economisch en financieel begrip.

Er kan van de holding geen juiste bepaling gegeven worden. Zij kan een van de zes bestaande vormen van vennootschappen aannemen, doch haar eigenlijk karakter wordt veeleer bepaald door haar maatschappelijk doel, door haar overheersende strekking. In de meest gewone betekenis, is een holding een organisme met zelfstandige rechtspersoonlijkheid, die door middel van deelgenootschappen die het heeft (to hold = houden, hebben) in vennootschappen met gelijkaardige of aanvullende bedrijvigheid, de activiteit van die vennootschappen tracht te leiden, te controleren, samen te ordenen en te rationaliseren (Luc Hommel — *Journal Pratique de Droit Fiscal et Financier*, 1939, n^{os} 6 en 7).

Dat is de meer economische opvatting over de holding. De controlevennootschappen zijn de belangrijkste onder de holdingvennootschappen.

Maar er zijn ook zogenaamde « investeringsholdings » of « beleggingsholdings », in de Angelsaksische landen « In-

fixe de 4 % l'an + un supplément de 20 % du bénéfice net.

Évasion fiscale en matière d'impôt complémentaire personnel.

XII. — Deux époux, principaux actionnaires d'une société belge, ont apporté l'intégralité de leur participation dans cette société et des créances à charge de celle-ci, le tout pour plus de 150.000.000 de francs, à deux holdings luxembourgeoises dont ils ont souscrit plus de 99/100^e du capital. Ces holdings ne distribuent apparemment aucun dividende. De ce fait, le montant des revenus déclarés à l'impôt complémentaire personnel par les intéressés, qui était de plus de 4.000.000 de francs avant la constitution des holdings, est tombé à 80.000 francs.

XIII. — D'autres nombreux cas similaires sont actuellement à l'examen. Ils se rapportent principalement à des familles d'industriels, propriétaires en commun d'une entreprise belge, qui ont fait apport de tous les titres représentatifs du capital de celle-ci, à une holding luxembourgeoise constituée à l'intervention de leur conseiller fiscal. C'est ainsi qu'on connaît l'existence de holdings luxembourgeoises, devenues le dédoublement d'entreprises belges et dont le portefeuille-participations est :

dans un cas, de plus de 43.000.000 de francs; dans un autre cas, de plus de 40.000.000 de francs; dans d'autres cas encore, 12.000.000 de francs; 12.500.000 francs, 9.000.000 de francs; etc., etc...

Certaines de ces affaires ont été évoquées devant nos tribunaux correctionnels à l'occasion de poursuites du chef de trafic de titres déclarés tardivement ou négociés à l'aide de faux certificats. Il est dès lors nécessaire que le législateur prenne des mesures efficaces afin d'éviter que de telles manoeuvres puissent avoir lieu.

En examinant le texte de l'article premier du projet un commissaire a fait remarquer que le terme « société holding » n'existe pas dans le vocabulaire juridique et qu'il serait peut-être souhaitable de ne pas limiter seulement l'application du projet aux sociétés-holdings, mais à toutes les sociétés établies à l'étranger et y jouissant d'un régime fiscal de faveur.

Il est en effet exact que la holding ne répond pas à une conception juridique, mais à une conception économique ou financière.

Il n'est pas possible de donner de la holding une définition précise. Elle peut revêtir une des six formes existantes de sociétés, mais son essence est plutôt déterminée par le but social, sa tendance dominante. Dans son acception la plus usuelle, la holding s'entend d'un organisme formant personne morale indépendante qui, par le moyen de participations qu'il détient (to hold = tenir) dans les sociétés à activités similaires ou complémentaires, s'efforce de diriger, contrôler, coordonner, rationaliser l'activité de ces sociétés. (Luc Hommel — *Journal Pratique de Droit Fiscal et Financier*, 1939, n^{os} 6 et 7).

Telle est la conception plus spécialement économique de la holding. Les sociétés de contrôles sont les plus importantes parmi les sociétés holdings.

Mais nous rencontrons également, des holdings, dites « d'investissements » ou « de placement », « Investment

vestment Trust », en in Frankrijk « Omnium ». Zij beantwoorden aan de financiële opvatting van de holding. Hun doel bestaat er in, uitsluitend, d. w. z. zonder enige bijgedachte aan controle op de exploitatievennootschappen, te streven naar een winstgeverder en stabiel belegging, door een oordeelkundige keuze en een degelijk beheer van een effectenportefeuille. In die categorie kunnen wij twee soorten holdings onderscheiden :

a) De eerste beantwoordt aan het begrip van *professioneel* beheer van een portefeuille, de eigenlijke functie van een « Investment Trust »; functie die er in bestaat beroepshalve effecten te kiezen voor de anonieme aandeelhouder van de holding, en ze voor hem te beheren;

b) De tweede beantwoordt aan het begrip van *privaat* beheer van een portefeuille. Het zijn *investeringsholdings met patrimonial karakter*, waarvan de effecten niet in het bezit van anonieme aandeelhouders zijn. Zij zijn verdeeld onder de leden van een zelfde familie of behoren toe aan personen die elkaar kennen en die deelgenootschappen hebben in een zelfde onderneming of een zelfde groep ondernemingen. Die holdings zijn, in feite zo niet in rechte, verenigingen van personen die zich groeperen met het oog op een beheer van hun patrimoniale belangen. Door hun deelgenootschappen te bundelen, kunnen deze personen een doelmatiger toezicht uitoefenen op het beheer van de vennootschappen, waarin zij deelgenootschappen hebben. Overigens ontsnappen deze deelgenootschappen aldus aan de vershipping, die gewoonlijk volgt op het overlijden van de bezitter. De erfgenamen moeten onder elkaar slechts de effecten van de holding verdelen, zonder te raken aan de deelgenootschappen zelf. Deze vorm van holding kan dus, in sommige gevallen, een ware bescherming betekenen van sociale en familiale belangen.

Naast de holding volgens economische opvatting, en de holding voor het beheren van een portefeuille, vinden wij ook de financieringsholding. Deze holding heeft ten doel effecten aan te kopen van ondernemingen die ontworpen worden, in opbouw zijn of zich in een ontwikkelingsperiode bevinden. Zij behoudt de effecten van de door haar in bescherming genomen vennootschappen, om ze op de markt te brengen wanneer deze ondernemingen zich voldoende ontwikkeld hebben om het publiek vertrouwen in te boezemen. De financieringsvennootschappen of « Promoting Companies » kunnen aldus de vereiste kapitalen verschaffen aan nieuwe ondernemingen, die niet zouden kunnen tot stand komen indien zij rechtstreeks een beroep deden op het publiek. Door hun doel, nl. het financieren van andere ondernemingen, zijn zij verwant met de controlemaatschappijen, die de financiële steun zijn van de ondernemingen die zij controleren. Het verschil bestaat hierin, dat de financiële steun van de « Promoting Company » van speculatieve en tijdelijke aard is, terwijl de steun, door de controlemaatschappij aan haar dochtermaatschappijen verleend, een definitief karakter vertoont.

Sommige holdings oefenen, naast het beheer van een portefeuille, ook een eigen nijverheids- of handelsbedrijvigheid uit. Zij bezitten kenmerken zowel van de zuivere holding als van de exploitatievennootschap; men noemt ze gemengde holdings.

De Luxemburgse wet van 31 Juli 1929 verleent slechts fiscale voordelen aan de holdings die uitsluitend een effectenportefeuille bezitten, d. w. z. aan de zuivere holdings, terwijl verscheidene Zwitserse kantonen dezelfde fiscale voorrechten toekennen aan de gemengde holdings, m. a. w. de holdings die, naast het bezit van financiële deelgenootschappen, een nijverheids- of handelsbedrijvigheid uitoefenen, op voorwaarde dat de deelgenootschappen « vorwiegend » zijn of tot 70 % van het vennootschapsvermogen van de holding vertegenwoordigen.

Trust » dans les pays Anglo-Saxons ou « Omnium » en France. C'est la conception financière de la holding. Leur objet est de rechercher exclusivement, c'est-à-dire en dehors de toute idée de contrôle des sociétés d'exploitation, un placement plus productif et plus stable, par un choix judicieux et une gestion compétente des titres d'un portefeuille. Dans cette catégorie nous pouvons distinguer deux sortes de holdings :

a) la première répond à la notion de gestion *professionnelle* d'un portefeuille qui est la fonction même de l'« Investment Trust », fonction qui consiste à faire profession de choisir les titres pour l'actionnaire anonyme de la holding et de les gérer pour lui;

b) la seconde répond à la notion de gestion privée d'un portefeuille. C'est la *holding de placement à caractère patrimonial*, dont les titres ne se trouvent pas entre les mains d'actionnaires anonymes. Les titres sont répartis entre les membres d'une même famille ou bien ils appartiennent à des personnes se connaissant et ayant des participations dans une même entreprise ou un même groupe d'entreprises. Ces holdings sont, en fait sinon en droit, des associations de personnes s'unissant en vue d'une meilleure administration de leurs intérêts patrimoniaux. Groupant leurs participations, ces personnes peuvent de ce fait surveiller plus efficacement la gestion des sociétés dans lesquelles elles ont ces participations. D'autre part celles-ci échappent à l'éparpillement qui suit généralement le décès de celui qui les possède. Les héritiers n'auront à se partager que les titres de la holding laissant intactes les participations elles-mêmes. Cette formule de la holding peut donc représenter, dans certains cas, une véritable sauvegarde familiale ou sociale.

A côté de la conception économique, ou de la conception de gestion de portefeuille, nous pouvons trouver la conception de financement. L'objet de cette holding consiste à prendre en charge les titres d'entreprises qui sont projetées, en formation ou en voie de développement. Elle gardera les titres des sociétés qu'elle patronne, pour les écouler au moment où ces entreprises se sont assez développées pour inspirer confiance au public. Les sociétés de financement ou « Promoting Companies » peuvent ainsi procurer les capitaux nécessaires aux entreprises nouvelles qui ne pourraient se constituer si elles s'adressaient directement au public. Par leur but, celui de financer d'autres entreprises, elles se rapprochent des sociétés de contrôle, qui sont les soutiens financiers des entreprises qu'elles contrôlent. La différence consiste en ce que l'appui financier de la « Promoting Company » a un caractère spéculatif et temporaire, tandis que l'appui que la société de contrôle accorde à ses sociétés filiales, est définitif.

Certaines holdings exercent à côté de la gestion d'un portefeuille, une activité industrielle ou commerciale propre. Elles tiennent à la fois de la holding pure et de la société d'exploitation; on les dénomme holdings mixtes.

La loi luxembourgeoise du 31 juillet 1929 n'accorde des avantages fiscaux qu'aux holdings possédant uniquement un portefeuille de titres, c'est-à-dire aux holdings pures, tandis que plusieurs cantons suisses octroient les mêmes faveurs fiscales aux holdings mixtes, celles qui exercent à côté de la possession de participations financières une activité commerciale ou industrielle, pourvu que les participations soient « vorwiegend » ou absorbent jusqu'à 70 % de l'avoir social de la holding.

Ten slotte zijn er nog octrooi-holdings. Hun doel is octrooiën te verwerven, hetzij als inbreng of door rechtstreekse aankoop, en het gebruik er van tegen een periodieke retributie of tegen een percentage te concessioneren aan derden of aan vennootschappen waarin zij geen deelgenootschap hebben: dit is een rechtstreekse handelsbedrijvigheid. Wegens de juridische aard echter van het octrooi, blijft dergelijke bedrijvigheid binnen de perken van de wetgeving op de holdingvennootschappen. Inderdaad vertegenwoordigt het octrooi een handelswaarde van bijzondere aard, die te allen tijde werd beschouwd als een geschikt middel tot het verwerven van financiële deelgenootschappen.

Delhalve moeten alle holdings beschouwd worden als vallende onder de toepassing van de wet, om het even welke de juridische vorm zij van de vennootschap, om het even of het gaat om een zuivere of gemengde holding, om het even ook of de vennootschap wordt aangeduid met de benaming holding, promoting company of investment trust.

Gezien de ruime zin, die aan de term « holding-vennootschap » wordt gegeven, scheen het Uw Commissie niet wenselijk toe de woorden « holding-vennootschap » te vervangen door « vennootschap » of « rechtspersoon ». Die tekstwijziging was trouwens thans niet volstrekt nodig, want, luidens inlichtingen, die door het Bestuur werden verstrekt, doen de hierboven aangehaalde gevallen van bedrog zich slechts voor met zogenaamde « holding »-vennootschappen die in het buitenland gevestigd zijn.

Volgens de door de Regering voorgestelde tekst, worden niet als bedrijfslasten aangenomen, de sommen die door een onderneming worden betaald:

- 1) aan een holdingvennootschap;
- 2) die in het buitenland gevestigd is;
- 3) en die er onderworpen is aan een buiten het gemeenrecht vallend belastingsregime;
- 4) de onderneming moet onder het toezicht staan en afhankelijk zijn van de holdingvennootschap;
- 5) de sommen worden betaald in de vorm van om het even welke interesten, obligatiën of leningen, als vergoeding voor de afstand van het gebruik van uitvindersoctrooiën, fabricageprocedures en dergelijke of als bezoldiging voor prestaties of diensten;
- 6) het vermoeden van bedrog ten opzichte van alle verrichtingen met de holdingvennootschappen die gevestigd zijn in de landen waar die vennootschappen een fiscaal gunst-regime genieten is onwraakbaar.

Uw verslaggever heeft reeds aangestipt welke de betekenis is van een holdingvennootschap.

Er valt niets op te merken over het feit dat die holdingvennootschap in het buitenland moet gevestigd zijn. Uw verslaggever stelt er nochtans prijs op aan te stippen, zoals hij trouwens tijdens de vergadering van uw Commissie heeft opgemerkt, dat de oprichting van holdings in het buitenland op zichzelf geenszins af te keuren valt en beantwoordt aan gezonde beweegredenen of aan economische vereisten, maar dat zij niet uiteindelijk een middel mag worden dat door sommigen wordt aangewend om de fiscus te bedriegen, wat nadelig is voor de belangen van de Staat en uiterst ergerlijk voor de eerlijke belastingplichtigen.

Het Bestuur moet bewijzen:

- 1) dat de holding in het land waar zij gevestigd is het voordeel geniet van een belastingstelsel dat buiten het gemeenrecht ligt;
- 2) dat de onderneming onder het toezicht staat of afhankelijk is van de in het buitenland gevestigde holding.

Zoals hoger gezegd, genieten alle holdings in het buitenland niet het voordeel van een bijzonder belastingstelsel. Zo bestaat er in het Groothertogdom Luxemburg een gunst-

Nous trouvons enfin des holdings de brevets. Leur objet est d'acquérir des brevets, soit par voie d'apport, soit par achat direct et d'en concéder la licence, moyennant une redevance périodique ou un pourcentage, à des tiers ou à des sociétés dans lesquelles elles ne possèdent aucune participation: c'est là une activité directement commerciale. Cependant, étant donné la nature juridique du brevet, pareille activité demeure dans le champ d'application de la législation sur les holdings. En effet, le brevet constitue une valeur commerciale, d'un caractère spécial, qui a été considéré de tout temps, comme un moyen approprié pour la prise de participations financières.

Il faut dès lors ranger comme tombant sous l'application de la loi, toutes les holdings, quelle que soit la forme juridique de la société, qu'il s'agisse d'une holding pure ou mixte, qu'elle s'appelle holding, promoting company ou investment trust.

Vu le sens large, donné au terme « société holding », il n'a pas semblé opportun à votre commission de remplacer les mots « société holding » par « société » ou « personne morale ». Cette modification du texte ne s'imposait d'ailleurs pas pour l'instant, car, selon les renseignements fournis par l'administration, les cas de fraude énoncés ci-dessus ne se sont présentés qu'avec des sociétés, dites « holding » établies à l'étranger.

Suivant le texte, présenté par le Gouvernement, ne sont pas admises comme charges professionnelles les sommes payées par une entreprise:

- 1) à une société holding;
- 2) qui est établie à l'étranger;
- 3) et qui y est soumise à un régime fiscal exorbitant du droit commun;
- 4) l'entreprise doit se trouver sous le contrôle ou sous la dépendance de la société holding;
- 5) les sommes sont payées au titre d'intérêts, d'obligations ou d'emprunts quelconques, de redevance pour la concession de l'usage de brevets d'invention, procédés de fabrication et autres analogues ou de rémunérations de prestations ou de services.
- 6) la présomption de simulation à l'égard de toutes les opérations traitées avec les sociétés holdings établies dans les pays où ces sociétés bénéficient d'un régime fiscal de faveur est irréfragable.

Votre rapporteur a déjà signalé ce qu'il fallait entendre par une société holding.

Aucune remarque ne s'impose en ce qui concerne le fait que cette société holding doit être établie à l'étranger. Votre rapporteur tient cependant à signaler que, comme il fut fait observer lors de la réunion de votre commission, la constitution de holdings à l'étranger n'est nullement condamnable en soi et répond à des préoccupations saines ou à des nécessités économiques, mais elle ne peut avoir pour conséquence d'être un moyen employé par certains pour frauder le fisc, préjudicant aux intérêts de l'Etat et profondément vexant pour les contribuables honnêtes.

L'administration devra prouver que:

- 1) la holding bénéficie dans le pays où elle est établie d'un régime fiscal s'éloignant du droit commun;
- 2) l'entreprise se trouve sous le contrôle ou sous la dépendance de la holding établie à l'étranger.

Comme nous l'avons vu plus haut toutes les holdings ne jouissent pas d'un régime fiscal spécial à l'étranger, ainsi au Grand-Duché de Luxembourg il existe un régime de faveur

regime voor de zuivere holdings, terwijl de gemengde holdings onder het gemeen recht vallen, waarbij nochtans de dubbele belasting van inkomsten van louter binnenlandse deelgenootschappen wordt vermeden, terwijl in verschillende Zwitserse kantons dezelfde fiscale voordelen worden verleend aan de gemengde holdings als aan de zuivere holdings, op voorwaarde dat de participaties tot 70 % van het maatschappelijk vermogen van de holding in beslag nemen. Het is juist door de tussenkomst van de holdingvennootschappen die onder een bijzondere regime vallen, dat bedrieglijke praktijken worden toegepast, vermits de verrichtingen waarvan in het begin van dit verslag sprake is voor de Belgische bedrijven die daarin betrokken zijn winstgevend zijn wegens de gunstige toestand van die holdings ten opzichte van de belastingen. Om die reden beperkt het ontwerp zich tot de sommen die worden uitbetaald aan de holdingvennootschappen, gevestigd in een land dat aan de holdings een belastingstelsel verleent dat buiten het gemeen recht valt.

Het Bestuur moet eveneens bewijzen dat de onderneming onder het toezicht staat of afhangt van de holdingvennootschap.

In de memorie van toelichting wordt nader verklaard wat er bedoeld wordt met een onderneming die onder het toezicht staat of afhangt van een holding. Het zal niet moeilijk zijn het bestaan te bewijzen van een toezicht of van een afhankelijkheid in de zgn. controleholdings of « holding companies » maar het bestaan van dat toezicht zal moeilijker te bewijzen vallen wanneer het een financieringsholding of een octrooi-holding geldt. Sommige leden maken zich bezorgd over de vrij uitgebreide machten die aan het Bestuur worden verleend om uit te maken of dat toezicht of die afhankelijkheid al dan niet bestaat. Aan de hand van een geheel van feiten of gegevens die bij het Bestuur een redelijke overtuiging teweegbrengen, zal het algemene onkosten van een onderneming kunnen aanvaarden of verworpen in zake betalingen gedaan aan een in het buitenland gevestigde holding.

Dit wapen kan bezwaarlijk worden gehanteerd door het Bestuur, waarop de bewijslast rust, terwijl het bovendien gevaarlijk en onbillijk is tegenover zekere ondernemingen, die van bedrog zullen verdacht worden, alleen omdat zij onder controle staan van een holding, die in het buitenland gevestigd is en er een fiscaal gunstregime geniet. De door dergelijke onderneming aan bedoelde holding gedane betalingen zullen niet als algemene onkosten van de bedrijfsinkomsten dezer onderneming mogen worden afgetrokken, zo deze laatste niet kan bewijzen dat het er geenszins om gaat de fiscus te bedriegen. Er dient tevens opgemerkt dat het in verscheidene gevallen niet mogelijk zal zijn te bewijzen, dat de onderneming onder de controle staat of afhankelijk is van een in het buitenland gevestigde holdingvennootschap; zo zal het inderdaad zijn in de meeste gevallen van bedrog, zoals de feiten trouwens aantonen.

Ten slotte leek het meer in overeenstemming met de beginselen van rechtvaardigheid en billijkheid, en met de algemene lijn van onze belastingwetgeving, af te zien van het vermoeden van onwraakbare voorwending, dat door het wetsontwerp werd ingevoerd ten opzichte van alle verrichtingen met holdingvennootschappen die gevestigd zijn in het buitenland, waar deze vennootschappen een fiscaal gunstregime genieten, en in de plaats daarvan de Belgische ondernemingen in de mogelijkheid te stellen door alle rechtsmiddelen te bewijzen dat de betalingen niet werden gedaan om het bedrag er van te onttrekken aan de inkomstenbelastingen.

De tekst van het aldus gewijzigd wetsontwerp werd, op één onthouding na, eenparig aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

P. MEYERS.

De Voorzitter,

F. VAN BELLE.

pour les holdings pures, tandis que les holdings mixtes tombent sous le régime du droit commun, lequel évite cependant la double imposition des revenus de participations essentielles indigènes, tandis qu'en plusieurs cantons suisses les mêmes faveurs fiscales sont accordées aux holdings mixtes et aux holdings pures, pourvu que les participations absorbent jusqu'à 70 % de l'avoir social de la holding. C'est précisément à l'intervention des sociétés holdings jouissant d'un régime spécial que les manœuvres frauduleuses ont lieu, puisque c'est à cause de la situation favorable à l'égard des impôts de ces holdings que les opérations décrites au début de ce rapport sont profitables aux entreprises belges qui s'y livrent. C'est pour cette raison que le projet se limite aux sommes payées aux sociétés holdings, établies dans un pays, qui accorde aux holdings un régime fiscal en marge du droit commun.

L'administration devra également prouver que l'entreprise se trouve sous le contrôle ou sous la dépendance de la société holding.

L'exposé des motifs donne quelques explications au sujet de ce qu'il faut entendre par entreprise qui se trouve sous le contrôle ou sous la dépendance d'une holding. Il ne sera pas difficile de prouver l'existence d'un contrôle ou d'une dépendance dans les holdings dites « de contrôle » ou « Holding Companies », mais ce contrôle pourra plus difficilement être établi quand on se trouvera devant une holding de financement ou de brevets. Certains membres se sont inquiétés des pouvoirs assez étendus accordés à l'administration pour conclure à l'existence ou la non-existence de ce contrôle ou de cette dépendance. D'un ensemble de faits ou d'éléments qui font naître chez l'administration une conviction raisonnable, celle-ci pourra accepter ou rejeter les frais généraux d'une entreprise de paiements effectués à une holding établie à l'étranger.

C'est une arme difficile à manier par l'Administration, à qui incombera la charge de la preuve, tandis qu'elle sera dangereuse et injuste pour les entreprises qui, parce qu'elles se trouvent sous le contrôle d'une holding établie à l'étranger et jouissant d'un régime fiscal de faveur, seront présumées avoir fraudé. Les paiements effectués par cette entreprise à cette holding ne pourront être déduits comme frais généraux des revenus de cette entreprise sans que celle-ci puisse prouver qu'il ne s'agit nullement de frauder le fisc. Il faut également faire observer que dans plusieurs cas, il ne sera pas possible de prouver que l'entreprise se trouve sous le contrôle ou la dépendance de la société holding établie à l'étranger, et que ce sera notamment ainsi dans la plupart des cas frauduleux, ainsi que le démontrent les faits.

Il a ensuite semblé plus conforme aux principes de justice et d'équité et à la ligne générale de notre législation fiscale de revenir sur la présomption de simulation irréfragable introduite par le projet de loi à l'égard de toutes les opérations traitées avec les sociétés holdings établies dans les pays où ces sociétés bénéficient d'un régime fiscal de faveur et de permettre à l'entreprise belge de prouver par tous moyens de droit que les paiements n'ont pas été effectués pour en soustraire le montant aux impôts sur les revenus.

Le texte du projet de loi ainsi amendé a été adopté à l'unanimité et une abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

P. MEYERS.

Le Président,

F. VAN BELLE.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Eerste artikel.

Artikel 26 van de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen, samengeordend bij besluit van de Regent van 15 Januari 1948, wordt met de volgende bepalingen aangevuld :

« § 4. — De sommen, betaald als interesten van om het even welke obligaties of leningen, als retributiën voor de concessie van het gebruik van uitvindingsoctrooien, fabricageprocédé's en andere dergelijke, of als bezoldigingen voor prestaties of diensten door een onderneming aan een holdingsvennootschap, welke in het buitenland gevestigd is en er onderworpen is aan een fiscaal regime dat afwijkt van het gemeen recht, worden niet als bedrijfslasten aangenomen, tenzij de onderneming bewijst dat de betalingen niet geschied zijn om dit bedrag te onttrekken aan de inkomstenbelastingen. »

Art. 2.

Artikel 41 derzelfde wetten wordt aangevuld met de volgende bepaling, welke het voorwerp van een § 2 uitmaakt :

« § 2. — Kan niet aan het bestuur der directe belastingen worden tegengeworpen, de akte van verkoop, van cessie of van inbreng van aandelen, evenals van obligaties, van schuldvorderingen of andere titels tot vestiging van leningen, aan een in het buitenland gevestigde holdingsvennootschap en er onderworpen aan een fiscaal regime dat afwijkt van het gemeen recht, tenzij de belastingplichtige bewijst dat de verrichting van verkoop, cessie of inbreng niet tot gevolg heeft inkomsten te onttrekken aan de aanvullende personele belasting. »

Article premier.

L'article 26 des lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus, coordonnés par arrêté du Régent du 15 janvier 1948, est complété par les dispositions suivantes :

« § 4. — Les sommes payées au titre d'intérêts d'obligations ou d'emprunts quelconques, de redevances pour la concession de l'usage de brevets d'invention, procédés de fabrication et autres analogues ou de rémunérations de prestations ou de services par une entreprise à une société holding, qui est établie à l'étranger et y est soumise à un régime fiscal exorbitant du droit commun, ne sont pas admises comme charges professionnelles à moins que l'entreprise ne prouve que les paiements n'ont pas été effectués pour en soustraire le montant aux impôts sur les revenus. »

Art. 2.

L'article 41 des mêmes lois est complété par la disposition suivante qui fera l'objet d'un § 2 :

« § 2. — N'est pas opposable à l'administration des contributions directes, l'acte de vente, de cession ou d'apport d'actions, ainsi que d'obligations, de créances ou autres titres constitutifs d'emprunts, à une société holding établie à l'étranger et y soumise à un régime fiscal exorbitant du droit commun, à moins que le contribuable ne prouve que l'opération de vente, de cession ou d'apport n'a pas pour effet de soustraire des revenus à l'impôt complémentaire personnel. »