

Kamer der Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1954.

24 JUNI 1954.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 3 van de besluitwet van 3 Februari 1947 houdende regeling van de erkenning der aannemers.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

De besluitwet van 3 Februari 1947 bedoelde niet alleen een aantal collaborateurs uit te schakelen bij het toekennen van werken door openbare besturen uitgeschreven, maar was er tevens op gericht alleen aannemers toe te laten die voldoende technische en financiële waarborgen konden geven.

Het principe van die reglementering is dus gezond.

Er is evenwel één bepaling in deze besluitwet binnengeslopen die niet door de beugel kan omdat ze de deur openzet voor zware misbruiken en aldus het opzet van de besluitwet zelf in gevaar brengt.

Inderdaad, bij artikel 3 wordt bepaald dat, naast de vertegenwoordigers der departementen die bij de uitvoering van bedoelde werken belang hebben, minstens 5 vertegenwoordigers der meest representatieve beroepsverenigingen van aannemers zullen zetelen, en minstens 3 vertegenwoordigers der meest representatieve syndicale arbeidersorganisaties der bouwnijverheid.

Het is nu duidelijk dat geen enkele der vertegenwoordigers van de aannemers er belang bij heeft dat er steeds nieuwe aannemers zouden erkend worden. Elke nieuwe erkenning is een nieuwe concurrent bij elke openbare aanbesteding. Het is dan ook grondig verkeerd die vertegenwoordigers in verleiding te brengen niet streng objectief te zijn, en tevens op die commissie de verdenking te doen wegen dat het er zou kunnen gaan om de uitschakeling van concurrenten.

Die beschouwingen blijken nog ernstiger wanneer men bedenkt dat dezelfde commissie de minister moet adviseren bij het nemen van sancties tegen vroeger erkende aannemers (artikel 6 van de Besluitwet en artikel 10 van het besluit van de Regent van 29 Maart 1947) en dat zij in feite ook optreedt als beroepsinstantie.

Anderzijds kan moeilijk een geldige reden worden opge-

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1954.

24 JUIN 1954.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 3 de l'arrêté-loi du 3 février 1947 organisant l'agrération des entrepreneurs.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêté-loi du 3 février 1947 visait non seulement à éliminer certains collaborateurs lors de l'adjudication de travaux offerts par les pouvoirs publics, mais également à n'admettre que les entrepreneurs présentant des garanties techniques et financières suffisantes.

Cette réglementation s'inspire donc d'un principe sain.

Cependant, il s'est glissé dans ledit arrêté-loi une disposition inacceptable, parce qu'elle ouvre la porte à de graves abus et compromet ainsi le but même de l'arrêté-loi.

L'article 3 prévoit, en effet, qu'à côté des représentants des départements intéressés à l'exécution des travaux en question, siégeront au moins 5 représentants des organisations professionnelles d'entrepreneurs les plus représentatives, ainsi que au moins 3 représentants des organisations syndicales ouvrières de l'industrie de la construction les plus représentatives.

Or, il est évident qu'aucun des représentants des entrepreneurs n'a intérêt à voir agréer un nombre toujours croissant d'entrepreneurs. Toute nouvelle agrération, c'est un concurrent en plus pour chaque adjudication publique. C'est donc une erreur fondamentale que d'amener ces représentants à se départir d'une stricte objectivité et d'exposer la commission au soupçon qu'il s'agirait pour elle d'éliminer des concurrents.

Ces observations semblent encore plus pertinentes si l'on considère que la même commission doit donner son avis au ministre, lorsque celui-ci est appelé à prendre des sanctions contre des entrepreneurs agréés antérieurement (article 6 de l'arrêté-loi et article 10 de l'arrêté du Régent du 29 mars 1947) et qu'en réalité elle intervient également comme juridiction d'appel.

D'autre part, il est difficile de justifier la présence de délé-

geven om arbeidersvertegenwoordigers in die commissie op te nemen aangezien het hier uitsluitend gaat om een technische kwestie en om waarborgen die de Staat wenst te hebben voor de uitvoering der openbare werken.

Tenslotte gaat het naar ons oordeel niet op dat werknemers of aannemers, door het feit dat zij lid zijn van de commissie voor erkenning, kennis zouden krijgen van de toestand van het patrimonium van diegene die zijn aanvraag tot erkenning doet.

Een hervorming dringt zich dan ook naar ons oordeel op en wel in deze zin. Een erkenningscommissie in eerste aanleg, samengesteld uit vertegenwoordigers der belanghebbende departementen en parastatale instellingen; en daarboven een commissie in beroep, samengesteld voor de ene helft uit vertegenwoordigers van de betrokken departementen en voor de andere helft uit magistraten, onder het voorzitterschap van een magistraat.

De beroepsorganisaties zouden dan de aangewezen verdedigers zijn van hun leden die niet werden erkend of zouden, op grond van een zedelijk belang, beroep kunnen aantekenen tegen de beslissing in eerste aanleg.

Verder komt het ons voor dat ook artikel 2 van het besluit van de Regent van 29 Maart 1947 niet in de haak is. Bij dit artikel wordt immers voorzien dat de aannemer de erkenning aanvraagt hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenkomst van een beroepsorganisme. Er wordt hieraan toegevoegd: dit organisme maakt de aanvraag over samen met zijn adviezen en overwegingen.

Over het indienen van de aanvraag zelf kunnen wij kort zijn: het staat elke aannemer vrij een lasthebber te kiezen die in zijn plaats optreedt. Het is bijgevolg overbodig dit hier speciaal te voorzien. Maar wat in geen geval gaat, dat is dat die lasthebber (beroepsorganisme) er zijn adviezen en overwegingen zou aan toevoegen. Zodoende komt men inderdaad tot een praeselectie door private organismen die geenszins te verantwoorden is.

Ergers nog: in de praktijk worden adviezen gevraagd aan beroepsorganisaties waarbij de aanvrager niet aangesloten is.

Om die misstanden op te doeken menen wij dan ook dat het best is zeer strenge wettelijke bepalingen op dit stuk in te voeren.

gués ouvriers dans cette commission, puisqu'il ne s'agit, en l'occurrence, que de problèmes techniques et de garanties dont l'Etat désire s'entourer pour l'exécution des travaux publics.

Enfin, nous estimons qu'il est inadmissible que des travailleurs ou des entrepreneurs, par le fait qu'ils sont membres de la commission d'agrément, soient informés de la situation du patrimoine de celui qui introduit une demande d'agrément.

Nous estimons, dès lors, qu'une réforme s'impose, notamment celle-ci: une commission d'agrément en premier ressort, composée de représentants des départements et organismes parétatiques intéressés; au-dessus de celle-ci, une commission d'appel, composée par moitié de représentants des départements intéressés et de magistrats, sous la présidence d'un magistrat.

Les organisations professionnelles seraient donc les défenseurs attitrés de ceux de leurs membres qui n'auraient pas été agréés et elles pourraient, en invoquant un intérêt moral, interjeter appel contre la décision rendue en premier ressort.

En outre, il nous semble que l'article 2 de l'arrêté du Régent du 29 mars 1947 gagnerait à être plus précis. En effet, cet article prévoit que l'entrepreneur sollicite l'agrément soit directement, soit par l'intermédiaire d'un organisme professionnel. Il y est ajouté que cet organisme transmet la requête avec ses avis et observations.

Passons sur ce qui concerne l'introduction de la demande même: chaque entrepreneur peut choisir un mandataire agissant en son nom. Il est donc superflu de le prévoir explicitement. Mais il est absolument inadmissible que ce mandataire (organisme professionnel) y joindrait ses avis et observations. En effet, on en arrive ainsi à une présélection par des organismes privés, qui ne se justifie d'aucune façon.

Plus grave encore: dans la pratique, des avis sont demandés à des organismes professionnels auxquels le requérant n'est pas affilié.

Aussi, afin de supprimer ces abus, nous estimons que dans ce domaine il y a lieu de prévoir des dispositions légales très sévères.

R. VAN ELSLANDE.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 3 van de besluitwet van 3 Februari 1947 houdende regeling van de erkenning der aannemers wordt als volgt gewijzigd:

§ 1. — De commissie voor erkenning is samengesteld uit vertegenwoordigers der verschillende ministeriële departementen en parastatale instellingen die bij de uitvoering van bedoelde werken belang hebben.

De vertegenwoordiger van het departement van Openbare Werken neemt het voorzitterschap van de commissie waar.

Voor elk lid worden hoogstens twee plaatsvervangende leden benoemd.

§ 2. — Tegen elke beslissing van de Minister van Openbare Werken houdende erkenning, die erkenning weigerend of besluitend tot een sanctie, kan door de belangheb-

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 3 de l'arrêté-loi du 3 février 1947 organisant l'agrément des entrepreneurs est modifié comme suit:

§ 1. — La commission d'agrément est composée de représentants des différents départements ministériels et organismes parétatiques intéressés à l'exécution des travaux visés.

Le représentant du département des Travaux Publics assume la présidence de la commission.

Il est adjoint à chaque membre deux membres suppléants au maximum.

§ 2. — Contre toute décision du ministre des Travaux Publics portant agrément, refusant l'agrément ou concluant à une sanction, l'intéressé ou quiconque pouvant invoquer un

bende, of door al wie een stoffelijk of zedelijk belang kan doen gelden, beroep worden aangetekend bij een commissie van beroep, samengesteld voor de helft uit vertegenwoordigers der betrokken departementen en voor de andere helft uit magistraten.

Het voorzitterschap wordt waargenomen door een magistraat. De commissie van beroep is adviserend.

§ 3. — Niemand kan terzelfdertijd titelvoerend of plaatsvervangend lid zijn van de commissie voor erkenning en van de commissie van beroep.

§ 4. — Het beroep is niet opschortend.

§ 5. — Uitspraak in beroep wordt gedaan door een college van drie ministers door de Regering aangeduid, met uitsluiting van de Minister van Openbare Werken.

§ 6. — Overwegingen of adviezen, uitgaande van beroepsorganismen die op het secretariaat van de commissie voor erkenning mochten toekomen, zullen niet bij de bundel gevoegd worden.

Het is de commissie tevens verboden enig element uit het dossier aan privaatsorganismen mede te delen zonder de uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van de betrokken aannemer.

intérêt matériel ou moral pourra interjeter appel auprès d'une Commission d'appel, composée par moitié de représentants des départements intéressés et de magistrats.

La présidence est assumée par un magistrat. La commission d'appel est consultative.

§ 3. — Nul ne peut être en même temps membre effectif ou suppléant de la commission d'agrégation et de la commission d'appel.

§ 4. — L'appel n'est pas suspensif.

§ 5. — Il est statué en appel par un collège de trois ministres, désignés par le gouvernement, à l'exclusion du ministre des Travaux Publics.

§ 6. — Les considérations ou les avis émanant d'organismes professionnels et transmis au secrétariat de la commission d'agrégation, ne seront pas joints au dossier.

En outre, il est interdit à la commission de communiquer quelque élément du dossier à des organismes privés sans l'autorisation formelle et écrite de l'entrepreneur intéressé.

R. VAN ELSLANDE,
A. DE CLERCK,
P. MEYERS,
H. VERGELS,
F. BERTRAND.