

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1954.

24 JUIN 1954.

PROPOSITION DE LOI

portant modification
de la loi du 15 septembre 1924 sur la position
et l'avancement des officiers.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS.

Lorsque les officiers de l'armée, tant de réserve que d'active, rentrèrent de captivité en mai 1945 après cinq années passées dans les camps allemands, ils ne s'attendaient pas sans doute à des égards exceptionnels. Les prisonniers étaient loin d'être les seuls à avoir fait leur devoir ou à avoir souffert de la guerre et de l'occupation, et nul d'entre eux n'eût songé à réclamer, pour lui et pour ses camarades, un traitement de faveur par rapport aux autres Belges ayant accompli leur devoir civique.

Mais ils ne s'attendaient pas, par contre, à être l'objet d'une défaveur particulière. Ceux d'entre eux qui n'avaient pas été faits prisonniers en combat s'étaient rendus en captivité par ordre, en vertu de la capitulation de l'armée tout entière le 28 mai 1940. Les conditions de leur capture, sauf exception infiniment rare sur le plan individuel, et certaines défections collectives dont l'histoire est encore à faire étant mises à part, étaient honorables; leur comportement en captivité avait été, dans l'ensemble, irréprochable; il semblait donc que les prisonniers pussent rentrer au pays sans craindre d'être mal traités par les autorités.

Il fallut rapidement déchanter. On s'aperçut tout d'abord que le décalage survenu entre la libération du territoire et la libération des prisonniers n'était pas resté sans conséquences et qu'il avait été mis à profit par tous ceux qui avaient eu la chance d'échapper à la captivité. Les bureaux étaient remplis d'officiers ayant passé la guerre en Belgique. Ils ne tardèrent pas à faire comprendre aux rentrants qu'ils étaient des gêneurs. On vit des choses étonnantes. On vit une circulaire ministérielle faire officiellement reproche aux officiers d'être allés en captivité alors

Kamer der Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1954.

24 JUNI 1954.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet
van 15 September 1924 betreffende de stand
en de bevordering der officieren.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Wanneer de officieren, zowel van het reserve- als van het actief leger, in Mei 1945 uit gevangenschap terugkwamen, na vijf jaren in de Duitse kampen te hebben doorgebracht, verwachtten zij, ongetwijfeld, geen buitengewone attenties. De krijgsgevangenen zijn voorzeker niet de enigen die hun plicht hebben gedaan of die onder de oorlog en de bezetting hebben geleden, en geen hunner zou er aan gedacht hebben, voor hem of voor zijn kameraden, aanspraak te maken op een gunstiger behandeling dan de andere Belgen die hun burgerplicht hebben volbracht.

Maar zij verwachtten zich, daarentegen, ook niet aan een speciale achteruitstelling. Diegenen onder hen die niet in de strijd waren gevangen genomen, hadden zich in gevangenschap begeven, op bevel, krachtens de overgave van gans het leger op 28 Mei 1940. Met uitzondering van enkele zeer zeldzame, individuele gevallen en van sommige collectieve afvalligheden, waarvan de geschiedenis nog moet worden gemaakt, waren de omstandigheden van hun gevangenneming eervol; hun gedragingen in gevangenschap waren, over het geheel genomen, onberispelijk; het leek dus wel, dat de gevangenen in het land konden terugkeren zonder te moeten vrezen door de overheden slecht te worden behandeld.

Zij werden echter spoedig ontgoocheld. Men gaf er zich vooreerst rekenschap van, dat het tijdsverloop tussen de bevrijding van het grondgebied en de bevrijding van de gevangenen niet zonder gevolgen was gebleven en dat zij die het geluk hadden gehad aan de gevangenschap te ontsnappen, zich die tijd te nutte hadden gemaakt. De burelen waren volzet met officieren die de oorlog in België hadden doorgebracht. Zij gaven spoedig aan de terugkerenden te verstaan, dat zij hen hinderden. Men zag verwonderlijke dingen. Een ministerieel rondschriven

qu'ils s'y étaient rendus sur l'ordre formel des autorités dont ils relevaient. On vit mettre prématurément à la pension des centaines d'officiers revenus d'Allemagne alors que d'autres ayant passé les cinq ans de guerre en Belgique se voyaient octroyer des commissionnements et de l'avancement. On vit des officiers qui s'étaient fait contrôleurs du ravitaillement pendant la guerre se faire accorder le titre commode et confortable de « prisonnier en Belgique ». On vit nommer à des emplois dans l'ordre administratif, par préférence aux prisonniers, des gens n'ayant aucun titre civique quelconque. On vit réclamer aux entrants, sous prétexte de liquider leur traitement de guerre, le remboursement de sommes parfois importantes représentant le trop perçu sous forme d'avances, avances ayant permis tout juste à des familles de vivre en l'absence de leur soutien naturel. La liste serait longue de toutes les constatations qui attendaient les prisonniers à leur retour.

Parmi les causes multiples de cette situation, il faut en souligner une dont on a tiré, contre les prisonniers, beaucoup d'effet c'est la disposition de la loi du 15 septembre 1924 sur la position et l'avancement des officiers en vertu de laquelle les officiers sont considérés comme étant en non-activité pendant la durée de leur captivité. C'est cette disposition que nous proposons de compléter.

« Il y a quatre endroits où un officier peut se trouver en temps de guerre, disait un officier anglais en 1941 au camp international de l'Oflag IV C au château de Colditz : il peut être combattant au front, blessé dans un hôpital, mort au cimetière ou prisonnier dans un camp; mais il y a un endroit où il n'a jamais le droit d'être, c'est chez lui. »

Ce principe excellent ne paraît pas être celui admis par l'armée belge. L'expérience prouve en effet que l'officier qui se trouve chez lui est pratiquement mieux traité que celui qui se trouve en captivité.

L'article 5 de la loi du 15 septembre 1924 stipule en effet que l'officier se trouve dans l'une des positions suivantes :

« 4° En non-activité en raison de captivité. C'est la position de l'officier prisonnier de guerre ou interné de guerre. »

Or, cette disposition est profondément injuste. La campagne de 1940 a démontré une fois de plus que les officiers peuvent être faits prisonniers pour des causes qui les dépassent infiniment et qui n'ont aucun rapport avec leur courage personnel. Pourquoi les pénaliser ?

Ce système repose sur la présomption que l'officier est prisonnier parce qu'il a manqué à son devoir, présomption qui peut être renversée par un examen devant une commission spéciale lors de la fin de la captivité. Or, outre que cette présomption part d'une idée erronée, les conséquences qu'elle entraîne ne sont nullement levées par les décisions de la commission prévue à l'article 18 de la loi. C'est ainsi que, dans le cas présent, les officiers qui ont comparu devant la Commission et pour lesquels il a été reconnu qu'aucune faute ne pouvait leur être reprochée, se sont néanmoins vu refuser l'avancement qu'ils auraient eu s'ils n'avaient pas été prisonniers.

Ce régime n'est pas défendable. Ce n'est ni celui de l'armée anglaise ni celui de l'armée française. Nous avons

verweert officiellement à de officieren in gevangenschap te zijn gegaan, terwijl zij dit toch gedaan hadden op het uitdrukkelijk bevel van de overheden waarvan zij afhingen. Sommige uit Duitsland teruggekeerde officieren werden voortijdig op pensioen gesteld, terwijl anderen, die de oorlogsjaren in België hadden doorgebracht, aanstellingen bekwamen en bevorderd werden. Officiers die tijdens de oorlog controleurs van de ravitaillering waren geweest, deden zich de gemakkelijke en gerieflijke titel toeekennen van « gevangene in België ». Lieden die geen enkele titel van burgerzinn konden doen gelden, werden, met voorkeur boven de gevangenen, in de bestuurlijke orde tot bedieningen benoemd. Onder voorwendsel van vereffening van hun oorlogswedde, werd van de terugkerenden de terugbetaling geëist van soms belangrijke sommen, die zij te veel hadden ontvangen in de vorm van voorschotten, maar die aan gezinnen, beroofd van hun natuurlijke steun, ternauwernood hadden toegelaten rond te komen. Er zou een lange lijst kunnen worden aangelegd van al de vaststellingen die de gevangenen bij hun terugkeer te wachten stonden.

Onder de vele oorzaken van die toestand, moeten wij vooral de aandacht vestigen op één die men, met veel bijval tegen de gevangenen heeft aangevoerd : namelijk de bepaling van de wet van 15 September 1924 betreffende de stand et de bevordering der officieren, krachtens welke de officieren beschouwd worden als zijnde buiten activiteit tijdens de duur van hun gevangenschap. Het is die bepaling die wij u voorstellen aan te vullen.

« Er zijn vier plaatsen waar een officier zich in oorlogstijd mag bevinden, zegde een Engels officier, in 1941, in het internationaal kamp van Oflag IV C op het kasteel van Colditz : hij kan strijder zijn op het front, gewond in een hospitaal, dood op het kerkhof of gevangene in een kamp; maar er is één plaats waar hij nooit het recht heeft zich te bevinden, dit is thuis. »

Dit uitstekend grondbeginsel schijnt niet het beginsel te zijn, dat door het Belgisch leger wordt aangenomen. De ondervinding bewijst inderdaad, dat de officier die thuis is, practisch beter wordt behandeld dan diegene die zich in gevangenschap bevindt.

Artikel 5 der wet van 15 September 1924 bepaalt, inderdaad, dat de officier in een der volgende toestanden verkeert :

« 4° Buiten activiteit om reden van gevangenschap. Dat is de stand van de officier-krijgsgevangene of oorlogsgesinterneerde. »

Welnu, die bepaling is ten eerste onrechtvaardig. De veldtocht van 1940 heeft, eens te meer, bewezen dat de officieren kunnen worden krijgsgevangen gemaakt om redenen die helemaal buiten hen liggen en geen enkel verband houden met hun persoonlijke moed. Waarom hen dan straffen ?

Dit stelsel berust op het vermoeden, dat de officier gevangen genomen werd omdat hij aan zijn plicht is tekortgekomen, vermoeden dat kan teniet gedaan worden door een onderzoek voor een bijzondere commissie op het einde van de gevangenschap. Welnu, behalve dat dit vermoeden zijn oorsprong vindt in een verkeerde opvatting, worden de gevolgen er van geenszins opgeheven door de beslissingen van de in artikel 18 der wet bepaalde commissie. Aldus werd, in het onderhavig geval, aan de officieren die voor de Commissie verschenen zijn en voor wie werd aangenomen, dat hun geen enkel verwijt kon worden gemaakt, de bevordering, die zij zouden gekregen hebben indien zij geen krijgsgevangenen geweest waren, niettemin geweigerd.

Dit stelsel is onverdedigbaar. Het is noch dat van het Engels, noch dat van het Frans leger. Wij hebben het

vu ce spectacle paradoxal que des officiers français ou anglais recevaient en captivité des promotions dans le même camp où leurs camarades belges n'en recevaient pas. Les Français et les Anglais considéraient, à juste titre, que leurs officiers en captivité continuaient à servir, et d'une façon plus pénible que leurs camarades en liberté et au combat, et qu'il n'y avait pas lieu de les punir de ce qu'ils avaient été faits prisonniers.

Le régime de la loi de 1924 ne répond plus aux nécessités; il est injuste, et doit être réformé.

On objectera: et si cependant la capture de l'officier est le résultat d'une faute, d'une défaillance personnelle, d'un manque d'énergie combattive ou d'initiative? N'y a-t-il pas lieu d'en tenir compte?

Assurément; mais on n'aperçoit pas pourquoi le sort de l'officier prisonnier serait différent du sort du combattant. S'il a manqué à son devoir, qu'on le punisse; le Ministre de la Défense Nationale est parfaitement armé pour prendre les mesures disciplinaires qui s'imposent. Dans les cas plus graves, les conseils de guerre sont là pour condamner les déserteurs et les traîtres. Mais il n'y a là aucun motif pour jeter le discrédit en bloc et pour briser ou entraver la carrière d'officiers qui ont fait leur devoir et auxquels les circonstances ont infligé le sort particulièrement pénible de la captivité.

* * *

Nous pensons donc qu'il faut modifier les dispositions de la loi du 15 septembre 1924.

Et comme l'injustice de ces dispositions pèse actuellement sur la carrière de nombreux officiers qui n'ont pas démérité, nous pensons que la présente proposition doit sortir ses effets à la date du 10 mai 1940.

Il appartiendra, en conséquence, au Ministre de la Défense Nationale, non pas de relever quelques prisonniers de la déchéance administrative qu'ils encourent, mais, au contraire, de prendre des sanctions à l'égard de ceux qui ont des fautes à se reprocher, et de traiter tous les autres purement et simplement comme s'ils avaient continué à servir depuis le 10 mai 1940: car c'est, en réalité, ce qu'ils n'ont cessé de faire. Et que cela puisse leur être contesté par ceux de leurs pairs qui sont restés au pays est véritablement intolérable.

La présente proposition a été déposée par M. Rey pour la première fois en 1946. Bien que le temps ait passé, nous croyons qu'elle n'a pas perdu de son actualité. C'est pourquoi nous la soumettons de nouveau aux délibérations du Parlement, sous une forme différente.

ongerijmde schouwspel bijgewoond van Engelse en Franse officieren in gevangenschap, die bevorderingen kregen in hetzelfde kamp waar hun Belgische kameraden er geen kregen. De Fransen en de Engelsen waren terecht van oordeel, dat hun officieren in gevangenschap voortgingen te dienen, en op een lastiger wijze dan hun kameraden in vrijheid en in het gevecht, en dat er geen reden was om hen te straffen omdat zij gevangen genomen waren.

Het stelsel van de wet van 1924 beantwoordt niet meer aan de noodwendigheden; het is onrechtvaardig, het moet worden gewijzigd.

Men zal tegenwerpen: indien, nochtans, de gevangenneming van de officier het gevolg is van een fout, van een persoonlijke tekortkoming, van een gebrek aan strijdlust of initiatief? Dient daarmee geen rekening te worden gehouden?

Zeker; maar we zien niet in waarom het lot van de officier-krijgsgevangene verschillend zou zijn van het lot van de strijder. Indien hij aan zijn plicht is tekortgekomen, dat men hem straffe; de Minister van Landsverdediging is volkomen gewapend om de tuchtmaatregelen te nemen die zich opdringen. Voor de ernstiger gevallen, zijn de krijgsraden daar om de deserteurs en de verraders te veroordelen. Maar dat is geen reden om allen tegelijk in diskrediet te brengen en om de loopbaan van officieren, die hun plicht hebben gedaan, maar wie de omstandigheden het bijzonder pijnlijk lot van de gevangenschap beschoren hebben, te breken of te belemmeren.

* * *

Wij zijn dus van mening, dat de bepalingen van de wet van 15 September 1924 moeten worden gewijzigd.

En daar de onrechtvaardigheid van die bepalingen thans zwaar drukt op de loopbaan van talrijke officieren, die in niets zijn tekort gekomen, menen wij dat onderhavig voorstel zijn uitwerking moet hebben op de datum van 10 Mei 1940.

Het zal dus aan de Minister van Landsverdediging behoren, niet enkele gevangenen van het administratief verval dat zij oplopen te ontheffen, maar, integendeel, sancties te nemen tegen hen die zich tekortkomingen hebben te verwijten, en al de anderen eenvoudig te behandelen alsof zij, sedert 10 Mei 1940, hadden voortgegaan met hun dienst: want dit is, in werkelijkheid, wat zij niet opgehouden hebben te doen. En dat dit hun zou kunnen betwist worden door diegenen huns gelijken die in het land zijn gebleven, is werkelijk onduidelijk.

Dit voorstel werd door de heer Rey voor de eerste maal ingediend in 1946. Alhoewel de tijd is voorbijgegaan, menen wij dat het nog even actueel is. Daarom leggen wij het opnieuw in een verschillende vorm ter bespreking aan het Parlement voor.

A. PARISIS.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Le paragraphe 4 de l'article 5 de la loi du 15 septembre 1924 sur la position et l'avancement des officiers est complété comme suit :

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

Paragraaf 4 van artikel 5 der wet van 15 September 1924 betreffende de stand en de bevordering der officieren wordt aangevuld als volgt :

Toutefois cette dernière disposition ne peut être d'application en ce qui concerne l'officier qui s'est rendu en captivité par ordre supérieur.

Art. 2.

Ajouter après le premier alinéa de l'article 18 de la même loi :

Lorsque l'Armée a capitulé, il en est de même en ce qui concerne l'officier qui s'est rendu en captivité par ordre supérieur.

Art. 3.

L'article 21 de la même loi est complété comme suit

Il en est de même lorsque l'Armée a capitulé et qu'elle s'est rendue en captivité par ordre supérieur.

Art. 4.

La présente loi sortira ses effets à la date du 10 mai 1940.

Art. 5.

Les mesures d'exécution de la présente loi seront prises par arrêté royal.

Art. 6.

La présente loi entrera en vigueur le jour de sa publication.

Deze bepaling kan evenwel niet van toepassing zijn op de officier, die op bevel van zijn overheid in krijgsgevangenschap is gegaan.

Art. 2.

Na het eerste lid van artikel 18 van dezelfde wet het volgende invoegen :

Wanneer het Leger gecapituleerd heeft, geldt hetzelfde voor de officier, die op bevel van zijn overheid in krijgsgevangenschap is gegaan.

Art. 3.

Artikel 21 van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt :

Dit geldt eveneens wanneer het Leger heeft gecapituleerd en op bevel van de overheid in krijgsgevangenschap is gegaan.

Art. 4.

Deze wet wordt van kracht op 10 Mei 1940.

Art. 5.

De maatregelen tot uitvoering van deze wet worden genomen bij koninklijk besluit.

Art. 6.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij is bekendgemaakt.

A. PARISIS,
G. DEJARDIN,
Ch. du BUS de WARNAFFE,
M. DESTENAY.
