

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

19 JUIN 1956.

PROPOSITIONS DE LOI

modifiant les lois relatives à la réparation des dommages de guerre aux biens privés, coordonnées par arrêté royal du 30 janvier 1954.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA RECONSTRUCTION (1),
PAR M. HOSSEY.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au seuil de la discussion de ces propositions, M. le Ministre a fait la déclaration préalable suivante :

Le Gouvernement ne peut se rallier à ces propositions pour deux raisons essentielles :

1° parce que l'adoption de ces textes empêcherait la réalisation du plan de cinq ans. En effet, le travail de revision serait considérable et il faudrait un délai supplémentaire d'au moins deux ans pour terminer l'examen des dossiers. M. le Ministre rappelle qu'au surplus, en 1953, la Confédération nationale des sinistrés s'est montrée satisfaite des concessions faites par le Gouvernement de l'époque.

2° parce que les dépenses qu'entraînerait l'adoption de ces propositions seraient considérables. Elles seraient de l'ordre de 800 000 000 à 1 200 000 000 de francs.

(1) Composition de la Commission :

1. Membres titulaires : M. Brunfaut, président; MM. Behogne, Derick, De Taeye, Gaspar, Gendebien, Hermans, Kiebooms, Loos, Peeters (Lode), Vanden Berghe, Verbaanderd. — De Sweemer, Geldof, M^{me} Groesser-Schroyens, MM. Hossey, Namèche, Paque, Peeters (Justin), Peiffer, Rongvaux, Sainte. — De Gent, Tahon.

2. Membres suppléants : MM. Charpentier, Dehandschutter, Deschepper, Mertens, Moyersoen, Verhamme. — Cugnon, Deltrenre, Juste, Merlot (J.-J.), Thielemans (G.). — Becquevort.

Voir :

a) 253 (1954-1955) :

— N° 1 : Proposition de loi (de M. Kiebooms).
— N° 2 : Amendement.

b) 157 (1954-1955) :

— N° 1 : Proposition de loi (de M. Hermans).

(A)

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

19 JUNI 1956.

WETSVOORSTELLEN

tot wijziging van de wetten betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen, geordend bij koninklijk besluit van 30 januari 1954.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE WEDEROPBOUW (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER HOSSEY.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij de aanvang van de bespreking van deze voorstellen heeft de heer Minister vooraf volgende verklaring afgelegd :

De Regering kan zich met die voorstellen niet verenigen om twee fundamentele redenen :

1° omdat de aanneming van die teksten het vijf-jarenplan zou verhinderen. De herziening zou immers ontzaglijk veel werk meebrengen, en er zou een bijkomende termijn van ten minste twee jaar nodig zijn om met het onderzoek van de dossiers klaar te komen. De heer Minister wijst er bovendien op dat het Nationaal Verbond der Geteisterden in 1953 zijn voldoening heeft te kennen gegeven over de tegemoetkomingen die door de toenmalige Regering waren verleend;

2° omdat de uitgaven, voortvloeiend uit de aanneming van die voorstellen, aanzienlijk zouden zijn. Zij zouden 800 000 000 tot 1 200 000 000 frank bedragen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

1. Leden-titularissen : de heer Brunfaut, voorzitter; de heren Behogne, Derick, De Taeye, Gaspar, Gendebien, Hermans, Kiebooms, Loos, Peeters (Lode), Vanden Berghe, Verbaanderd. — De Sweemer, Geldof, Mevr. Groesser-Schroyens, de heren Hossey, Namèche, Paque, Peeters (Justin), Peiffer, Rongvaux, Sainte. — De Gent, Tahon.

2. Plaatsvervangende leden : de heren Charpentier, Dehandschutter, Deschepper, Mertens, Moyersoen, Verhamme. — Cugnon, Deltrenre, Juste, Merlot (J.-J.), Thielemans (G.). — Becquevort.

Zie :

a) 253 (1954-1955) :

— N° 1 : Wetsvoorstel (van de heer Kiebooms).
— N° 2 : Amendement.

b) 157 (1954-1955) :

— N° 1 : Wetsvoorstel (van de heer Hermans).

Dans l'état actuel de la législation, les réparations des dommages de guerre coûtent déjà 50 000 000 000 de francs et l'Etat a déjà déboursé la moitié.

Un commissaire, auteur d'une autre proposition complétant également la législation relative à la réparation des dommages de guerre aux biens privés (Doc. n° 100/1), se rallie aux arguments présentés par M. le Ministre et en conséquence demande que la discussion de sa proposition soit ajournée *sine die*.

Il estime en effet, qu'il vaut mieux attendre que l'instruction de tous les dossiers soit terminée avant d'envisager de nouvelles mesures en faveur des sinistrés.

L'auteur de la première proposition (Doc. n° 253/1) manifeste son intention de la faire discuter en séance publique et demande qu'elle soit jointe au projet de loi du Gouvernement lorsque celui-ci figurera à l'ordre du jour de la Chambre.

Il estime que cette proposition n'est pas de nature à mettre en péril le plan de législation du Gouvernement. Elle ne s'applique qu'à une partie des sinistrés des catégories D et suivantes, les sinistrés à revenu modeste ayant vu leur droit réglé par la loi.

Il importe de réparer certaines injustices dont ont été victimes principalement les sinistrés de la catégorie D. Le problème financier peut être facilement résolu depuis que le système du paiement des dommages en obligations de l'Etat a été instauré.

Il estime qu'il est absolument nécessaire de rouvrir les délais.

Il demande enfin que ceux qui ont été privés de leurs droits politiques à la suite d'actes d'incivisme et qui ont été rétablis dans ces droits, puissent être admis à l'indemnisation.

Un amendement déposé en ce sens est repoussé par la Commission.

Des commissaires appuient les observations de M. le Ministre. L'un d'eux s'oppose surtout aux propositions parce qu'elles ont pour but de favoriser les classes aisées.

Un autre ne met pas en doute les bonnes intentions des membres qui ont déposé les propositions. Il est cependant certain qu'en présence de l'attitude du Gouvernement, ces propositions n'ont aucune chance d'aboutir dans l'état actuel des choses; il vaut donc mieux les renvoyer *sine die* et les reprendre éventuellement quand la situation sera plus favorable.

Un membre souligne que la Commission doit obligatoirement se prononcer sur les propositions qui lui sont soumises et leur faire un sort. Si elle en remet l'examen elle doit fixer la date.

Un membre demande que l'Administration consente à instruire les dossiers tardifs. Il rappelle les statistiques.

L'auteur de la deuxième proposition (Doc. n° 157/1) déclare qu'il veut réparer des injustices flagrantes.

Il veut bien admettre que la loi de 1953 a apporté une grande amélioration mais il pense que le principe de la réduction de l'abattement de l'indemnité même et non de la valeur 1939 des dommages de guerre doit être étendu à la catégorie D des sinistrés.

M. le Ministre donne quelques explications complémentaires au sujet des statistiques et rappelle que dans le

In de huidige stand van de wetgeving kost het herstel van de oorlogsschade reeds 50 000 000 000 frank, waarvan de Staat al de helft heeft betaald.

Een commissielid, indiener van een ander voorstel dat er eveneens toe strekt de wetgeving betreffende het herstel der oorlogsschade aan private goederen aan te vullen (Stuk n° 100/1), stemt in met het betoog van de heer Minister en vraagt derhalve dat de behandeling van zijn voorstel *sine die* zou worden verdaagd.

Hij oordeelt immers dat het beter is te wachten tot het onderzoek van al de dossiers beëindigd is, alvorens nieuwe maatregelen ten gunste van de geteisterden in overweging te nemen.

De indiener van het eerste voorstel (Stuk n° 253/1) verklaart dat het in zijn bedoeling ligt dit in de openbare vergadering te doen bespreken, en vraagt dat het zou worden gevoegd bij het wetsontwerp van de Regering, wanneer dit op de agenda van de Kamer zal worden geplaatst.

Hij is van oordeel dat het wetgevend plan van de Regering geenszins door dit voorstel in het gedrang wordt gebracht. Het is slechts toepasselijk op een deel van de geteisterden der reeksen D en volgende; de toestand van de geteisterden met gering inkomen is immers reeds bij de wet geregeld.

Sommige onrechtvaardigheden, waaronder vooral de geteisterden van de reeks D te lijden hadden, moeten worden goedge maakt. Het financiële probleem kan allicht worden opgelost, sinds het stelsel van betaling van de vergoeding in Staatsobligaties is ingevoerd.

Hij acht het volstrekt noodzakelijk de termijnen opnieuw open te stellen.

Hij vraagt ten slotte dat het recht op vergoeding ook zou worden verleend aan hen die van hun politieke rechten werden beroofd wegens daden van incivisme, en die deze rechten hebben terugbekomen.

Een amendement in die zin wordt door de Commissie verworpen.

Commissieleden verklaren in te stemmen met de opmerkingen van de heer Minister. Een van hen kant zich vooral tegen de voorstellen omdat zij er op gericht zijn de gegoede klassen te bevoordelen.

Een ander lid betwijfelt de goede bedoelingen niet van de leden die de voorstellen hebben ingediend. Het is nochtans zeker dat, wegens de houding van de Regering, die voorstellen geen kans hebben om in de huidige stand van zaken te worden aangenomen. Het verdient dus de voorkeur *sine die* te verdagen en ze eventueel terug in behandeling te nemen als de omstandigheden gunstiger zijn.

Een lid legt er de nadruk op dat de Commissie verplicht is uitspraak te doen over de voorstellen welke haar worden voorgelegd, alsook er een gevolg aan te geven en, indien zij het onderzoek ervan verdaagt, zij de datum moet bepalen.

Een lid vraagt dat het Bestuur erin zou toestemmen de laattijdige bundels te onderzoeken. Hij verwijst naar de statistieken.

De indiener van het tweede voorstel (Stuk n° 157/1) verklaart dat hij flagrante onrechtvaardigheden wil verhelpen.

Hij geeft wel toe dat de wet van 1953 een grote verbetering heeft gebracht, doch hij denkt dat het principe van de aftrek van het abattement van de vergoeding zelf en niet van de waarde 1939 van de oorlogsschade moet worden uitgebreid tot de reeks D van de geteisterden.

De heer Minister verstrekt nadere uitleg in verband met de statistieken en wijst er op dat België, inzake termij-

domaine des délais, la Belgique a placé les sinistrés dans la situation la plus favorable.

L'article premier, de même que l'ensemble de la proposition de M. Kiebooms est alors mis aux voix et est rejeté par 12 voix contre 7 et 1 abstention.

La proposition de M. Hermans est également rejetée par 12 voix contre 7 et 1 abstention.

Le membre qui s'est abstenu se justifie en déclarant que la loi de 1953 est excellente et qu'il ne faut pas la modifier.

M. Kiebooms, au nom de la minorité, a déposé une note qui est jointe au présent rapport.

Le Rapporteur,

J. HOSSEY.

Le Président,

F. BRUNFAUT.

nen, de geteisterden in de voordeligste toestand heeft geplaatst.

Het eerste artikel alsmede het geheel van het voorstel van de heer Kiebooms wordt in stemming gebracht en verworpen met 12 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Cok het wetsvoorstel van de heer Hermans wordt met 12 tegen 7 stemmen en 1 onthouding verworpen.

Een commissielid, die zich had onthouden, verantwoordt zijn houding met de verklaring dat de wet van 1953 uitstekend is en dat zij niet moet worden gewijzigd.

De heer Kiebooms heeft, namens de minderheid, een nota ingediend die bij dit verslag werd gevoegd.

De Verslaggever,

J. HOSSEY.

De Voorzitter,

F. BRUNFAUT.

NOTA VAN DE MINDERHEID.

Wij betreuren dat over de grond van de wetsvoorstellen n^o 157 en 253 niet is gehandeld geworden in de schoot van de Commissie en dat de artikelen werden verworpen zonder dat een afzonderlijke bespreking erover heeft plaats gehad.

De meerderheid heeft beide wetsvoorstellen verworpen voortgaande op de verklaring van de heer Minister.

Deze steunde op volgende argumenten om de voorgestelde wijzigingen aan de wet, af te wijzen :

1^o Indien een wijziging aan de wet wordt gestemd zou dit een zulkdanige vertroebeling in de administratie voor gevolg hebben dat het programma van afwerking der dossiers onvermijdelijk een vertraging zou ondergaan; de vertraging wordt geschat op één à twee jaar;

2^o De voorgestelde verbeteringen betreffen geteisterden welke een zeker vermogen bezitten; het past niet in deze sektor verbeteringen aan te brengen;

3^o Wanneer de laatste herziening van de wet werd doorgevoerd geschiedde dit in overeenstemming met de eisen van de organisaties der geteisterden die zich voldaan verklaarden;

4^o De gevraagde wijzigingen zouden een meeruitgave vergen die mag worden geschat van 800 000 000 tot 1 200 000 000 frank.

Wij zijn zo vrij het volgende te antwoorden :

Eerste argument : de voorgestelde maatregelen zijn drieërlei :

a) Verbeteringen van financiële aard voor de reeksen D en volgende, alsmede voor de reeks A wanneer het meerdere onroerende goederen betreft met een totaal van 80 000 frank schade;

b) Heropening van de termijnen voor alle geteisterden;

c) Toekenning van schadevergoeding aan de ex-incivieken vanaf het ogenblik dat zij in het bezit zijn hunner burgerrechten.

NOTE DE LA MINORITÉ.

Nous regrettons que la Commission n'ait pas discuté les propositions de loi n^{os} 157 et 253 quant au fond, et que les articles aient été rejetés sans avoir fait l'objet d'un examen séparé.

Etant donné les déclarations de M. le Ministre, la majorité a repoussé les deux propositions.

Celui-ci a justifié par les arguments suivants le refus d'apporter à la loi les modifications proposées :

1^o Une modification de la loi provoquerait dans l'administration un tel bouleversement que le programme de liquidation des dossiers en serait inévitablement retardé de un ou deux ans;

2^o Les modifications proposées se rapportent à des sinistrés ayant un certain patrimoine; il n'y a pas lieu d'apporter des améliorations dans ce secteur;

3^o La dernière révision de la loi s'est faite conformément aux revendications des organisations de sinistrés et à la satisfaction de celles-ci;

4^o Les modifications proposées entraîneraient une dépense supplémentaire de l'ordre de 800 000 000 à 1 200 000 000 de francs.

Nous nous permettons d'y répondre ce qui suit :

Premier argument : les mesures proposées sont de trois ordres :

a) Améliorations d'ordre financier pour les catégories D et suivantes, ainsi que pour la catégorie A lorsqu'il s'agit de plusieurs immeubles dont les dommages totalisent 80 000 francs;

b) Réouverture des délais pour tous les sinistrés;

c) Octroi de l'indemnisation aux anciens inciviques à partir du moment où ils ont recouvré leurs droits civils.

Indien de voorgestelde maatregelen worden aangenomen dan zou dit voor gevolg hebben dat 1° een reeks dossiers gebeurlijk zouden dienen herzien te worden, en 2° een reeks nieuwe dossiers worden ingediend.

Wat de herziening betreft, menen wij dat slechts een klein gedeelte der huidige dossiers daardoor zal getroffen worden.

Daar de verbetering slechts betrekking heeft op de reeksen D en volgende gaat het hier om maximum 20 % der ingediende dossiers. Daar het hier zeer dikwijls om grotere schade gaat, mag verondersteld worden dat slechts een klein gedeelte van deze 20 % tot nog toe is afgehandeld geweest. Veel vertraging in het huidige plan van afwerking kan dit niet veroorzaken.

Wat de nieuwe dossiers betreft, welke zouden ingediend worden indien de termijnen heropend en de ex-incivieken toegelaten werden, daarvan kan niemand het aantal voorzien. Wij hebben er geen bezwaar tegen dat deze dossiers buiten de planning zouden gehouden worden, tenzij uitzonderlijke gevallen. Alleszins zal er een hele tijd verlopen vooraleer men voor deze dossiers in het stadium der afwikkeling zal gekomen zijn.

Wij menen dan ook dat het eerste argument, d.i. de vertraging, is weerlegd.

Tweede argument : de verbeteringen voor reeksen D en volgende betreffen inderdaad geteisterden, met een vermoogen van 1 000 000 en meer.

Iedereen gaat akkoord om de lof te spreken van de vorige wetgeving, die overigens tijdens de C.V.P.-regering werd verwezenlijkt, en die het probleem der oorlogsschade voor de reeksen A, B en C werkelijk heeft opgelost.

Het is nu tijd om ook voor de andere reeksen iets te doen.

De verbetering die beoogd wordt is echter lang niet in staat de waardevermindering te compenseren die de voorsz. vergoedingen treffen ten overstaan van de waarde op het ogenblik dat de wet is tot stand gekomen. Men heeft dan ook ongelijk te spreken van « verbeteringen » in de zin van financiële verhoging der vergoeding. De eigenlijke verbetering is gelegen in een minder zwaar abbatement ten overstaan van de geleden schade, en in een verzachting ten overstaan van geteisterden uit de verscheidene reeksen.

Het commissielid die de gevraagde verbeteringen meende te mogen betitelen als « een geschenk aan de kapitalisten » hadde beter gedaan deze aantijging aan de geteisterden achterwege te laten.

Derde argument : de heer Minister vergist zich wanneer de verenigingen der geteisterden zouden verklaard hebben dat ze met de wet van 31 juli 1953 volledige voldoening van al hun eisen hebben verkregen. Zij hebben wel verklaard dat deze wet hen voor 90 % voldoening gaf, doch zij rekenden erop dat een volgende legislatuur hun het resterende zou hebben verschaft.

Vierde argument : Indien wordt aangenomen dat de gevraagde verbeteringen zouden kosten wat door de heer Minister werd verklaard dan zou dit, ten overstaan van de 50 000 000 000 frank waarop de vergoeding der oorlogsschade nu wordt geschat, slechts een verhoging van 2 % betekenen.

Door de betaling in obligaties wordt dit bedrag dan nog verdeeld over verscheidene jaren, zodat de financiële weer-slag onbeduidend is.

Wij menen dan ook aangetoond te hebben dat de aangevoerde argumenten geen steek houden.

Si les mesures proposées étaient adoptées, il en résulterait : 1° une révision éventuelle d'une série de dossiers et 2° l'introduction d'une série de dossiers nouveaux.

En ce qui concerne la révision, nous estimons qu'une petite partie seulement des dossiers actuels serait touchée par la mesure.

Comme l'amélioration concerne seulement les catégories D et suivantes, elle ne porterait en l'occurrence, que sur 20 %, au plus, des dossiers introduits. Étant donné qu'il s'agit souvent de dommages plus importants, on peut admettre qu'une partie limitée seulement de ces 20 % ont été traités jusqu'à présent. Le retard qui en résultera pour le planning établi ne sera donc pas grand.

Quant aux dossiers nouveaux qui seraient introduits en cas de réouverture des délais et de l'admission des anciens inciviques, personne n'en saurait évaluer le nombre. Nous admettons que ces dossiers soient exclus du planning, à l'exclusion de certains cas exceptionnels. De toute manière, il s'écoulera un temps assez long avant que ces dossiers arrivent à la phase de liquidation.

Nous pensons avoir réfuté ainsi le premier argument, c'est-à-dire le retard.

Deuxième argument : les améliorations pour les catégories D et suivantes concernent en effet les sinistrés ayant un patrimoine de 1 000 000 de francs et plus.

Chacun se plaint à reconnaître les mérites de la législation antérieure, qui est d'ailleurs l'œuvre du gouvernement P.S.C. et qui a effectivement résolu le problème des dommages de guerre pour les catégories A, B et C.

Le moment est venu de s'occuper des autres catégories.

L'amélioration envisagée est cependant loin de compenser la moins-value qu'ont subie les indemnités prévues par rapport à leur valeur au moment où la loi fut votée. C'est donc à tort qu'on parle d'améliorations dans le sens d'une augmentation du montant de l'indemnité. L'amélioration réelle consiste en une réduction des abattements et des ajustements en faveur de sinistrés des différentes catégories.

Le commissaire qui a cru pouvoir qualifier les améliorations demandées de « cadeau aux capitalistes » aurait mieux fait de ne pas insulter les sinistrés.

Troisième argument : M. le Ministre se trompe s'il croit que les associations de sinistrés ont déclaré que la loi du 31 juillet 1953, a donné entière satisfaction à toutes leurs revendications. Certes, elles ont déclaré avoir reçu satisfaction à raison de 90 %, avec l'espoir qu'une législature suivante leur apporterait le reste.

Quatrième argument : en admettant que les améliorations demandées coûteraient ce que M. le Ministre a déclaré, cela ne représenterait par rapport aux 50 000 000 000 de francs auxquels on, évalue à présent l'indemnisation des dommages de guerre, qu'une augmentation de 2 %.

Du fait du paiement sous forme d'obligations, cette somme se répartit sur plusieurs années, de sorte que l'incidence financière est insignifiante.

Nous croyons avoir démontré également que les arguments qui ont été présentés ne sont pas pertinents.

Waarom herziening van de wet?

Buiten de afwijzing der bezwaren dient er gewezen op het grote belang ener herziening.

Nadat de vorige wetgever het probleem der abattemen ten heeft opgelost voor de reeksen A, B en C, is het tijd dit probleem ook voor de andere reeksen eens en voor goed op te lossen.

De heren Kiebooms en Hermans geven een oplossing, die, alhoewel onvolmaakt, in ieder geval beter is dan de huidige toestand.

Graag hadden we de bemerkingen vernomen waartoe deze voorstellen aanleiding geven. Het is niet uitgesloten dat er zelfs betere oplossingen zijn dan deze door hen voorgesteld. Hoofdzak is dat men het probleem aanpakt met de wil een oplossing te vinden.

Bovendien is het nodig de termijnen voor het indienen der oorlogsschade te heropenen.

Niet alleen zijn er volgens inlichtingen verschenen in het *Bulletin van vragen en antwoorden* van 29 mei 1956, bladzijde 1268, 39 518 laattijdige aanvragen waarvan 22 000 een gunstige beslissing hebben gekregen; er zijn ook duizenden aanvragen die niet gedaan werden omdat de termijnen gesloten waren.

Vele mensen hebben de termijn van 10 februari 1948 te goeder trouw laten voorbijgaan, door onwetendheid of omdat ze in de mening verkeerden dat een aangifte op het gemeentehuis volstond.

De wetgever zelf heeft, door de vorige herzieningen nieuwe reeksen geteisterden in het leven geroepen, zonder echter hun de gelegenheid te geven hun aanvraag in te dienen.

In al de statuten der nationale erkentelijkheid heeft de wetgever herhaalde malen de termijnen heropend; alleen in zake oorlogsschade heeft hij dit tot nog toe niet gedaan.

Nu de afhandeling der tijdig ingediende dossiers zo ver gevorderd is dat sommige provinciale directies geen voldoende werk meer hebben, menen we dat de tijd aangebroken is om de termijnen opnieuw te openen.

Daar waar nu heel wat tijd en personeel nodig is om de laattijdigheid te onderzoeken, zou dit werk weg vallen door de voorgestelde heropening.

Wat betreft de teruggave van het recht op oorlogsschade aan de ex-incivieken zoals in het amendement van de heer Kiebooms wordt gevraagd, en dit vanaf het ogenblik dat zij opnieuw in het bezit zijn hunner burgerrechten, zo menen ondergetekenden dat het tijd is twaalf jaar na het einde van de bezetting, een einde te stellen aan de extra-straf waaronder deze geteisterden en hun gezinnen gebukt gaan.

In geen enkele wetgeving treft men een dergelijke maatregel aan. Ondergetekenden verwijzen naar de beoordeling van een blad als *« Le Soir »* d.d. 8 mei 1955 dat naar aanleiding van dit amendement zich als volgt uitdrukte: « C'est une solution qui nous semble équitable et modérée ».

Daar waar men deze weg reeds is opgegaan in zake de oorlogspensioenen door de wet van 2 februari 1954, zo menen wij dat hij ook moet worden gevolgd in zake oorlogsschade.

Pourquoi faut-il reviser la loi?

Après avoir réfuté les objections, il y a lieu de souligner le grand intérêt d'une révision.

Étant donné que la législature précédente a résolu le problème des abattements pour les catégories A, B et C, il est opportun de résoudre ce problème une fois pour toutes pour les autres catégories.

MM. Kiebooms et Hermans présentent une solution qui, bien qu'imparfaite, est en tout cas meilleure que la situation présente.

Nous aurions volontiers acté les observations auxquelles ces propositions donnent lieu. Il n'est pas exclu qu'il existe même des solutions meilleures que celles qu'ils ont préconisées. L'essentiel est d'aborder le problème avec la volonté de trouver une solution.

Il est en outre nécessaire de rouvrir les délais pour l'introduction des dommages de guerre.

Non seulement, selon les renseignements publiés dans le *Bulletin des questions et réponses* du 29 mai 1956, page 1268, il y a 39 518 demandes tardives, dont 22 000 auraient reçu une décision favorable, mais il y a aussi des milliers de demandes qui n'ont pas été introduites à cause de l'expiration des délais.

De nombreuses personnes ont, de bonne foi, laissé passer le délai du 10 février 1948 par ignorance ou parce qu'elles croyaient qu'une déclaration à la maison communale suffisait.

Par les révisions antérieures, le législateur a créé lui-même de nouvelles catégories de sinistrés, sans toutefois leur permettre d'introduire leur demande.

A plusieurs reprises, le législateur a rouvert les délais pour tous les statuts de reconnaissance nationale, sauf pour les dommages de guerre.

Maintenant que l'examen des dossiers introduits en temps utile est tellement avancé que certaines directions provinciales n'ont plus assez de travail, nous estimons le moment venu pour rouvrir les délais.

La réouverture des délais supprimerait la perte de temps et de personnel qu'entraîne actuellement la vérification des demandes tardives.

En ce qui concerne la restitution du droit à l'indemnisation aux anciens inciviques, proposée par l'amendement de M. Kiebooms, — et ce à partir du moment où ils jouissent à nouveau de leurs droits civils, — les soussignés estiment que douze ans après la fin de l'occupation, il importe de mettre fin à la peine supplémentaire qui frappe ces sinistrés et leurs familles.

Pareille mesure ne se trouve dans aucune législation. Les soussignés se réfèrent à l'appréciation du journal *Le Soir* qui, en date du 8 mai 1955, s'exprimait ainsi au sujet de cet amendement: « C'est une solution qui nous semble équitable et modérée ».

Étant donné que par la loi du 2 février 1954, l'on s'est déjà engagé dans cette voie en matière de pensions de guerre nous estimons qu'il y a lieu d'en faire autant en matière de dommages de guerre.

L. KIEBOOMS.
Ch. GENDEBIEN.
G. LOOS.
Lode PEETERS.
A. DE TAEYE.
F. HERMANS.
C. VERBAANDERD.
E. DE HANDSCHUTTER.