

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

19 JUNI 1956.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wetten betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen, geordend bij koninklijk besluit van 30 januari 1954.

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER KIEBOOMS.

Art. 2.

Het laatste lid wijzigen als volgt :

« Al naar gelang de geteisterde behoort tot één der categorieën A, B, C, D, E¹, E², F, G, H of I wordt van de totale som der hem toe te kennen herstelvergoedingen afgetrokken een bedrag van respectievelijk 3 000, 10 000, 20 000 frank of 3 % van het vermogen. »

VERANTWOORDING.

Een van de ernstigste kritieken die tegen de wet van 1 oktober 1947 wordt uitgebracht, is er een van principiële aard, namelijk de indeling in reeksen met verhogende abbatementen en verminderende vergoedingscoëfficiënten.

Zelfs zo men aanvaardt dat het beginsel der nationale solidariteit waarop de wet berust vraagt dat de geteisterde zelf een deel zijner schade zou dragen, dan mag vereist worden dat dit gedeelte zo rechtvaardig mogelijk zou bepaald zijn.

Welnu het kan niet ontkend worden dat het huidig systeem met zijn indeling in schijven en het eenvormige abbatement per schijf, leidt tot zulkdanige verschillen bij de toepassing dat het theoretisch niet te verantwoorden is.

Een voorbeeld zal dit onmiddellijk verduidelijken. De geteisterde die behoort tot de reeks D — vermogen van 1 tot 2 miljoen — ondergaat een abbatement van 50 000 frank, waarde der schade 1939. Hij die behoort tot de reeks E — vermogen van 2 tot 5 miljoen — ondergaat een abbatement van 100 000 frank, waarde der schade 1939.

Nemen we een geteisterde met een vermogen van 2 miljoen frank dan is het abbatement 50 000 frank, waarde 1939, terwijl een geteisterde met een vermogen van 2 000 001 frank een abbatement van

Zie :

253 (1954-1955) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

19 JUIN 1956.

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois relatives à la réparation des dommages de guerre aux biens privés, coordonnées par arrêté royal du 30 janvier 1954.

AMENDEMENT PRÉSENTÉ PAR M. KIEBOOMS.

Art. 2.

Modifier le dernier alinéa comme suit :

« Selon que le sinistré appartient à l'une des catégories A, B, C, D, E¹, E², F, G, H ou I, il est déduit de la somme totale des indemnités de réparation qui lui sont allouables un montant respectif de 3 000, 10 000, 20 000 francs ou 3 % du patrimoine. »

JUSTIFICATION.

Une des critiques les plus sérieuses formulées contre la loi du 1^{er} octobre 1947 porte sur une question de principe, notamment la répartition en catégories à abattements progressifs et à coefficients d'indemnisation dégressifs.

Même en admettant que le principe de la solidarité nationale, qui est à la base de la loi, exige que chaque sinistré supporte lui-même une partie de ses dommages, on peut exiger que cette part d'intervention soit fixée de la manière la plus équitable.

Or, il est indéniable que le système actuel, comportant une classification en tranches et un abbatement uniforme par tranche, aboutit à des différences d'application telles qu'il est théoriquement indéfendable.

Un exemple pour le démontrer : le sinistré appartenant à la catégorie D — patrimoine de 1 à 2 millions — subit un abbatement de 50 000 francs, valeur du dommage 1939. Un autre qui appartient à la catégorie E — patrimoine de 2 à 5 millions — subit un abbatement de 100 000 francs, valeur du dommage 1939.

Supposons encore un sinistré ayant un patrimoine de 2 millions de francs. L'abattement est de 50 000 francs, valeur 1939, tandis que pour un sinistré ayant un patrimoine de 2 000 001 francs, il sera de 100 000

Voir :

253 (1954-1955) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendement.
- N° 3 : Rapport.

100 000 frank, waarde 1939, ondergaat. Als men nu weet dat men de herstellingswaarde tegen een gemiddeld coëfficiënt van 4 mag rekenen, dan verliest de eerste 200 000 frank en de tweede 400 000 frank of het dubbel, dan wanneer hun vermogen praktisch hetzelfde is.

Niet alleen zijn de abattements veel te zwaar, maar bovendien zo onrechtmatig verdeeld over de geteisterden dat men zich afvraagt hoe de wetgever zulk systeem ooit heeft kunnen aannemen.

De reden daarvan was dat men voor een snelle vergoeding wilde zorgen, dat men daardoor de discussie over het nauwkeurig vaststellen van het vermogen moest vermijden en dat de administratie, steunend op de elementen bijeengebracht door de diensten van de belasting op het kapitaal, snel de categorie zou kunnen aanwijzen tot dewelke de geteisterde zou behoren. Het was dus niet nodig te wachten tot de belasting op het kapitaal zou geïnd zijn, om de oorlogsschade te kunnen berekenen.

De praktijk heeft echter uitgewezen dat de toepassing van de wet op de oorlogsschade heel wat meer tijd zou in beslag nemen dan deze van de belasting op het kapitaal. Het zal nog jaren duren vooraleer al de dossiers der oorlogsschade zullen afgehandeld zijn.

De bedoeling van ons amendement is te streven naar een rechtvaardiger regeling der vergoeding door de abattements te berekenen op drie procent van het vermogen.

Om redenen van praktische aard passen wij dit beginsel niet toe op de reeksen A, B en C. Hun vast abatement is gematigd en bovendien het aantal dossiers dat daardoor aan een herziening zou dienen onderworpen te worden is te groot. Wij beperken ons tot de reeksen D en volgende. De toepassing is daardoor beperkt tot het kleinste aantal dossiers, maar tot dit met de grootste vermogens. Het is in deze reeksen dat de verschillen des te groter uitkomen naarmate de vermogens zelf verschillen. Bovendien zijn de bewerkingen van de belasting op het kapitaal grotelijks beëindigd, zodat er geen ingewikkelde of langdurige discussies betreffende het vermogen meer te vrezen zijn.

Het huidige amendement is voordeliger voor de geteisterden dan de tekst van ons voorstel. Daar het bovendien rechtvaardiger is verzoeken wij de Kamer het te willen aannemen in de plaats van onze eerste poging om meer billijkheid tot stand te brengen.

francs, valeur 1939. Lorsqu'on sait que la valeur de réparation peut être calculée au coefficient moyen de 4, le premier sinistré perdra 200 000 francs et le second 400 000 francs, soit le double, alors que les deux patrimoines sont pratiquement identiques.

Les abattements ne sont pas seulement trop lourds, ils sont en outre répartis d'une manière tellement inéquitable qu'on se demande comment le législateur a pu accepter un tel système.

La raison en est que l'on a voulu réaliser une indemnisation rapide et qu'il fallait donc éviter les discussions sur le montant exact du patrimoine afin que l'administration, se basant sur les éléments réunis par les services de l'impôt sur le capital, puisse déterminer rapidement la catégorie du contribuable. Il n'était donc pas nécessaire d'attendre le recouvrement de l'impôt sur le capital avant de pouvoir calculer les dommages de guerre.

Cependant, la pratique a démontré que l'application de la loi sur les dommages de guerre prendrait beaucoup plus de temps que celle de l'impôt sur le capital. Il faudra encore des années avant que tous les dossiers des dommages de guerre soient liquidés.

Notre amendement tend à instaurer une indemnisation plus équitable en fixant le montant des abattements à 3 % du patrimoine.

Pour des raisons d'ordre pratique, nous n'appliquons pas ce principe aux catégories A, B et C. L'abattement forfaitaire prévu pour ces catégories est modéré et le nombre des dossiers qui devraient être révisés est en outre très élevé. Nous nous limitons donc aux catégories D et suivantes. L'application se trouve ainsi limitée au plus petit nombre des dossiers mais aux patrimoines les plus importants. C'est dans ces catégories que les écarts sont les plus flagrants, en raison des écarts entre les patrimoines. D'autre part, les opérations de l'impôt sur le capital étant pratiquement terminées, il n'y a plus lieu de redouter des discussions compliquées ou prolongées.

Le présent amendement est plus avantageux pour les sinistrés que notre proposition. Comme il est en outre plus équitable, nous invitons la Chambre de l'adopter en lieu et place de notre première proposition afin de réaliser une plus grande équité.

L. KIEBOOMS.