

## Chambre des Représentants

SESSION 1954-1955.

17 MAI 1955.

### PROJET DE LOI

modifiant le Code des taxes assimilées  
au timbre.

### EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi soumis à vos délibérations a pour objet de préciser les pouvoirs accordés au Gouvernement en matière de taxes de transmission forfaitaires.

La loi du 28 août 1921, qui a créé la taxe de transmission, ne connaissait que la taxe, dite « ordinaire », perçue à l'occasion de chacune des ventes dont les marchandises sont l'objet.

C'est la loi du 2 janvier 1926 qui, par ses articles 64 et suivants, a instauré les premières taxes forfaitaires couvrant, pour une même marchandise, un ensemble de transactions successives. L'exposé des motifs de la loi indique le but de ces dispositions : d'une part, confier la perception de l'impôt à celui des propriétaires successifs qui est le plus qualifié pour remplir cette mission; d'autre part, égaliser, au moins dans une certaine mesure, la charge fiscale grevant la marchandise (*Doc. Parl., Chambre des Représentants, session 1925-1926, n° 8, pp. 19 et 21*). Le régime nouveau fut appliqué, par la loi du 2 janvier 1926, à plusieurs catégories de produits, parmi lesquels figuraient les céréales, les engrais et les charbons.

Simultanément, l'article 71 de la même loi du 2 janvier 1926 (qui est devenu l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre), autorisa le Gouvernement « à organiser la perception de la taxe de transmission sous forme d'une taxe forfaitaire dont le montant ne peut dépasser 2 % (soit 9 % aux tarifs actuels), relativement à des produits qui sont normalement l'objet de transactions successives et qui ne sont pas visés par les articles 64 à 70 ». L'exposé des motifs précisait à ce propos que le Gouvernement « recourra à cette

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1954-1955.

17 MEI 1955.

### WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek der met het zegel  
gelijkgestelde taxes.

### MEMORIE VAN TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsontwerp dat U ter beraadslaging wordt voorgesteld, strekt er toe de in zake forfaitaire overdrachtstaxes aan de Regering verleende machten nader te omschrijven.

De wet van 28 Augustus 1921, die de overdrachtstaxe ingesteld heeft, kende slechts de zogenaamde « gewone » taxe, geheven bij elke verkoop waarvan de koopwaren het voorwerp zijn.

Het is de wet van 2 Januari 1926 die, bij haar artikelen 64 en volgende, de eerste forfaitaire taxes ingesteld heeft, welke, voor eenzelfde goed, een geheel van opeenvolgende overdrachten dekken. De memorie van toelichting van de wet duidt het doel van deze bepalingen aan : enerzijds, de heffing van de belasting toe te vertrouwen aan diegene van de opeenvolgende eigenaars die het meest geschikt is om deze opdracht te vervullen; anderzijds, de belastingdruk op de koopwaar, althans in zekere mate, gelijk te maken (*Parl. besch., Kamer van Volksvertegenwoordigers, zitting 1925-1926, n° 8, blz. 19 en 21*). Het nieuw regime werd door de wet van 2 Januari 1926 op verschillende categorieën van producten toegepast, onder meer op de granen, de meststoffen en de steenkolen.

Tegelijkertijd, machtigde artikel 71 van zelfde wet van 2 Januari 1926 (thans artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes), de Regering er toe « de heffing van de overdrachtstaxe in te richten onder de vorm van een vooruit vastgestelde taxe waarvan het bedrag niet 2 % (9 % volgens de thans vigerende tarieven) mag overschrijden, betreffende producten welke normaal aan achtereenvolgende overdrachten onderhevig zijn en die niet werden bedoeld bij artikelen 64 tot 70 ». De memorie van toelichting

faculté si, comme il est permis de l'espérer, l'expérience des articles 57 à 63 (64 à 70 de la loi) vient à démontrer que celles-ci (les taxes forfaitaires) constituent, pour le Trésor et pour le contribuable, une heureuse innovation » (*Doc. parl., loc. cit., p. 23*).

La loi n'a pas défini elle-même ce qu'étaient les taxes forfaitaires, mais il est clair que, dans la pensée du Gouvernement, les taxes forfaitaires instituées par la loi elle-même devaient — et pouvaient, — servir de modèles pour l'établissement de celles qui seraient établies par arrêté royal.

L'institution d'une taxe forfaitaire fait naître la question de savoir si pareille taxe doit tenir compte des exemptions prévues par la loi, dans le régime de la taxe ordinaire, en faveur de certaines transmissions : ventes aux particuliers achetant pour leur usage privé, ventes aux organismes publics, ventes à l'exportation (Code des taxes assimilées au timbre, art. 22, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, et 23).

Or, parmi les taxes forfaitaires créées par la loi du 2 janvier 1926, on en trouve deux où une de ces exemptions est supprimée. Pour l'application de la taxe à laquelle il soumet le lin teillé, l'article 68 de la loi du 2 janvier 1926 dispose que cette taxe sera éventuellement perçue à l'occasion de l'exportation, alors que les ventes comportant l'envoi de la marchandise à l'étranger sont exemptées de la taxe (Code des taxes assimilées au timbre, art. 23, 1<sup>o</sup>); en ce qui concerne les charbons, les agglomérés de houille et les cokes, l'article 69 de la même loi déclare que la taxe forfaitaire établie pour les transmissions de ces marchandises, s'applique même à la vente du producteur au particulier consommateur, malgré l'exemption qu'un autre texte prévoit pour toutes les ventes qui sont consenties à des particuliers achetant pour leur usage privé (Code des taxes assimilées au timbre, art. 22, 5<sup>o</sup>).

Le Gouvernement a, dès lors, considéré que, dans l'organisation des taxes forfaitaires établies par arrêté royal, il lui était permis, là où la chose paraissait se recommander soit pour des raisons d'ordre économique, soit pour la facilité de la perception, de supprimer tout ou partie des exemptions prévues par les articles 22 et 23 du Code.

C'est ainsi que, sitôt votée la loi du 2 janvier 1926, l'arrêté royal du 11 janvier 1926, qui soumet à une taxe forfaitaire les matériaux de construction, stipula que cette taxe s'applique même à la vente directe du producteur au particulier exécutant des ouvrages pour son compte personnel (voir actuellement *Règlement général*, art. 30). De 1926 à 1939, intervinrent différentes dispositions semblables, créant des taxes forfaitaires perçues lors de la vente par le producteur et dérogeant à l'article 22, 5<sup>o</sup>, du Code relatif aux ventes consenties à des particuliers (voir *Règlement général*, art. 31<sup>o</sup>, § 1, et 31<sup>13</sup>).

Dans un ordre d'idées analogue, le Gouvernement établit par des arrêtés royaux pris, pour la plupart, dès 1926, plusieurs taxes forfaitaires perçues lors de la vente au consommateur professionnel, en disposant, par dérogation à l'article 23 du Code, que, en ce qui concerne les marchandises exportées, la taxe est payée au moment de l'exportation (voir *Règlement général*, art. 32<sup>4</sup>, 33<sup>1</sup>, 33<sup>3</sup> et 34<sup>2</sup>).

En 1939, le champ d'application des taxes forfaitaires s'étendait déjà à de nombreux secteurs.

Cependant, le vœu avait souvent été exprimé que, pour certaines marchandises soumises à un droit d'accise, la perception de ce droit et celle de la taxe de transmission forfaitaire fussent synchronisées.

préciseerde in dit verband dat de Regering « van dit recht gebruik zal maken indien, zoals mag worden verhoopt, de proefneming met de artikelen 57 tot 63 (64 tot 70 van de wet) aantoonde dat deze (de forfaitaire taxes) zowel voor de Schatkist als voor de belastingplichtige een gelukkige innovatie zijn » (*Parl. besch., loc. cit., blz. 23*).

De wet zelf heeft geen bepaling gegeven van de forfaitaire taxes, maar het is klaar dat, naar de opvatting van de Regering, de door de wet zelf ingestelde forfaitaire taxes als model moesten — en konden — dienen voor de vestiging van die, welke bij koninklijk besluit zouden ingesteld worden.

De vestiging van een forfaitaire taxe doet de vraag rijzen of zulke taxe rekening moet houden met de vrijstellingen, welke, in het regime van de gewone taxe, door de wet voorzien zijn ten voordele van zekere overdrachten : verkopen aan particulieren die kopen voor hun privaat gebruik, verkopen aan openbare organismen, verkopen in de vreemde (Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, art. 22, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, en 23).

Welnu, onder de door de wet van 2 Januari 1926 ingestelde forfaitaire taxes, zijn er twee waarvoor een van die vrijstellingen afgeschaft wordt. Voor de toepassing van de bij artikel 68 van de wet van 2 Januari 1926 voorziene taxe op het gezwingeld vlas, bepaalt dit artikel dat bedoelde taxe in voorkomend geval ook bij uitvoer geheven zal worden, niettegenstaande de verkopen met verzending van de koopwaar naar het buitenland van taxe vrijgesteld zijn (Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, art. 23, 1<sup>o</sup>); wat betreft steenkolen, steenkoolbriketten en cokes, bepaalt artikel 69 van zelfde wet dat de forfaitaire taxe op de overdrachten van deze koopwaren ook van toepassing is bij verkoop door de voortbrenger aan de particulier verbruiker, ondanks de vrijstelling die een andere tekst voorziet voor elke verkoop aan particulieren die kopen voor hun eigen gebruik (Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, art. 22, 5<sup>o</sup>).

De Regering heeft dan ook gemeend dat het haar, bij de inrichting van de door koninklijk besluit gevestigde forfaitaire taxes, geoorloofd was de door artikelen 22 en 23 van het Wetboek voorziene vrijstellingen geheel of gedeeltelijk af te schaffen in de gevallen waarin zulks, hetzij om economische redenen, hetzij ter vergemakkelijking van de heffing, aanbeveling scheen te verdienen.

Aldus bepaalde het koninklijk besluit van 11 Januari 1926 dat, onmiddellijk na de stemming der wet van 2 Januari 1926, de bouwmaterialen aan een forfaitaire taxe onderwierp, dat deze taxe ook toepasselijk zou zijn bij rechtstreekse verkoop door de voortbrenger aan de particulier die werken uitvoert voor eigen rekening (zie thans *Algemene Verordening*, art. 30). Van 1926 tot 1939, kwamen verschillende gelijkaardige bepalingen tot stand, welke forfaitaire taxes instelden geheven bij de verkoop door de voortbrenger en waarbij afgeweken werd van artikel 22, 5<sup>o</sup>, van het Wetboek betreffende de verkopen aan particulieren (zie *Algemene Verordening*, art. 31<sup>o</sup>, § 1, en 31<sup>13</sup>).

In een gelijkaardige gedachtengang, heeft de Regering door koninklijke besluiten, meestal van 1926 af genomen, verschillende bij verkoop aan de beroepsverbruiker geheven forfaitaire taxes ingesteld waarbij, in afwijking van artikel 23 van het Wetboek, bepaald werd dat, voor de uitgevoerde goederen, de taxe bij uitvoer betaald wordt (zie *Algemene Verordening*, art. 32<sup>4</sup>, 33<sup>1</sup>, 33<sup>3</sup> en 34<sup>2</sup>).

Zo omvatte het toepassingsgebied van de forfaitaire taxes in 1939 reeds talrijke sectoren.

Nochtans, was de wens dikwijls uitgedrukt geweest dat, voor zekere aan accijnsrechten onderworpen goederen, de heffing van die rechten en die van de forfaitaire overdrachtstaxe gelijktijdig zouden geschieden.

On pouvait toutefois se demander si une telle réforme était possible dans le cadre de la législation existante, étant donné que le droit d'accise est dû indépendamment de la transmission des marchandises, alors que c'est cette dernière qui, en principe, donne lieu à la taxe de transmission. D'autre part, certains auteurs avaient soutenu à cette époque que les exonérations prévues en faveur des ventes aux particuliers ou des ventes à l'exportation étaient toujours applicables, sauf dérogation légale expresse, et que, par conséquent, les arrêtés royaux instituant des taxes forfaitaires étaient illégaux en tant qu'ils écartaient ces exonérations (de Mey et de Longueville, *Commentaire du Code des taxes assimilées au timbre*, 1938, n<sup>os</sup> 148 et 149).

C'est pour lever le doute qui pouvait exister à ce sujet et pour permettre la synchronisation de la perception de certains droits d'accise et de la taxe de transmission que l'article 5 de l'arrêté royal n<sup>o</sup> 63 du 28 novembre 1939 — qui fut confirmé par la loi du 16 juin 1947 — remplaça l'article 21 du Code des taxes par le texte suivant : « Le Gouvernement est autorisé, en dérogeant, dans la mesure qu'il jugera nécessaire, aux dispositions du présent titre, à instituer des taxes forfaitaires dont il détermine les causes et conditions d'exigibilité, le taux, la base et toutes modalités d'application et de perception ». Le rapport au Roi précédant le dit arrêté en précisait d'ailleurs le but : adapter la formule de la taxe forfaitaire « aux diverses situations qui peuvent se présenter » et lui donner « toute la souplesse souhaitable » (voir *Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> décembre 1939, p. 7987).

C'est sur la base de l'article 21 du Code, ainsi retouché, que le Gouvernement a créé, à partir de 1939, de nouvelles taxes forfaitaires et que, pour l'application de certaines d'entre elles, l'exemption prévue en faveur des ventes aux particuliers a été supprimée (voir *Règlement général*, art. 31<sup>a</sup>, § 2, 31<sup>b</sup>, 31<sup>c</sup>, 31<sup>d</sup>, 31<sup>e</sup> et 31<sup>f</sup>).

C'est également en vertu du même article 21 qu'a été pris l'arrêté du Régent du 18 janvier 1949 qui, en remplaçant l'article 32<sup>1</sup> du *Règlement général* relatif aux produits textiles, dispose que les taxes forfaitaires qu'il établit « sont exigibles même lorsque la vente est consentie à l'Etat, aux provinces, aux communes et aux établissements publics » (§ 8).

A aucune époque, l'usage fait par le Gouvernement des pouvoirs qui lui avaient été délégués dans des termes extrêmement larges en 1926 puis en 1939, ne fut l'objet de critiques de la part des Chambres; au contraire, dans le rapport de la Commission de la Chambre des Représentants chargée de l'examen du projet qui est devenu la loi du 2 juillet 1930, on lit que, saisie d'une proposition tendant à la suppression d'une taxe de transmission forfaitaire perçue en vertu d'un arrêté royal, à l'occasion de l'exportation, cette commission a rejeté la proposition qui lui avait été soumise (*Doc. parl.*, session 1929-1930, n<sup>o</sup> 139, p. 10).

Le Conseil d'Etat, de son côté, n'a formulé aucune critique quand le projet, qui est devenu l'arrêté du Régent du 18 janvier 1949, lui a été soumis. Quant aux tribunaux, jusqu'à une époque toute récente, ils n'avaient jamais mis en doute la légalité des dispositions prises par le Gouvernement en vertu de l'article 21 du Code.

Cependant, un arrêt de la Cour de cassation du 4 novembre 1954, rendu en cause de la Société Nationale des Chemins de fer belges et cassant un arrêt de la Cour d'appel de Liège du 6 mai 1953, vient de décider qu'en supprimant, pour les produits textiles, l'exemption prévue à l'article 22, 4<sup>o</sup>, du Code, l'arrêté du Régent du 18 janvier 1949, a excédé les pouvoirs donnés au Gouvernement par l'article 21 du Code.

Men kon zich nochtans afvragen of een dergelijke hervorming mogelijk was in het raam van de bestaande wetgeving vermits het accijnsrecht verschuldigd is afgezien van de overdracht der goederen, terwijl het de overdracht is die, in beginsel, de overdrachtstaxe eisbaar maakt. Anderzijds, hadden zekere auteurs toen staande gehouden dat de vrijstellingen voorzien ten voordele van de verkopen aan particulieren of van de verkopen in de vreemde, behoudens uitdrukkelijke wettelijke afwijking, steeds toepasselijk waren en dat, bijgevolg, de koninklijke besluiten waarbij forfaitaire taxes ingesteld werden, onwettelijk waren in de mate waarin zij die vrijstellingen afschaften (de Mey et de Longueville, *Commentaire du Code des taxes assimilées au timbre*, 1938, n<sup>os</sup> 148 en 149).

Het is om de twijfel die daaromtrent kon bestaan op te heffen en om de gelijktijdige heffing van zekere accijnsrechten en van de overdrachtstaxe mogelijk te maken, dat artikel 5 van het koninklijk besluit n<sup>o</sup> 63 van 28 November 1939 — bekrachtigd door de wet van 16 Juni 1947 — artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes verving door volgende tekst : « De Regering is gemachtigd, door in de maat welke zij nodig zal achten, van de bepalingen van deze titel af te wijken, forfaitaire taxes in te stellen, waarvan zij de eisbaarheidsorzaken en -voorwaarden, het bedrag, de grondslag en alle modaliteiten van toepassing en van heffing bepaalt ». Het verslag aan de Koning dat dit besluit voorafgaat, duidt er trouwens het doel van aan : de formule van de forfaitaire taxe aan te passen « aan de verschillende toestanden welke zich kunnen voordoen » en « haar alle wenselijke lenigheid te geven » (zie *Belgisch Staatsblad* van 1 December 1939, blz. 7987).

Het is op grond van het aldus gewijzigd artikel 21 van het Wetboek, dat de Regering, van 1939 af, nieuwe forfaitaire taxes ingesteld heeft en dat, althans, voor de toepassing van sommige dezer taxes, de vrijstelling voorzien voor de verkopen aan particulieren afgeschaft werd (zie *Algemene Verordening*, art. 31<sup>a</sup>, § 2, 31<sup>b</sup>, 31<sup>c</sup>, 31<sup>d</sup>, 31<sup>e</sup> en 31<sup>f</sup>).

Het is eveneens krachtens hetzelfde artikel 21 dat het besluit van de Regent van 18 Januari 1949 getroffen werd, hetwelk artikel 32<sup>1</sup> van de *Algemene Verordening* betreffende de textielproducten wijzigt en bepaalt dat de door dit artikel gevestigde forfaitaire taxes eisbaar zijn « zelfs indien de verkoop is toegestaan aan de Staat, de provinciën, de gemeenten of de openbare instellingen » (§ 8).

Op geen enkel tijdstip werd door de Kamers kritiek uitgebracht op het gebruik dat de Regering aldus maakte van de machten, welke haar eerst in 1926, vervolgens in 1939, in uiterst ruime bewoordingen overgedragen werden; integendeel, in het verslag van de Commissie van de Kamer der Volksvertegenwoordigers belast met het onderzoek van het ontwerp dat de wet van 2 Juli 1930, geworden is, leest men dat die Commissie een bij haar aanhangig gemaakt voorstel tot afschaffing van een krachtens een koninklijk besluit ingestelde forfaitaire overdrachtstaxe bij uitvoer verworpen heeft (*Parl. besch.*, zitting 1929-1930, n<sup>o</sup> 139, blz. 10).

Zijnerzijds, heeft de Raad van State generlei kritiek uitgebracht wanneer hem het ontwerp, dat het besluit van de Regent van 18 Januari 1949 geworden is, onderworpen werd. Wat de rechtbanken betreft, deze hadden tot dusver nooit de wettelijkheid van de door de Regering krachtens artikel 21 van het Wetboek genomen bepalingen in twijfel getrokken.

Nochtans heeft een arrest van 4 November 1954 van het Hof van verbreking, waarbij een arrest van het Hof van beroep te Luik d.d. 6 Mei 1953 in zake de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen verbroken werd, onlangs beslist dat, door voor de textielproducten de bij artikel 22, 4<sup>o</sup>, van het Wetboek voorziene vrijstelling af te schaffen, het besluit van de Regent van 18 Januari 1949, de bij artikel 21 van het Wetboek aan de Regering verleende machten overschreden heeft.

Ce qui a déterminé la Cour de cassation, c'est le rapport au Roi précédant l'arrêté royal n° 63 du 28 novembre 1939 en tant qu'il déclara que ce dernier « ne procède pas de la nécessité pour l'Etat de se créer des ressources nouvelles » et qu'il est « étranger aux besoins financiers » de l'Etat. Ne visant pas à l'institution d'impôts nouveaux, l'arrêté ne pouvait tendre, selon la Cour, à l'application de l'impôt à des personnes qui en étaient exemptées, puisque à leur égard, il y aurait eu impôt nouveau.

Il faut reconnaître que le rapport au Roi de 1939 n'a pas exprimé d'une manière aussi explicite qu'on aurait pu le souhaiter, la portée de l'article 21 du Code en tant que celui-ci autorise le Gouvernement à déroger, dans l'établissement des taxes forfaitaires, aux dispositions du titre 1<sup>er</sup> du Code, c'est-à-dire aux articles 1<sup>er</sup> à 50<sup>e</sup>.

Quoi qu'il en soit, l'arrêt du 4 novembre 1954 pourrait être grave de conséquences. Bien entendu, il n'est pas sûr que la Cour de cassation déciderait dans le même sens si elle devait se prononcer sur la légalité des arrêts royaux supprimant, dans l'organisation de plusieurs taxes forfaitaires, l'exemption prévue pour les ventes aux particuliers. Il n'est même pas sûr que la solution consacrée par l'arrêt du 4 novembre 1954 deviendra définitive puisque l'affaire a été portée devant la Cour de renvoi et qu'elle y est encore pendante.

Toutefois, dans une matière aussi importante, où le redevable lui-même est chargé d'assurer la perception de l'impôt, il est indispensable de mettre fin à l'incertitude existant sur la légalité des dispositions réglementaires qui déterminent dans quels cas la taxe doit ou ne doit pas être acquittée. Il importe donc que, sans retard, l'interprétation qui avait prévalu jusqu'ici et sous le couvert de laquelle ont été pris de nombreux arrêts royaux, soit mise à l'abri de toute discussion et qu'à cette fin, le pouvoir accordé au Roi de déroger éventuellement aux articles 22, 4<sup>e</sup> et 5<sup>e</sup>, et 23 du Code, soit inscrit de façon formelle dans le libellé de l'article 21.

On a vu plus haut que déjà la loi du 2 janvier 1926 avait marqué la nécessité de dérogations de ce genre. Plus particulièrement la dérogation à l'article 22, 4<sup>e</sup>, du Code peut devenir nécessaire si l'on veut éviter que, dans les fournitures aux organismes publics la taxe de transmission ne vienne troubler le libre jeu de la concurrence. En effet, lorsque ces fournitures sont nombreuses et importantes et que le taux de la taxe est élevé, comme c'est le cas dans le secteur textile, les fabricants se trouveraient, sans cette dérogation, avantagés, par rapport aux grossistes et aux transformateurs, du montant de la taxe forfaitaire payée par ceux-ci lors de l'achat des marchandises, et ces derniers seraient ainsi infailliblement écartés des marchés par le seul fait de la taxe. Telle est précisément la raison pour laquelle l'arrêté du Régent du 18 janvier 1949 a dérogé à l'article 22, 4<sup>e</sup>, du Code.

C'est pour des raisons semblables qu'il convient aussi de consacrer formellement le droit, pour le Roi, de supprimer, éventuellement, l'exemption inscrite dans l'article 22, 5<sup>e</sup>, du Code pour les ventes consenties à des particuliers.

Enfin, il y a lieu de mettre à l'abri de toute discussion le pouvoir accordé au Roi, et dont il a déjà fait usage à plusieurs reprises, — notamment pour les mitrilles et les chiffons, — de déroger, quand c'est nécessaire, à l'article 23 du Code pour établir des taxes forfaitaires qui sont notam-

Wat bij het Hof van verbreking de doorslag gegeven heeft, is het verslag aan de Koning dat het koninklijk besluit n° 63 van 28 November 1939 voorafgaat, voor zover het verklaart dat het besluit niet voortspuit « uit de noodzakelijkheid voor de Staat zich nieuwe geldmiddelen te verschaffen » en vreemd blijft « aan de financiële behoeften » van de Staat. Vermits het niet de vestiging van nieuwe belastingen beoogde, kon het besluit, volgens het Hof, niet voor doel hebben de belasting te doen betalen door personen die er van vrijgesteld waren daar ten hunne opzichte, er een nieuwe belasting zou geweest zijn.

Men moet erkennen dat het verslag aan de Koning van 1939 niet zo uitdrukkelijk als men het had kunnen wensen, de draagwijdte toegelicht heeft van artikel 21 van het Wetboek voor zover dit artikel de Regering er toe machtigt, bij het instellen van forfaitaire taxes, af te wijken van de bepalingen van titel I van het Wetboek, dit wil zeggen van artikelen 1 tot 50<sup>e</sup>.

Wat er ook van zij, zou het arrest van 4 November 1954 ernstige gevolgen met zich kunnen brengen. Weliswaar staat het niet vast dat het Hof van verbreking in dezelfde zin zou beslissen indien het zich moest uitspreken over de wettelijkheid van de koninklijke besluiten die, bij de inrichting van verschillende forfaitaire taxes, de vrijstelling voorzien voor de verkopen aan particulieren hebben afgeschaft. Het is zelfs niet zeker dat de oplossing gehuldigd door het arrest van 4 November 1954 definitief zal worden vermits de zaak nog steeds in behandeling is voor het Hof naar hetwelk ze verwezen werd.

Evenwel, in dergelijke belangrijke aangelegenheid waar de belastingplichtige zelf de heffing van de belasting verzekert, is het onontbeerlijk een einde te stellen aan de onzekerheid omtrent de wettelijkheid van de reglementsbepalingen waarbij uitgemaakt wordt in welke gevallen de taxe al dan niet moet betaald worden. Het is dus geboden onverwijld de interpretatie welke tot nu toe gevolgd werd, en onder dekking waarvan tal van koninklijke besluiten genomen werden, van elke betwisting te vrijwaren en, te dien einde, de aan de Koning toegekende macht om eventueel van de artikelen 22, 4<sup>e</sup> en 5<sup>e</sup>, en 23 van het Wetboek af te wijken, op formele wijze in de tekst van artikel 21 op te nemen.

Hierboven is gebleken dat de wet van 2 Januari 1926 reeds de nadruk had gelegd op de noodzakelijkheid van dergelijke afwijkingen. Inzonderheid, wat betreft de afwijking van artikel 22, 4<sup>e</sup>, van het Wetboek, kan zij noodzakelijk worden wil men vermijden dat, bij de leveringen aan openbare instellingen, de overdrachtstaxe de vrije werking van de concurrentie verstoort. Immers, wanneer deze leveringen talrijk en belangrijk zijn en het percentage van de taxe hoog oploopt, zoals zulks het geval is in de textielsector, dan zouden, zonder deze afwijking, de fabrikanten ten overstaan van de groothandelaars en de verwerkers bevoordeeld zijn voor een bedrag gelijk aan de door dezen bij de aankoop van de koopwaren betaalde forfaitaire taxe, en zouden deze laatsten, omwille van de taxe, onvermijdelijk van de markten geweerd worden. Dit is juist de reden waarom het besluit van de Regent van 18 Januari 1949 van artikel 22, 4<sup>e</sup>, van het Wetboek afgeweken is.

Het is om gelijkaardige redenen dat het eveneens noodzakelijk is het recht van de Koning om eventueel de vrijstelling af te schaffen voorzien in artikel 22, 5<sup>e</sup>, van het Wetboek voor de verkopen aan particulieren, formeel te bevestigen.

Ten slotte, dient tegen elke mogelijke betwisting gevrijwaard de aan de Koning verleende macht waarvan hij reeds herhaaldelijk gebruik heeft gemaakt, — namelijk voor ijzerafval en vodden — om, waar zulks nodig blijkt, af te wijken van artikel 23 van het Wetboek bij de vestiging van forfaitaire

ment perçues à l'occasion de l'exportation et qui couvrent les taxes relatives aux transmissions antérieures effectuées en Belgique.

L'article 2 du projet a pour but de confirmer, pour autant que de besoin, à la date de leur mise en vigueur, les arrêtés royaux qui ont été pris, depuis 1926, pour établir des taxes forfaitaires en dérogeant aux articles 22, 4° et 5°, et 23 du Code. Sans cette mesure, le Trésor aurait, le cas échéant, à restituer des sommes très importantes à de nombreux commerçants qui n'ont jamais même imaginé que les taxes, payées par eux pourraient ne pas être dues et qui ont d'ailleurs fixé leurs prix en tenant compte de l'existence de ces taxes.

*Le Ministre des Finances,*

H. LIEBAERT.

taire taxes die namelijk bij uitvoer geheven worden en die de taxes op de vorige overdrachten van de koopwaar in België dekken.

Artikel 2 van het ontwerp strekt er toe, voor zoveel als nodig, de koninklijke besluiten die sinds 1926 genomen werden tot vestiging van forfaitaire taxes welke afwijken van artikelen 22, 4° en 5°, en 23 van het Wetboek, op de datum van hun inwerkingtreding te bekrachtigen. Zonder deze maatregel, zou de Schatkist eventueel gehouden zijn tot terugbetaling van zeer belangrijke sommen aan talrijke handelaars, die zich zelfs nooit hebben voorgesteld dat de door hen gekweten taxes niet verschuldigd zouden kunnen zijn en die trouwens hun prijzen hebben vastgesteld rekening houdende met het bestaan van deze taxes.

*De Minister van Financiën,*

#### AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT.

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 30 mars 1955, d'une demande d'avis sur un projet de loi « modifiant le Code des taxes assimilées au timbre », a donné le 6 avril 1955 l'avis suivant :

L'exposé des motifs développe en détail les raisons juridiques qui déterminent le Gouvernement à prendre l'initiative du présent projet de loi. Celui-ci trouve son origine dans un arrêt de la Cour de cassation du 4 novembre 1954, par lequel la Cour refuse, en vertu de l'article 107 de la Constitution, l'application de l'arrêté du Régent du 18 janvier 1949 en tant que cet arrêté décide que les taxes qu'il établit sont dues « même lorsque la vente est consentie à l'Etat, aux provinces aux communes et aux établissements publics ».

∴

L'arrêté du 18 janvier 1949 a été pris en exécution de l'autorisation contenue dans l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre et déroge à l'article 22, 4° et 5°, du même Code.

L'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre — dans sa rédaction originale — reproduit l'article 71 de la loi du 2 janvier 1926, qui était conçu en ces termes :

« Art. 71. — Le Gouvernement est autorisé à organiser la perception de la taxe de transmission sous forme d'une taxe forfaitaire dont le montant ne peut dépasser 2 % relativement à des produits qui sont normalement l'objet de transactions successives et qui ne sont pas visés par les articles 64 à 70. »

Le taux de cette taxe forfaitaire a été successivement modifié par l'article premier de la loi du 8 juin 1926, par l'article premier de l'arrêté royal du 18 décembre 1929, par l'article 6 de la loi du 22 juillet 1931, par l'article 8 de la loi du 23 mars 1932, par l'article 15 de l'arrêté royal du 13 janvier 1933, par l'article 5 de la loi du 18 janvier 1939, et par l'article premier de l'arrêté royal n° 12 du 3 juillet 1939.

L'article 5 de l'arrêté royal n° 63 du 28 novembre 1939 (confirmé par la loi du 16 juin 1947) a remplacé l'article 21 du Code par la disposition suivante, qui est la rédaction encore en vigueur actuellement :

« Art. 21. — Le Gouvernement est autorisé, en dérogeant, dans la mesure qu'il jugera nécessaire, aux dispositions du présent titre, à instituer des taxes forfaitaires dont il détermine les causes et conditions d'exigibilité, le taux, la base et toutes modalités d'application et de perception.

» Il jouit des mêmes pouvoirs pour modifier le régime des marchandises visées aux articles 12 à 20. »

#### ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 30<sup>e</sup> Maart 1955 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet « tot wijziging van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes », heeft de 6<sup>e</sup> April 1955 het volgend advies gegeven :

De memorie van toelichting geeft omstandig de juridische redenen aan, waarom de Regering het initiatief tot dit ontwerp van wet neemt. Aan de oorsprong ligt een arrest van het Hof van verbreking van 4 November 1954, waarbij het Hof, op grond van artikel 107 van de Grondwet, zich afwijzend uitspreekt over de toepassing van het besluit van de Regent van 18 Januari 1949, voor zover het voorschrijft dat de taxes, die het instelt, verschuldigd zijn « zelfs in geval van verkoop aan de Staat, de provincien, de gemeenten en de openbare instellingen ».

∴

Het besluit van 18 Januari 1949 is genomen ter uitvoering van de in artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes gegeven machtiging en wijkt af van artikel 22, 4° en 5°, van dit Wetboek.

In de oorspronkelijke versie van artikel 21 van genoemd Wetboek is artikel 71 van de wet van 2 Januari 1926 overgenomen, dat als volgt luidde :

« Art. 71. — De Regering is gemachtigd de heffing van de overdrachtstaxe in te richten onder de vorm van een vooruit vastgestelde taxe waarvan het bedrag niet 2 % mag overschrijden betreffende producten welke normaal aan achtereenvolgende overdrachten onderhevig zijn en die niet werden bedoeld bij de artikelen 64 tot 70. »

Het bedrag van deze forfaitaire taxe is achtereenvolgend gewijzigd bij het eerste artikel van de wet van 8 Juni 1926, bij het eerste artikel van het koninklijk besluit van 18 December 1929, bij artikel 6 van de wet van 22 Juli 1931, bij artikel 8 van de wet van 23 Maart 1932, bij artikel 15 van het koninklijk besluit van 13 Januari 1933, bij artikel 5 van de wet van 18 Januari 1939 en bij het eerste artikel van het koninklijk besluit n° 12 van 3 Juli 1939.

Artikel 5 van het koninklijk besluit n° 63 van 28 November 1939 (bekrachtigd bij de wet van 16 Juni 1947) heeft artikel 21 van het Wetboek vervangen door de volgende, thans nog geldende tekst :

« Art. 21. — De Regering is gemachtigd, door in de maat welke zij nodig zal achten, van de bepalingen van deze titel af te wijken, forfaitaire taxes in te stellen, waarvan zij de eikbaarheidsorzaken en -voorwaarden, het bedrag, de grondslag en alle modaliteiten van toepassing en van heffing bepaalt.

» Zij beschikt over dezelfde macht om het regime der koopwaren voorzien door artikelen 12 tot 20 te wijzigen. »

D'autre part, l'article 22 du Code est rédigé comme suit :

« Art. 22. — Sont exemptées de la taxe :

» .....

» 4° les ventes à l'Etat, aux provinces, aux communes et aux établissements publics, à l'exception des acquisitions effectuées par ces organismes en vue de la revente;

» 5° les ventes faites directement, sans l'intervention d'un commissionnaire à l'achat, à des particuliers achetant pour un usage privé ou celui de leur ménage. Toutefois, le Roi peut soumettre l'exemption aux conditions qu'il juge nécessaires pour assurer le contrôle; ces conditions peuvent déroger à l'article 27, troisième alinéa.

» L'exemption prévue sous les numéros 4 et 5 du présent article n'est pas applicable à l'importation. »

L'article 23 établit également diverses exemptions.

Comme les raisons que la Cour de cassation donne de sa décision semblent pouvoir être invoquées à l'égard de divers autres arrêts et qu'il pourrait découler des contestations, des conséquences financières fort importantes pour le Trésor, le Gouvernement souhaite que les Chambres législatives précisent les pouvoirs que le Roi puise dans l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre.

Il propose à cette fin :

1° de modifier l'article 21, en y insérant un passage qui établirait de manière expresse le pouvoir du Roi de déroger aux articles 22, 4° et 5°, et 23;

2° de confirmer, pour autant que de besoin, les arrêts antérieurs dont la légalité pourrait être mise en doute (1).

Le Conseil d'Etat estime toutefois que ce procédé serait utilement remplacé par le recours à une loi interprétative. D'une part, c'est dès 1927 que le Gouvernement a estimé que l'article 71 de la loi du 2 janvier 1926 — devenu l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre — lui donnait le pouvoir de déroger aux dispositions reprises dans l'article 22, 4° et 5°. D'autre part, le projet a, en dernière analyse, les effets d'une loi interprétative.

Le procédé de la loi interprétative aurait pour avantage d'éviter de devoir faire confirmer une série fort longue de dispositions dont la liste risquerait d'être incomplète.

Si le recours à une loi interprétative doit être banni lorsqu'on vise à compléter une loi existante par des mesures nouvelles, il n'en est pas de même lorsque l'interprétation d'un texte soulève des doutes sérieux et des divergences parfaitement normales. Dans ce cas, la loi interprétative remplit son rôle véritable en mettant fin définitivement aux controverses.

Il est d'ailleurs à noter que dans le cas présent, le résultat pour les cours et tribunaux sera exactement le même que l'on adopte le système du projet ou le système de la loi interprétative proprement dite; de toutes façons, la légalité des arrêts antérieurs ne pourra plus être discutée devant le pouvoir judiciaire.

..

Dans la rédaction de l'article interprétatif, il convient de tenir compte que l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre constituait dans sa rédaction primitive, l'article 71 de la loi du 2 janvier 1926, qu'il a été modifié par l'arrêté royal n° 63 du 28 novembre 1939 (confirmé par la loi du 16 juin 1947) et que, notamment, les mots « en dérogeant dans la mesure nécessaire, aux dispositions du présent titre » ne figurent pas dans le texte original.

L'interprétation ne peut donc se limiter à ces mots, mais doit porter sur l'ensemble de l'article 71 de la loi de 1926 — devenu l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre —, tel qu'il a été ultérieurement modifié.

(1) L'article premier du projet soumis au Conseil d'Etat était rédigé comme suit :

« Dans l'article 21, premier alinéa, du Code des taxes assimilées au timbre, tel qu'il a été modifié par l'article 5 de l'arrêté royal n° 63 du 28 novembre 1939 — confirmé par l'article 2 de la loi du 16 juin 1947 —, les mots « et notamment aux articles 22, 4° et 5°, et 23 » sont ajoutés après les mots « aux dispositions du présent titre ». »

L'article 2 du même projet donnait la liste des arrêts à confirmer pour autant que de besoin.

Anderzijds luidt artikel 22 van het Wetboek als volgt :

« Art. 22. — Van de belasting worden vrijgesteld :

» .....

» 4° de verkoop aan de Staat, de provinciën, de gemeenten en aan de openbare gestichten; ter uitzondering van de aankopen door deze organismen gedaan met het oog op wederverkoop;

» 5° de verkoop gedaan rechtstreeks, zonder tussenkomst van een commissionaris voor de aankoop, aan bijzondere personen die kopen voor hun eigen gebruik of dat van hun gezin. De Koning is evenwel gemachtigd de vrijstelling te onderwerpen aan de voorwaarden die hij tot het verzekeren van de controle noodzakelijk acht; die voorwaarden mogen afwijken van artikel 27, derde lid.

» De vrijstelling voorzien onder nummers 4 en 5 van dit artikel is niet toepasselijk op de invoer. »

Ook artikel 23 bepaalt een aantal vrijstellingen.

Daar de redenen, die het Hof van verbreking in zijn uitspraak opgeeft, ook ten aanzien van verschillende andere besluiten schijnen te kunnen worden aangevoerd en daar de betwistingen verstrekkende financiële gevolgen voor de Schatkist kunnen hebben, wenst de Regering dat de Wetgevende Kamers zouden zeggen, welke juist de bevoegdheid is die de Koning aan artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes ontleent.

Daarom stelt zij voor :

1° artikel 21 te wijzigen door het invoegen van een bepaling, die uitdrukkelijk zegt dat de Koning van de artikelen 22, 4° en 5°, en 23 kan afwijken;

2° de vroegere besluiten waarvan de wettigheid in twijfel kan worden getrokken, voor zoveel als nodig is, te bekrachtigen (1).

Het wil de Raad van State evenwel voorkomen, dat in de plaats daarvan, een geschikter middel in een interpretatieve wet is te vinden. De Regering was immers al in 1927 de opvatting toegedaan, dat artikel 71 van de wet van 2 Januari 1926 — dat artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes is geworden — haar de bevoegdheid gaf om van de in artikel 22, 4° en 5°, overgenomen bepalingen af te wijken. En bovendien heeft het ontwerp toch, alles wel beschouwd, de uitwerking van een interpretatieve wet.

Het voordeel van zodanige wet zou zijn dat een vrij lange reeks van bepalingen, waarvan de opgave gevaar loopt onvolledig te zijn, niet langer hoeft te worden bekrachtigd.

Moet van interpretatieve wetten worden afgezien wanneer het er om gaat een bestaande wet met nieuwe maatregelen aan te vullen, geheel anders ligt de zaak wanneer omtrent de interpretatie van een tekst ernstige twijfel rijst en wanneer het volledig normaal is, dat de meningen daarover uiteenlopen. In zodanig geval vervult de interpretatieve wet haar eigenlijke taak: voorgoed een einde aan deze betwistingen te maken.

Overigens worde opgemerkt, dat het in het onderhavig geval voor de hoven en rechtbanken geheel op hetzelfde neerkomt, of het systeem van het ontwerp, dan wel dat van een interpretatieve wet wordt aangenomen; hoe dan ook, zal de wettigheid van de vroegere besluiten niet meer voor de rechterlijke macht kunnen worden betwist.

..

Bij de redactie van het interpretatieve artikel moet er aan gedacht worden, dat artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, oorspronkelijk artikel 71 van de wet van 2 Januari 1926 was, dat het bij het koninklijk besluit n° 63 van 28 November 1939 (bekrachtigd bij de wet van 16 Juni 1947) is gewijzigd en dat, met name, de woorden « door in de maat welke zij nodig achten, van de bepalingen van deze titel af te wijken » niet in de oorspronkelijke tekst voorkwamen.

De interpretatie kan zich derhalve niet beperken tot die woorden alleen, maar moet betrekking hebben op het ganse artikel 71 van de wet van 1926 — dat artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes is geworden — zoals het later is gewijzigd.

(1) Het eerste artikel van het ontwerp dat aan de Raad van State voorgelegd werd, was opgesteld als volgt :

« In artikel 21, eerste lid, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, zoals het gewijzigd werd bij artikel 5 van het koninklijk besluit n° 63 van 28 November 1939 — bevestigd bij artikel 2 der wet van 16 Juni 1947 —, worden de woorden « en namelijk van artikelen 22, 4° en 5°, en 23 » ingevoegd na de woorden « van de » bepalingen van deze titel ». »

Artikel 2 van hetzelfde ontwerp bevatte de lijst der besluiten welke, voor zoveel als nodig, te bekrachtigen zijn.

Il résulte, en outre, des renseignements fournis au Conseil d'Etat que les mots « en dérogeant... aux dispositions du présent titre » sont trop larges, parce qu'il n'a jamais été dans l'intention du Gouvernement de demander, ni dans celle du législateur d'accorder des pouvoirs qui permettraient au Roi de déroger à l'article 22, 1°, et à l'article 25, 1°, a et b, du Code.

Il y a donc lieu, tant dans le système du projet que dans celui d'une loi interprétative, de remplacer les mots « et notamment aux articles 22, 4° et 5°, et 23 » qui figurent dans le projet, par les mots « à la seule exception des articles 22, 1°, et 25, 1°, a et b ».

En cas d'adoption de la suggestion du Conseil d'Etat de recourir à une loi interprétative, les deux articles du projet seraient à remplacer par l'article unique dont le texte suit :

« Article unique.

» L'article 71 de la loi du 2 janvier 1926, repris dans l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre et ultérieurement modifié, est interprété en ce sens qu'il permet au Gouvernement de déroger, dans la mesure où il le juge nécessaire, à toutes les dispositions légales reprises dans le titre I du Code des taxes assimilées au timbre, à la seule exception de celles qui sont reprises dans l'article 22, 1°, et dans l'article 25, 1°, a et b.

» En conséquence, les mots « à la seule exception de celles qui » sont reprises dans l'article 22, 1°, et dans l'article 25, 1°, a et b » sont insérés après les mots « du présent titre », dans l'article 21, premier alinéa, du Code des taxes assimilées au timbre. »

La chambre était composée de  
MM. :

F. LEPAGE, conseiller d'Etat, président;  
J. COYETTE, conseiller d'Etat;  
G. VAN BUNNEN, conseiller d'Etat;  
P. COART-FRESART, assesseur de la section de législation;  
P. ANSIAUX, assesseur de la section de législation;  
G. PIQUET, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. LEPAGE.

Le Greffier,  
(signé) G. PIQUET.

Le Président,  
(signé) F. LEPAGE.

Pour expédition délivrée à M. le Ministre des Finances.

Le 20 avril 1955.

Le Greffier du Conseil d'Etat,

Voorts blijkt uit hetgeen aan de Raad is medegedeeld, dat de woorden « door in de maat... van de bepalingen van deze titel af te wijken » te ruim zijn opgevat, want het is nooit de bedoeling geweest van de Regering, te verzoeken om een bevoegdheid die de Koning in staat zou stellen van artikel 22, 1°, en van artikel 25, 1°, a en b, van het Wetboek af te wijken, noch van de wetgever, zodanige bevoegdheden te verlenen.

Zowel dus in het systeem van het ontwerp als in dat van een interpretatieve wet, dienen de in het ontwerp voorkomende woorden : « en namelijk van artikelen 22, 4° en 5°, en 23 » vervangen te worden door : « met uitzondering alleen van de artikelen 22, 1°, en 25, 1°, a en b ».

Indien ingegaan wordt op de aanbeveling van de Raad van State, met een interpretatieve wet te werken, dan dienen beide artikelen van het ontwerp te worden vervangen door een enig artikel, als volgt :

« Enig artikel.

» Artikel 71 van de wet van 2 Januari 1926, in artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes overgenomen en later gewijzigd, wordt in deze zin geïnterpreteerd, dat het de Regering machtigt, voor zover zij dit noodzakelijk acht, af te wijken van alle wetsbepalingen van titel I van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, met uitzondering alleen van die bepalingen, welke in artikel 22, 1°, en in artikel 25, 1°, a en b zijn opgenomen.

» Dienvolgens worden de woorden « met uitzondering alleen van » die welke in artikel 22, 1°, en in artikel 25, 1°, a en b, zijn opgenomen » nomen » ingevoegd na de woorden « van deze titel » in artikel 21, eerste lid, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes. »

De kamer was samengesteld uit  
De HH. :

F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter;  
J. COYETTE, raadsheer van State;  
G. VAN BUNNEN, raadsheer van State;  
P. COART-FRESART, bijzitter van de afdeling wetgeving;  
P. ANSIAUX, bijzitter van de afdeling wetgeving;  
G. PIQUET, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE.

De Griffier,  
(get.) G. PIQUET.

De Voorzitter,  
(get.) F. LEPAGE.

Voor uitgifte afgeleverd aan de H. Minister van Financiën.

De 20<sup>e</sup> April 1955.

De Griffier van de Raad van State,

R. DECKMIJN.

## PROJET DE LOI

BAUDOUIN, ROI DES BELGES,

*A tous, présents et à venir, SALUT.*

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre des Finances est chargé de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

## Article unique.

L'article 71 de la loi du 2 janvier 1926, repris dans l'article 21 du Code des taxes assimilées au timbre et ultérieurement modifié, est interprété en ce sens qu'il permet au Gouvernement de déroger, dans la mesure où il le juge nécessaire, à toutes les dispositions légales reprises dans le titre I<sup>er</sup> du Code des taxes assimilées au timbre, à la seule exception de celles qui sont reprises dans l'article 22, 1<sup>o</sup>, et dans l'article 25, 1<sup>o</sup>, a et b.

En conséquence, les mots « à la seule exception de celles qui sont reprises dans l'article 22, 1<sup>o</sup>, et dans l'article 25, 1<sup>o</sup>, a et b » sont insérés après les mots « du présent titre », dans l'article 21, premier alinéa, du Code des taxes assimilées au timbre.

Donné à Bruxelles, le 14 mai 1955.

BAUDOUIN.

PAR LE ROI :

*Le Ministre des Finances,*

H. LIEBAERT.

## WETSONTWERP

BOUDEWIJN, KONING DER BELGEN,

*Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL.*

Gelet op het advies van de Raad van State;

Op voordracht van Onze Minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUTEN WIJ :

Onze Minister van Financiën wordt er mede belast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

## Enig artikel.

Artikel 71 van de wet van 2 Januari 1926, in artikel 21 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes overgenomen en later gewijzigd, wordt in deze zin geïnterpreteerd, dat het de Regering machtigt, voor zover zij dit noodzakelijk acht, af te wijken van alle wetsbepalingen van titel I van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, met uitzondering alleen van die bepalingen, welke in artikel 22, 1<sup>o</sup>, en in artikel 25, 1<sup>o</sup>, a en b, zijn opgenomen.

Dienvolgens worden de woorden « met uitzondering alleen van die welke in artikel 22, 1<sup>o</sup>, en in artikel 25, 1<sup>o</sup>, a en b, zijn opgenomen » ingevoegd na de woorden « van deze titel » in artikel 21, eerste lid, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

Gegeven te Brussel, de 14 Mei 1955.

VAN KONINGSWEGE :

*De Minister van Financiën,*