

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

19 MARS 1957.

PROPOSITION DE LOI

modifiant, par un ajouté, l'article 61 des lois
coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. PHILIPPART.

(En remplacement de l'amendement n° 415/3.)

Article unique.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 61 des lois coordonnées relatives aux impôts
sur les revenus est modifié comme suit :

» 1. Au § 8 les mots : « le Ministre des Finances ou son
» délégué », sont remplacés par les mots : « le directeur
» provincial des contributions ».

» 2. Il est ajouté un § 9 (nouveau) libellé comme suit :

» Le contribuable dispose d'un recours près la Cour
d'appel contre la décision administrative qui, dans le cadre
des deux paragraphes précédents, aurait méconnu ses
droits. Les dispositions des articles 7 et 8 de la loi du
6 septembre 1895 remplacées par l'article premier de la
loi du 23 juillet 1953, sont applicables à ce recours. »

Voir :

Documents de la Chambre :

415 (1955-1956) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 : Amendement.

Annales de la Chambre :

19 mars 1957.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

19 MAART 1957.

WETSVOORSTEL

tot wijziging, door aanvulling, van artikel 61
van de samengeordende wetten betreffende de
inkomstenbelastingen.

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER PHILIPPART.

(Ter vervanging van het amendement n° 415/3.)

Enig artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 61 van de gecoördineerde wetten betreffende
de inkomstenbelastingen wordt gewijzigd als volgt :

» 1. In § 8 de woorden : « de Minister van Financiën
» of zijn gedelegeerde », vervangen door de woorden : « de
» directeur der belastingen ».

» 2. Er wordt een § 9 (nieuw) toegevoegd, die luidt als
volgt :

» De belastingplichtige kan bij het Hof van beroep hoger
beroep instellen tegen de administratieve beslissingen waar-
bij zijn rechten, binnen het kader van de twee voorgaande
paragrafen, werden miskend. De bepalingen van de arti-
kelen 7 en 8 van de wet van 6 september 1895, vervangen
door het eerste artikel van de wet van 23 juli 1953, zijn op
dit beroep van toepassing. »

Zie :

Stukken van de Kamer :

415 (1955-1956) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Verslag.
- N° 3 : Amendement.

Handelingen van de Kamer :

19 maart 1957.

JUSTIFICATION.

Depuis l'arrêt de la Cour de cassation du 27 février 1957, il faut renoncer à soumettre au Conseil d'Etat, encore que telle ait été la volonté formelle des Chambres lors du vote de la loi du 30 mai 1949, les réclamations qui se meuvent dans le cadre des §§ 7 et 8 de l'article 61. Ce sera la Cour d'appel qui en connaîtra et, pour diverses raisons qu'il n'est pas nécessaire d'énumérer ici, c'est évidemment préférable. C'est la juridiction des premier et dernier ressorts que la loi du 6 décembre 1895 charge de l'examen des recours introduits contre les décisions des directeurs provinciaux des contributions directes. Il s'indique de confier à la Cour la mission de réformer les décisions administratives qui auraient refusé de rectifier les erreurs matérielles ou de supprimer des doubles emplois. Ces recours seront régis comme les recours contre les décisions directoriales ordinaires.

L'amendement déposé par nous le 24 janvier 1957 (*Doc.*, n° 415-3) réalisait d'avance la solution que la Cour suprême devait donner un mois plus tard au litige Van Gool.

Il reste une petite difficulté à résoudre. Le cas visé par le § 8 de l'article 61 était laissé à la discrétion du Ministre des Finances. L'intervention d'une commission spéciale consultative présidée par un magistrat avait été prévue par le législateur de 1953, mais supprimée par la loi de 1955 sans qu'on l'eût remplacée par une autre garantie.

Or, on ne peut envisager que la décision du Ministre serait soumise à la censure de la Cour d'appel. Aussi bien, s'il pouvait en être ainsi, il faudrait définir la procédure et le délai du recours. La solution de la difficulté est simple. Il suffit de remplacer « le Ministre ou son délégué » par « le directeur provincial » dont la décision sera normalement soumise à un recours éventuel devant la Cour dans le délai de quarante jours. Il va de soi que les directeurs pourroient, et devront en fait, prendre conseil auprès du Ministre des Finances ou du Directeur général. Ils ne s'en font pas faute d'ailleurs dans les cas difficiles. Une circulaire du Ministre pourra leur en faire une obligation dans le cas visé par le § 8.

Ainsi sera enfin réalisée l'unité de la procédure de recours en matière d'impôts directs.

Ainsi se trouvera obéie la volonté certaine du législateur que le droit reconnu au redevable et l'obligation assignée à l'Administration échappent à tout arbitraire. De ce point de vue, l'arrêt du 27 février 1957 souligne heureusement le caractère impératif des dispositions faisant l'objet des §§ 7 et 8 de l'article 61.

VERANTWOORDING.

Sinds het arrest van 27 februari 1957 van het Hof van cassatie moet er van afgezien worden de reclamatie in het kader van de §§ 7 en 8 van artikel 61 aan de Raad van State voor te leggen, al was dit de nadrukkelijke wil van de Kamers bij de goedkeuring van de wet van 30 mei 1949. Die bezwaarschriften dienen behandeld te worden door het Hof van beroep en, om diverse redenen, welke het overbodig is hier op te sommen, is dat natuurlijk verkieslijk. De wet van 6 december 1895 belast de rechtsmacht van eerste en laatste aanleg met het onderzoek van reclamaties tegen de beslissingen der provinciale directeurs van de directe belastingen. Het ligt voor de hand dat het best aan het Hof wordt opgedragen de administratieve beslissingen te herzien, waarbij geweigerd wordt materiële vergissingen recht te zetten of dubbele belasting ongedaan te maken. Over deze beroepen wordt uitspraak gedaan zoals over de beroepen tegen de gewone beslissingen van de directeurs.

Het door ons op 24 januari 1957 ingediend amendement (*Stuk*, n° 415-3) bracht vóór al de oplossing, welke het Hof van cassatie een maand later aan het geschil Van Gool zou geven.

Er blijft nog een kleine moeilijkheid op te lossen. Het bij § 8 van artikel 61 bedoelde geval werd aan het oordeel van de Minister van Financiën overgelaten. Bij de wet van 1953 was voorzien in de tussenkomst van een bijzondere commissie van advies, voorgezeten door een magistraat, doch de wet van 1955 heeft die tussenkomst afgeschaft, zonder ze door een andere waarborg te vervangen.

Nu is het niet denkbaar dat de beslissing van de Minister zou onderworpen worden aan de censure van het Hof van beroep. En zelfs al kon dit, dan moet de rechtspleging en de termijn voor het hoger beroep worden vastgesteld. De oplossing van de moeilijkheid is eenvoudig. Het volstaat de woorden « de Minister van Financiën of zijn gedelegeerde » te vervangen door de woorden « de provinciale directeur »; de beslissing van laatstgenoemde is immers normaal vatbaar voor eventueel beroep bij het Hof binnen de termijn van veertig dagen. Het spreekt vanzelf dat de directeurs de Minister van Financiën of de Directeur-generaal kunnen, en in feite zelfs moeten raadplegen. In moeilijke gevallen laten zij dit trouwens niet na. Een ministeriële omzendbrief kan hun daartoe de verplichting opleggen in het bij § 8 beoogde geval.

Zo zal er eindelijk eenheid worden gebracht in de rechtspleging met betrekking tot het hoger beroep inzake directe belastingen.

Zo zal tevens tegemoet worden gekomen aan het stellige verlangen van de wetgever, dat het recht toegekend aan de belastingplichtige en de verplichting opgelegd aan het Bestuur aan iedere willekeur ontsnappen. Uit dit oogpunt komt het arrest van 27 februari 1957 zeer gepast de aandacht vestigen op het dwingend karakter van de bepalingen, vervat in artikel 61, §§ 7 en 8.

M. PHILIPPART.