

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

15 AVRIL 1958.

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, touchant le cumul des revenus des époux au droit de la taxe professionnelle.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. MASQUELIER.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition soumise à vos délibérations rétablit le cumul des revenus des époux pour l'application de la taxe professionnelle, sauf à porter à 15 % (au lieu de 5 %) la réduction de taxe professionnelle et d'impôt complémentaire personnel accordée, au titre de charges de famille, du chef de l'épouse exerçant ou non une activité professionnelle distincte de celle du mari.

Les auteurs justifient leur proposition par les considérations suivantes :

1° La mesure proposée rétablit l'égalité des Belges devant l'impôt; cette égalité ayant été violée au moins dans

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Belle.

A. — Membres : MM. Dequae, De Saeger, Eeckman, Fimmers, Harmel, Lamalle, Meyers, Parisis, Philippart, Scheyven, Schot. — Bertelson, Boutet, De Sweemer, Detiège, Martel, Merlot (Joseph-Jean), Paque, Tielemans (François), Toubeau, Van Cleemput. — Grootjans, Masquelier.

B. — Membres suppléants : MM. Eyskens, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Moyersoen, Van den Daele. — Cudell, Diriken, Juste, Sainte, Van Winghe. — Blum.

Voir :

717 (1956-1957) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

15 APRIL 1958.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, wat betreft de samenvoeging van de inkomsten der echtgenoten ten aanzien van de bedrijfsbelasting.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT

DOOR DE HEER MASQUELIER.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsvoorstel dat U ter beraadslaging is voorgelegd, voert opnieuw de samenvoeging in van de inkomsten der echtgenoten voor de toepassing van de bedrijfsbelasting, behalve dat de vermindering van de bedrijfsbelasting, en van de aanvullende personele belasting, wegens gezinslasten toegestaan uit hoofde van de echtgenote die al dan niet verschillende beroepsbedrijvigheid dan die van de echtgenoot uitoefent 15 % in plaats van 5 % bedraagt.

De indieners verantwoorden hun voorstel door volgende overwegingen :

1° De voorgestelde maatregel herstelt de gelijkheid van de Belgen inzake belasting; deze gelijkheid werd minstens

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Belle.

A. — Leden : de heren Dequae, De Saeger, Eeckman, Fimmers, Harmel, Lamalle, Meyers, Parisis, Philippart, Scheyven, Schot. — Bertelson, Boutet, De Sweemer, Detiège, Martel, Merlot (Joseph-Jean), Paque, Tielemans (François), Toubeau, Van Cleemput. — Grootjans, Masquelier.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Eyskens, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Moyersoen, Van den Daele. — Cudell, Diriken, Juste, Sainte, Van Winghe. — Blum.

Zie :

717 (1956-1957) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

son principe par la loi du 30 mars 1956, qui a supprimé le cumul pour une partie seulement des contribuables.

2° Le principe même de la division des revenus du mari et de la femme n'est pas justifié, étant contraire au principe de l'unité du foyer.

3° La loi du 30 mars 1956 favorise les familles sans enfants ou à descendance très limitée.

4° La mesure proposée assure à tous les ménages le même abattement fiscal. Il n'y a en effet pas de raison de considérer comme inoccupée une épouse qui a la charge d'entretenir son ménage ou une mère qui assume l'éducation et le soin de ses enfants.

Les auteurs de la proposition rappellent au Ministre les promesses faites à plusieurs reprises de remédier au traitement injuste infligé à cette partie des classes moyennes qui reste soumise au cumul des revenus du mari et de la femme.

Le Ministre déclare que cette question a retenu toute son attention. Il demande tout d'abord de ne pas perdre de vue que la moitié des classes moyennes bénéficie des dispositions de la loi du 30 mars 1956, dont la suppression ne saurait être envisagée actuellement. L'extension de ces mesures à d'autres groupes ne pourrait se faire qu'avec prudence, des abus flagrants étant à craindre. Une formule qui réalise cette extension a été élaborée; elle provoquerait un déchet fiscal d'environ 500 millions. Le ministre estime qu'il ne serait pas élégant de sa part de faire voter à la veille des élections pareille mesure et de laisser à son successeur le soin de trouver les ressources fiscales complémentaires. D'ailleurs la proposition à l'examen coûterait elle aussi 350 millions au Trésor.

Finalement le Ministre fait remarquer que du point de vue technique, avec le texte de la proposition les familles nombreuses seraient traitées moins favorablement qu'elles ne le sont actuellement. Il estime que telle n'est pas l'intention des auteurs. Plusieurs commissaires s'opposent à la suppression de la loi du 30 mars 1956 en rappelant son but, qui est de dédommager les époux salariés, dont les impôts sont retenus à la source, des frais qui résultent du fait que la femme ne sait pas se consacrer entièrement à son ménage. La suppression de cette loi rétablirait une situation injuste et serait une entorse à la justice fiscale, qui est d'ailleurs, avouent-ils, très difficile à réaliser.

La proposition est repoussée par neuf voix contre huit.

Le présent rapport a été adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,

F. MASQUELIER.

Le Président,

F. VAN BELLE.

Note de la minorité.

A la séance de la Commission des Finances du 25 mars M. Meyers, désigné comme rapporteur le 11 mars 1958, a donné lecture de son rapport.

Toutefois, la majorité a estimé devoir rejeter le texte proposé, le rapporteur ayant jugé utile de se livrer à l'examen des documents et discussions parlementaires antérieurs à la loi du 30 mars 1956, de retracer brièvement l'état

principeel verstoord door de wet van 30 maart 1956, waarbij de samenvoeging slechts voor een gedeelte der belastingplichtigen werd afgeschaft.

2° Het principe zelf van de scheiding van de inkomsten van de echtgenoot en van de vrouw is niet verantwoord, daar zulks in strijd is met het principe van de eenheid van het gezin.

3° De wet van 30 maart 1956 begunstigt de gezinnen zonder kinderen of met weinig kinderen.

4° De voorgestelde maatregel verzekert aan alle gezinnen hetzelfde fiscaal abattement. Het is inderdaad niet te verantwoorden als zonder bezigheid te beschouwen een echtgenote die de last heeft van een huishouden of een moeder die de opvoeding en de verzorging van haar kinderen verzekert.

De indieners van het wetsvoorstel herinneren de Minister aan de herhaaldelijk gedane beloften, een einde te maken aan de onrechtvaardige behandeling van deze middenstanders voor wie de samenvoeging van de inkomsten van man en vrouw blijft gelden.

De Minister verklaart dat deze kwestie zijn aandacht gaande heeft gehouden. Hij vraagt eerst en vooral dat niet uit het oog zou worden verloren dat de heft van de middenstanders het voordeel genieten van de wet van 30 maart 1956, waarvan de intrekking thans niet in overweging kan genomen worden. De uitbreiding van deze maatregelen tot andere groepen vereist grote omzichtigheid, daar er voor flagrante misbruiken te vrezen valt. Met het oog op deze uitbreiding werd een formule uitgewerkt: zij zou de fiscale inkomsten met circa 500 miljoen doen dalen. De Minister oordeelt dat het zijnerzijds niet erg kies zou zijn, aan de vooravond van de verkiezingen, een dergelijke maatregel te doen goedkeuren, en het aan zijn opvolger over te laten de bijkomende fiscale middelen te vinden. Het thans in behandeling zijnde voorstel zou trouwens aan de Schatkist 350 miljoen kosten.

Tot slot betoogt de Minister dat de voorgestelde tekst, uit technisch oogpunt, voor de grote gezinnen minder gunstig zou zijn dan de huidige regeling. Hij meent dat dit niet de bedoeling van de auteurs is. Verscheidene Commissieleden zijn gekant tegen intrekking van de wet van 30 maart 1956; zij merken op dat deze wet er op gericht is de loontrekkende echtgenoten, wier belastingen aan de bron worden afgehouden, enigszins te vergoeden voor de kosten die ze te dragen hebben doordat de vrouw zich niet ten volle aan de huishouding kan wijden. Door de intrekking van deze wet zou opnieuw een onrechtvaardige toestand en afbreuk worden gedaan aan de fiscale gelijkheid die overigens, dat geven zij toe, zeer moeilijk te verwezenlijken is.

Het voorstel wordt met 9 tegen 8 stemmen verworpen.

Dit verslag wordt goedgekeurd met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De Verslaggever,

F. MASQUELIER.

De Voorzitter,

F. VAN BELLE.

Nota van de minderheid.

Op de vergadering van de Commissie van Financiën van 25 maart werd door de Heer Meyers, die als verslaggever op 11 maart 1958 aangeduid werd, lezing gegeven van zijn verslag.

De meerderheid heeft echter geoordeeld de voorgestelde tekst te moeten verwerpen, daar de verslaggever terecht nuttig oordeelde de parlementaire besprekingen en documenten, welke de wet van 30 maart 1956 voorafgingen, te

actuel du problème, de rappeler l'état d'esprit des parlementaires quant à l'extension aux travailleurs indépendants de la suppression du cumul des revenus des époux, ainsi que les engagements pris par M. le Ministre des Finances.

Cette partie du rapport n'a évidemment pas trouvé grâce aux yeux de la majorité, et le rapport ne fut pas approuvé.

Pour l'information des membres de la Chambre des Représentants, la minorité a jugé utile, par la présente note, de porter le texte du rapport de M. Meyers à la connaissance du Parlement.

* * *

Le *Moniteur belge* a publié le 15 avril 1956 la loi du 30 mars 1956 modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus en ce qui concerne l'imposition des époux à la taxe professionnelle.

Le 2 juin 1955, un projet de loi fut déposé sur le bureau de la Chambre des Représentants tendant à ne pas cumuler les revenus des époux en matière de taxe professionnelle.

Ce projet du gouvernement fut adopté à la Chambre des Représentants, par 102 voix contre 8 et 68 abstentions, tandis qu'au Sénat le vote fut acquis par 88 voix et 56 abstentions.

Le cumul des revenus des époux trouve son origine dans un arrêté royal du 14 décembre 1934, insérant dans les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus un article 35, 2, dont le premier alinéa était libellé comme suit : « Les revenus professionnels du mari et ceux de la femme sont cumulés, quel que soit le régime matrimonial adopté, et la cotisation est établie au nom du chef de famille. »

En raison du cumul des revenus professionnels des époux, la taxe professionnelle progressive serait plus importante qu'auparavant pour les contribuables mariés.

Tous les parlementaires furent d'accord pour admettre les raisons d'ordre sociologique et financier plaidant en faveur du cumul des revenus des époux, mais plusieurs députés et sénateurs insistèrent sur le fait que le projet allait à l'encontre du principe de la Constitution en ce qui concerne l'égalité des citoyens devant l'impôt; plusieurs catégories de contribuables, notamment les agriculteurs, les classes moyennes et les travailleurs indépendants, ne pourraient bénéficier des dispositions de la loi, tandis que, d'autre part, il n'était pas tenu compte non plus des charges des contribuables, c. à d. de la composition du ménage.

Au cours des débats, il a été reconnu de différents côtés que le projet n'était pas parfait et c'est ainsi qu'au cours de l'examen à la Commission des Finances du Sénat, le Ministre des Finances semble avoir adopté l'attitude suivante :

« On ne peut improviser dans une matière aussi complexe, mais comme les propositions contenues dans les amendements sont intéressantes, il les examinera dans le plus bref délai et il déposera un autre projet qui tiendrait compte de ces amendements.

Il recherchera une solution raisonnable qui n'incitera pas à la fraude fiscale.

Ce projet pourrait être soumis dans les deux mois. » (Doc. Sénat, n° 132 du 29 février 1956.)

onderzoeken, een beknopt overzicht te verschaffen van de huidige stand van het vraagstuk, de gemoedsgesteltenis van de leden van het Parlement in herinnering te brengen betreffende de uitbreiding van de afschaffing van de samenvoeging der inkomsten der echtgenoten bij de zelfstandigen, alsook naar de verbintenissen van de heer Minister van Financiën te verwijzen.

Dit deel van het verslag van de Heer Meyers viel natuurlijk niet in de smaak van de meerderheid, zodat het verslag niet werd aanvaard.

De minderheid meent ter inlichting van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers bij deze nota de tekst van het verslag van de Heer Meyers, ter kennis van het Parlement te brengen.

* * *

Op 15 april 1956 verscheen in het *Belgisch Staatsblad* de wet van 30 maart 1956 tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de inkomsten belastingen, inzake aanslag van de bedrijfsinkomsten der echtgenoten.

Op 2 juni 1955 werd een ontwerp van wet op het bureau van de Kamer van Volksvertegenwoordigers neergelegd, er toe strekkende de inkomsten der echtgenoten niet samen te voegen in zake de onderwerping dezer aan de bedrijfsbelasting.

Het regeringsvoorstel werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangenomen met 102 tegen 8 stemmen en 68 onthoudingen, terwijl de Senaat zijn goedkeuring aan het ontwerp hechtte met 88 stemmen en 56 onthoudingen.

De samenvoeging der inkomsten der echtgenoten vindt haar oorsprong in een koninklijk besluit van 14 december 1934, waarbij in de samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen een artikel 35, 2, ingevoerd werd waarvan het eerste lid aldus luidde : « De bedrijfsinkomsten van de man en die der vrouw worden samengevoegd welke ook het aangenomen huwelijksvermogenstelsel zij, en de aanslag wordt ten name van het gezinshoofd gevestigd. »

Ten gevolge van de cumulatie van het bedrijfsinkomen van man en vrouw zou de progressieve bedrijfsbelasting zwaarder drukken op de gehuwde belastingsplichtige dan vroeger.

Al de leden van het Parlement bleken het eens te zijn met de sociologische en de financiële redenen welke ten voordele van de afschaffing van de cumulatie van de inkomsten der echtgenoten pleitten, doch verscheidene volksvertegenwoordigers en senatoren wezen op het feit dat het ontwerp indruiste tegen de grondwettelijke regel der gelijkheid van allen voor de fiscale wet, daar verscheidene categorieën van belastingsplichtigen, o.m. landbouwers, middenstanders en zelfstandigen van de voorschriften van het ontwerp niet zouden genieten en tevens ook dat geen rekening werd gehouden met de lasten van de belastingsplichtigen, dus met de samenstelling van het gezin.

Tijdens de besprekingen werd van verscheidene zijden erkend dat het ontwerp niet volmaakt was en zo blijkt de Heer Minister van Financiën tijdens het onderzoek in de Commissie van Financiën van de Senaat volgende houding te hebben aangenomen :

« In een zo ingewikkelde materie mag niet geïmproviseerd worden, maar aangezien de in de amendementen vervatte voorstellen belangwekkend zijn, zal hij ze zo spoedig mogelijk onderzoeken en een ander ontwerp indienen, dat met deze amendementen rekening houdt.

Hij zal een aannemelijk oplossing zoeken die niet tot belastingsontduiking zal aanzetten.

Dat ontwerp zou binnen twee maanden kunnen worden ingediend. » (Doc. Sen. 132 van 29 februari 1956.)

Il entrerait bien dans les intentions du Ministre des Finances de déposer un projet qui étendrait le bénéfice de la loi du 30 mars 1956 aux non-salariés, car le 8 mars 1956 il a fait la déclaration suivante : « L'administration fiscale estime — et à la lumière des chiffres que je viens de citer, je suppose que tout le monde le comprendra — que ce problème doit être examiné avec soin, qu'on ne peut improviser en cette matière, qu'il y a lieu de tenir compte, notamment, de l'importance des revenus dans le projet de loi que nous préparons, étendant aux travailleurs indépendants les avantages de la loi que nous vous demandons de voter et que j'espère pouvoir vous présenter bientôt. » (Annales parl., 8 mars 1956, p. 858).

De son côté, M. Harmegnies, rapporteur, reconnaît également dans son rapport que le projet devrait être élargi, et en séance du 8 mars 1956 il a déclaré au Sénat :

« Une question se pose : pourquoi la minorité s'abstient-elle ? »

» D'honorables collègues de la droite nous ont dit :

« Nous admettons le principe de ce projet, mais ce sont surtout les salariés et les appointés qui en seront les bénéficiaires. Si nos amendements ne sont pas admis, nous ne voterons pas contre ce projet, mais nous nous abstenons. »

» Nous ne comprenons vraiment pas cette attitude. Après la déclaration formelle devant la Commission par M. le Ministre des Finances Liebaert celle-ci, nous semble-t-il, aurait dû modifier sa prise de position.

» L'honorable Ministre des Finances reconnaît que les amendements déposés au Sénat sont plus modérés que ceux de certains députés du groupe P. S. C. Mais comme on ne peut improviser dans une matière aussi complexe, il étudiera un projet retenant leur idée et le déposera dans les deux mois. Sa promesse est donc formelle et l'on conviendra que c'est un geste de conciliation très important. » (Annales parlementaires, Sénat, 8 mars 1956, p. 845).

De son côté, M. le sénateur Moureaux reconnaît, dans son intervention, que le projet ne donne pas entière satisfaction; il déclare notamment :

« Vous reconnaissez l'injustice du système existant. Cette injustice on la supprime partiellement et votre thèse consiste à dire : je préfère l'injustice généralisée, l'abus appliqué à tout le monde, que l'injustice en voie de disparition. Quand je dis : en voie de disparition, c'est parce qu'il y a tout de même un autre élément dont nous devons tenir compte et qui est la déclaration précise et formelle du Ministre des Finances, relatée dans le rapport de la commission et par laquelle il s'engage à déposer un autre projet de loi destiné à apporter à ceux qui ne tombent pas sous l'application du projet actuel les avantages que vous essayez d'une façon improvisée — vous avez vous-même employé le mot « improvisation » — de leur apporter par amendements.

» Dès lors, nous nous trouvons devant un projet qui remédie à une injustice ancienne et générale qui fait un pas vers le rétablissement de la justice. Le Ministre des Finances nous dit qu'il étudie le système qui lui permettra d'arriver à la justice la plus large.

» C'est une position sage et raisonnable. Elle me donne satisfaction.

» Je préfère que le Ministre des Finances nous promette d'agir progressivement plutôt que de l'entendre répéter,

Het lag wel degelijk in de inzichten van de Heer Minister van Financiën van een ontwerp neer te leggen welke de voordelen van de wet van 30 maart 1956 tot niet-loontrekken zou uitbreiden, vermits hij op 8 maart 1956 volgenden verklaring aflegde : « L'administration fiscale estime — et à la lumière des chiffres que je viens de citer, je suppose que tout le monde le comprendra — que ce problème doit être examiné avec soin, qu'on ne peut improviser en cette matière, qu'il y a lieu de tenir compte, notamment, de l'importance des revenus, dans le projet de loi que nous préparons, étendant aux travailleurs indépendants les avantages de la loi que nous vous demandons de voter et que j'espère pouvoir vous présenter bientôt. » (Parl. Handelingen — 8 maart 1956 p. 858).

De Heer Harmegnies, verslaggever, erkent eveneens in zijn verslag dat het ontwerp zou dienen uitgebreid en hij verklaarde in de Senaat op zitting van 8 maart 1956 :

« Une question se pose : pourquoi la minorité s'abstient-elle ? »

» D'honorables collègues de la droite nous ont dit :

« Nous admettons le principe de ce projet, mais ce sont surtout les salariés et les appointés qui en seront les bénéficiaires. Si nos amendements ne sont pas admis, nous ne voterons pas contre le projet, mais nous nous abstenons. »

» Nous ne comprenons vraiment pas cette attitude. Après la déclaration formelle faite devant la Commission par M. le Ministre des Finances Liebaert, celle-ci, nous semble-t-il, aurait dû modifier sa prise de position.

» L'honorable Ministre des Finances reconnaît que les amendements déposés au Sénat sont plus modérés que ceux de certains députés du groupe P. S. C. Mais on ne peut improviser dans cette matière aussi complexe, il étudiera un projet retenant leur idée et le déposera dans les deux mois. Sa promesse est donc formelle et l'on conviendra que c'est un geste de conciliation très important. » (Parl. handelingen — 8 maart 1956, p. 845).

Ook de Heer Senator Moureaux erkent in zijn tussenkomst dat het ontwerp gedeeltelijk voldoening schenkt waar hij verklaart :

« Gij geeft toe dat de bestaande regeling onrechtvaardig is. Deze onrechtvaardigheid wordt gedeeltelijk te niet gedaan, en uw thesis is de volgende : ik verkies de veralgemeende onrechtvaardigheid, het misbruik dat voor iedereen geldt, boven de onrechtvaardigheid die aan het verdwijnen is. Ik zeg wel : aan het verdwijnen is, want er is toch nog een andere factor waarmee rekening dient te worden gehouden, en met name de duidelijke en formele verklaring van de Minister van Financiën, waarvan in het verslag van de Commissie gewag wordt gemaakt en waarbij de Minister zich ertoe verbindt een ander wetsontwerp in te dienen, ertoe strekkende aan degenen, die niet in het toepassingsgebied van het onderhavige ontwerp vallen, de voordelen te schenken die zij hun overhaast — zij hebt zelf het woord « improvisatie » gebruikt — wilt verlenen door uw amendementen.

» Wij staan hier dus vóór een ontwerp dat een oude en algemene onrechtvaardigheid uitroeit en een stap zet in de richting van het herstel van de rechtvaardigheid. De Minister van Financiën zegt ons dat hij zoekt naar een regeling die hem in staat zal stellen de rechtvaardigheid op de breedst mogelijke basis te vestigen.

» Dit is een wijs en redelijk standpunt. Ik kan mij daarmee verenigen.

» Ik heb liever dat de Minister van Financiën ons belooft geleidelijk te werk te gaan, dan dat hij herhaalt wat men

ainsi qu'on nous le dit depuis 1934, qu'il ne fait rien parce qu'il estime ne rien pouvoir dire.

» Dans ces conditions, et mon intervention se bornera à cela, je dis au gouvernement que nous voterons son projet parce qu'il nous apporte une première satisfaction, parce qu'il représente la justice en marche et que nous avons l'engagement du gouvernement qu'il réalisera demain la justice complète. » (Annales parlementaires, 8 mars 1956, p. 852).

Aucun projet du gouvernement n'a été déposé jusqu'à présent. Le 29 novembre 1956, une proposition de loi fut déposée, tendant à réaliser l'égalité fiscale complète entre les travailleurs appointés et salariés et les travailleurs indépendants, et annonçant le dépôt prochain d'une proposition de loi instaurant l'égalité de traitement pour les appointés et salariés d'une part, les travailleurs indépendants non-salariés d'autre part, en matière de suppression du cumul des revenus des époux (Doc. Chambre n° 604, 1956-1957).

Cette dernière proposition de loi a été déposée le 5 décembre 1956. (Doc. Chambre n° 607, 1956-1957).

Elle était justifiée comme suit :

« En effet, cette législation, en supprimant fort opportunément le cumul du revenu des époux pour l'application de l'impôt sur les revenus, a malheureusement exclu de cette réforme les conjoints dont les revenus professionnels résultent d'une activité exercée en commun dans la même entreprise. Techniquement, cette exclusion résulte de l'insertion dans le § 3 de l'article 27 des lois coordonnées des mots « autres que le conjoint ».

C'est pourquoi la proposition prévoit dans son article unique la suppression des mots « autres que son conjoint ».

Le 7 mai 1957, une autre proposition fut déposée (Doc. Chambre 717 (1956-1957) proposant une réduction pour la femme mariée cohabitant avec son mari, qu'elle ait ou non un revenu professionnel personnel.

Cette proposition fut examinée à la Commission des Finances au cours de sa réunion du 11 mars 1958.

L'auteur de la proposition regretta que l'inégalité fiscale créée par la loi du 30 mars 1956, n'a pas encore été levée.

Les artisans, les petits industriels, les commerçants et les travailleurs indépendants qui restent soumis au cumul des revenus, sont aigris et demandent à être traités sur le même pied que ceux qui bénéficient des avantages accordés par la loi du 30 mars 1956. Il déclare qu'il est formellement adversaire de toute fraude fiscale et partisan de toute formule permettant de réaliser l'égalité fiscale dans ce domaine, tout en empêchant la fraude. En outre, il souligne qu'il ne serait pas équitable de favoriser les ménages où le mari et la femme sont en mesure de travailler, c'est-à-dire les ménages sans enfants ou avec un petit nombre d'enfants, alors que dans les familles nombreuses la mère ne pourra travailler, ce qui prive ces ménages d'un revenu important. Il propose une formule qui permettrait, tant pour les salariés que pour les non-salariés, de diminuer de 15 % les revenus imposables pour la femme mariée cohabitant avec son époux, qu'elle ait ou non un revenu professionnel personnel. En outre, une réduction de 5 % serait accordée pour chacun des deux premiers membres de la famille autres que l'épouse.

Un membre de la Commission croit pouvoir difficilement se rallier à la présente proposition. Il est impossible en effet d'évaluer quelle diminution de revenus résulterait pour

ons sedert 1934 reeds zo dikwijls heeft voorgehouden : dat de Minister niets doet omdat hij oordeelt dat hij niets kan zeggen.

» In die omstandigheden wil ik er mee volstaan aan de Regering te zeggen dat wij haar ontwerp zullen aannemen, omdat het voor ons een eerste tegemoetkoming is, omdat de Regering de verbintenis heeft aangegaan om in de toekomst de volledige rechtvaardigheid te bewerkstelligen. » (Parl. Handelingen, Senaat, 8 maart 1956, p. 852).

Van regeringswege kwam tot nog toe geen ontwerp. Op 29 november 1956 werd een wetsvoorstel neergelegd waarbij een volledige fiscale gelijkheid tot stand wordt gebracht tussen de loon- en weddetrekkende arbeiders en de zelfstandigen, en waarin een wetsvoorstel wordt aangekondigd strekkende tot gelijke behandeling van de loon- en weddetrekkenden enerzijds, de niet-loontrekkenden, zelfstandigen, anderzijds in zake de afschaffing van de samenvoeging van de inkomsten der echtgenoten. (Doc. Kamer n° 604 1956-1957).

Dit wetsvoorstel werd op 5 december ingediend (Doc. Kamer n° 607, 1956-1957).

Het werd aldus toegelicht :

« Het was immers een zeer gelukkige maatregel dat die wet de samenvoeging van de inkomsten der echtgenoten afschaft voor het toepassen van de inkomstenbelasting, maar spijtig genoeg werden van deze hervorming de echtgenoten uitgesloten wier bedrijfsinkomen voortkomt van een werkzaamheid, die zij samen in hetzelfde bedrijf uitoefenen. Technisch is deze uitsluiting het gevolg van de invoering der woorden « andere dan zijn echtgenote, in § 3 van artikel 27 der samengeordende wetten ».

Het voorstel voorziet dan ook in zijn enig artikel de weglating der woorden « andere dan zijn echtgenote ».

Op 7 mei 1957 werd een ander voorstel ingediend (Doc. Kamer 717 (1956-1957) waarbij een vermindering wordt voorgesteld uit hoofde van de gehuwde vrouw die met haar echtgenoot samenwoont ongeacht of zij een eigen bedrijfsinkomen heeft.

Dit voorstel werd in de Commissie van Financiën besproken ter zitting van 11 maart 1958.

De indiener van het voorstel betreurt dat de fiscale ongelijkheid welke de wet van 30 maart 1956 ingevoerd heeft, tot op heden niet werd ongedaan gemaakt.

De ambachtslieden, kleine industriëlen, handelaars en zelfstandigen voor wie de samenvoeging van de inkomsten van man en vrouw toepasselijk blijft, zijn verbitterd en vragen om op dezelfde wijze behandeld te worden als deze die van de voordelen genieten van de wet van 30 maart 1956. Hij is een hevige tegenstander van ieder bedrog of ontduiking inzake belastingen en is met iedere formule akkoord, welke én de fiscale gelijkheid op dit stuk zou invoeren, én alle mogelijkheid tot bedrog zou verhinderen. Tevens wijst hij op het feit dat het niet rechtvaardig zou zijn de gezinnen te begunstigen waar én de echtgenoot én de echtgenote kunnen werken, zoals de kinderloze gezinnen en de gezinnen met een zeer beperkt aantal nakomelingen, terwijl in de gezinnen waar er veel kinderen zijn de moeder niet zal kunnen werken en deze gezinnen een belangrijk inkomen moeten ontberen. Hij stelt als formule voor dat zowel bij de loon- als bij de niet-loontrekkenden een vermindering van 15 % op het inkomen zou worden aangerekend uit hoofde van de gehuwde vrouw die met haar echtgenoot samenwoont, dat zij een eigen inkomen heeft of niet. Daarenbuiten wordt een vermindering van 5 % toegekend voor ieder der eerste twee gezinsleden buiten de echtgenote.

Een lid van de Commissie meent bezwaarlijk zijn goedkeuring te mogen verlenen aan dit voorstel. Het is immers volstrekt onmogelijk te ramen welke de vermindering aan

le Trésor un tel projet. La proposition revient sur les avantages instaurés par la loi du 30 mars 1956, ce qui n'est plus possible.

Un autre membre déclare s'étonner du dépôt d'une telle proposition. En effet, on perd de vue que la loi du 30 mars 1956 n'est pas seulement applicable aux travailleurs salariés et appointés, mais également aux commerçants, aux membres des classes moyennes et aux travailleurs indépendants, si l'un des conjoints exerce une profession rémunérée ou salariée dans une autre branche d'activité. En même temps, les agriculteurs et les membres des classes moyennes jouissent déjà de la taxation forfaitaire : on ne peut exagérer. La présente proposition mettrait en péril la situation financière et désavantagerait certaines autres catégories de contribuables par rapport aux avantages dont ils bénéficient actuellement.

Un autre membre rappelle à M. le Ministre des Finances les promesses de rétablir l'égalité en matière de lois fiscales et regrette que depuis deux ans, les Chambres n'aient été saisies d'aucun projet du gouvernement.

Un autre commissaire déclare qu'il est très difficile de trouver, dans le domaine fiscal, des formules assurant l'égalité entière dans tous les cas et pour toutes les situations. On oublie en effet que le fisc connaît la totalité des revenus des travailleurs rémunérés et salariés et qu'il n'en est pas ainsi en ce qui concerne les non salariés, les classes moyennes, les agriculteurs et les travailleurs indépendants. Ce membre insiste en même temps sur le fait que lorsque les deux conjoints ne sont pas occupés au sein d'une même entreprise, les frais sont plus considérables, par exemple l'aide d'une tierce personne, le placement des enfants dans des établissements d'éducation, etc. Certes, il souhaite que tous soient traités de la même façon, mais il s'agit de trouver le moyen d'arriver à ce but.

M. le Ministre déclare que la loi du 30 mars 1956 a supprimé le cumul des revenus des époux, mais dans la mesure seulement où il existait une possibilité de contrôle. En 1956, au cours des débats, il a seulement promis d'examiner le problème, mais il est arrivé à la conclusion qu'en élargissant la loi, tout contrôle tendant à empêcher la fraude fiscale deviendrait fort difficile. La loi du 30 mars 1956 a déjà entraîné une diminution des recettes de l'ordre de 800.000.000 de francs; toute extension de l'application de cette loi dans le sens préconisé entraînerait une nouvelle diminution de l'ordre de 500.000.000 de francs. Dans les circonstances présentes, cela ne se justifierait pas.

En outre, M. le Ministre fait remarquer que, du point de vue technique, cette proposition porterait préjudice aux familles nombreuses, ce que n'envisageait certainement pas son auteur. Une famille de quatre enfants, par exemple, obtiendrait une réduction de 45 %, alors que la législation actuelle prévoit un abattement de 50 %.

Cette dernière observation de M. le Ministre est exacte. L'article 49bis des lois coordonnées considère l'épouse et les enfants comme des personnes à charge. Si la loi prévoit une réduction de 5 % pour les deux premiers membres de la famille à charge, il est bien entendu qu'il s'agit de l'épouse plus un enfant.

En juxtaposant le texte actuel de l'article 49bis des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et le texte de M. Philippart, nous constatons que les réductions s'établissent comme suit :

inkomsten zulk ontwerp als gevolg zou hebben voor de schatkist. Het voorstel komt terug op de voordelen welke door de wet van 30 maart 1956 werden ingevoerd en dit is niet meer mogelijk.

Een ander lid verklaart verwonderd te zijn dat zulk voorstel ingediend werd. Immers men vergeet dat de wet van 30 maart 1956 niet enkel van toepassing is op de loon- en weddetrekkenden, maar ook op de handelaars, middenstanders en zelfstandigen, zo een der echtgenoten een beroep van loon- of weddetrekkende in een ander bedrijf uitoefent. Tevens genieten de landbouwers en middenstanders reeds van de forfaitaire taxatie, men mag niet overdrijven. Dit voorstel zal de financiële toestand in gevaar brengen en tevens sommige andere categorieën van belastingbetalers benadelen in vergelijking met de voordelen waarvan zij thans genieten.

Een ander lid herinnert de Heer Minister van Financiën aan de beloften welke gedaan werden om de gelijkheid jegens de fiscale wetten te herstellen en betreurt dat sedert twee jaar geen enkel voorstel van regeringswege bij de Kamers aanhangig werd gemaakt.

Een andere commissaris verklaart dat het zeer moeilijk is inzake belastingen formules te vinden die de volledige gelijkheid brengen voor alle gevallen en alle toestanden. Men vergeet immers dat de fiscus de inkomsten der loon- en weddetrekkenden volledig kent, wat niet het geval is bij de niet-loontrekkenden, middenstanders, landbouwers en zelfstandigen. Tevens wijst dit lid op het feit dat wanneer beide echtgenooten niet in een zelfde bedrijf werkzaam zijn, de onkosten groter zijn, bijv. de steun van derde persoon, plaatsen van de kinderen in opvoedingsgestichten, enz. Hij wenst voorzeker dat eenieder op dezelfde wijze zou bejegend worden, wij moeten alleen het middel vinden om dit doel te bereiken.

De Heer Minister verklaart dat door de wet van 30 maart 1956 de samenvoeging der inkomsten der echtgenoten afgeschaft werd, doch slechts in de mate dat er mogelijkheid tot controle was. Hij heeft in 1956 tijdens de debatten slechts toegezegd van het probleem te onderzoeken, doch hij kwam tot het besluit dat zo de wet zou uitgebreid worden, ieder controle om de fiscale ontduiking te verhinderen uiterst moeilijk zou worden. De wet van 30 maart 1956 veroorzaakte reeds een minder inkomen van 800.000.000 fr., een verdere uitbreiding van deze wet in de vooropgezette zin zou een nieuwe vermindering van 500.000.000 frank veroorzaken. Dit zou in de huidige omstandigheden niet verantwoord zijn.

Tevens doet de Heer Minister opmerken dat het voorstel van technisch standpunt uit bekeken de talrijke gezinnen benadeelt, wat voorzeker niet in de bedoeling lag van de indiener van het voorstel. Zo zou bijv. een gezin met vier kinderen een vermindering bekomen van 45 %, terwijl volgens de thans bestaande wetgeving een abattement van 50 % bestaat.

Deze laatste opmerking van de Heer Minister is juist. Artikel 49bis van de samengeordende wetten aanschouwt de echtgenote en de kinderen als personen ten laste. Zo de wet spreekt van een vermindering van 5 % voor de twee eerste gezinsleden ten laste, dan wordt hierdoor verstaan de echtgenote + 1 kind.

Als wij de huidige tekst van artikel 49bis van de samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen plaatsen naast de tekst van de Heer Philippart dan komen wij tot volgende verminderingen :

Situation familiale	Loi actuelle	Gezinstoestand	Huidige wet
Epouse sans enfant ...	5 %	Echtg. zonder kinderen	5 %
Epouse + 1 enfant ...	5 + 5 = 10 %	Echtg. + 1 kind ...	5 + 5 = 10 %
Epouse + 2 enfants ...	5 + 5 + 10 = 20 %	Echtg. + 2 kinderen ...	5 + 5 + 10 = 20 %
Epouse + 3 enfants ...	5 + 5 + 10 + 10 = 30 %	Echtg. + 3 kinderen ...	5 + 5 + 10 + 10 = 30 %
Epouse + 4 enfants ...	5 + 5 + 10 + 10 + 20 = 50 %	Echtg. + 4 kinderen ...	5 + 5 + 10 + 10 + 20 = 50 %
Situation familiale	Proposition Philippart	Gezinstoestand	Voorstel Philippart
Epouse sans enfant ...	15 %	Echtg. zonder kinderen	15 %
Epouse + 1 enfant ...	15 + 5 = 20 %	Echtg. + 1 kind ...	15 + 5 = 20 %
Epouse + 2 enfants ...	15 + 5 + 5 = 25 %	Echtg. + 2 kinderen ...	15 + 5 + 5 = 25 %
Epouse + 3 enfants ...	15 + 5 + 5 + 10 = 35 %	Echtg. + 3 kinderen ...	15 + 5 + 5 + 10 = 35 %
Epouse + 4 enfants ...	15 + 5 + 5 + 10 + 10 = 45 %	Echtg. + 4 kinderen ...	15 + 5 + 5 + 10 + 10 = 45 %

Pour répondre au vœu exprimé par l'auteur de la proposition, il faudrait donc modifier le texte en ce sens que la réduction de 15 % s'appliquerait uniquement à l'épouse, qu'une réduction de 5 % serait accordée pour le premier enfant et de 10 % pour chacun des enfants suivants. Pour le reste, les dispositions de la loi actuelle pourraient être appliquées.

Toutefois, la proposition de loi n'a pas été amendée. Elle a été repoussée par 9 voix contre 8.

De tekst om te beantwoorden aan het doel van de indiener van het voorstel zou diensvolgens zo moeten gewijzigd dat slechts voor de echtgenote een vermindering van 15 % zou ingevoerd worden, zodat voor het eerste kind 5 % vermindering zou verleend worden, voor ieder der twee volgende 10 %. Verder kunnen dus de schikkingen van de huidige wet toegepast worden.

Het voorstel werd echter niet geamendeerd, doch werd verworpen met 9 stemmen tegen 8.

M. SCHOT,
M. PHILIPPART.