

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

20 FÉVRIER 1958.

PROJET DE LOI modifiant la loi du 22 mars 1886 sur le droit d'auteur.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE (1) PAR M. CUDELL.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi modifiant la loi du 22 mars 1886 sur le droit d'auteur, transmis par le Sénat.

Tout comme la Commission de l'Instruction Publique du Sénat, elle en a adopté, unanime, l'article unique lequel fut adopté à l'unanimité aussi par le Sénat lui-même.

De quoi s'agit-il ?

La loi du 22 mars 1886 sur le droit d'auteur n'a pas consacré le droit de citation et de reproduction en matière artistique. Bien que la loi sur le droit d'auteur ne tienne pas pour illicite en soi la reproduction d'une œuvre

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Heyman.

A. — Membres : M. Berghmans, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. De Clerck, du Bus de Warnaffe, Eneman, Harmel, Peeters (Lode), M^{me} Van Daele-Huys, MM. Vanden Berghe, Verbist, Verlact. — Bohy, Bracops, M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Cudell, Dejardin, Demets, M^{me} Groesser-Schroyens, M. Hoyaux, M^{me} Vanderveken-Van de Plas, MM. Vercauteren. — Destenay, Tahon.

B. — Membres suppléants : M^{me} de Moor-Van Sina, MM. Gilson, Hermans, Loos, Parisi, Wirix. — Daman, Deconinck, Denis, Nazé, Sercu. — Blum.

Voir :

852 (1957-1958) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

20 FEBRUARI 1958.

WETSONTWERP tot wijziging van de wet van 22 maart 1886 op het auteursrecht.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET OPENBAAR ONDERWIJS (1), UITGEBRACHT DOOR DE HEER CUDELL.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Uw Commissie heeft het door de Senaat overgemaakte wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 maart 1886 op het auteursrecht onderzocht.

Evenals de Senaatscommissie van Openbaar Onderwijs, heeft zij het enig artikel van het ontwerp, dat door de Senaat eenparig werd aangenomen, met algemene stemmen goedgekeurd.

Waarover gaat het ?

De wet van 22 maart 1886 op het auteursrecht heeft het recht tot citeren en reproduceren inzake kunstaangelegenheden niet bekrachtigd. Hoewel de wet op het auteursrecht het reproduceren van een kunstwerk niet als ongeoorloofd

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Heyman.

A. — Leden : de heer Berghmans, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren De Clerck, du Bus de Warnaffe, Eneman, Harmel, Peeters (Lode), Mevr. Van Daele-Huys, de heren Vanden Berghe, Verbist, Verlact. — Bohy, Bracops, Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Cudell, Dejardin, Demets, Mevr. Groesser-Schroyens, de heer Hoyaux, Mevr. Vanderveken-Van de Plas, de heren Vercauteren. — Destenay, Tahon.

B. — Plaatsvervangende leden : Mevr. de Moor-Van Sina, de heren Gilson, Hermans, Loos, Parisi, Wirix. — Daman, Deconinck, Denis, Nazé, Sercu. — Blum.

Zie :

852 (1957-1958) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

artistique, elle interdit toutefois la reproduction de l'œuvre artistique par une autre personne que l'auteur ou sans l'autorisation de celui-ci.

Cette situation n'est plus conforme aux procédés modernes d'information (voire d'enseignement) où l'illustration, à condition qu'elle soit faite à titre accessoire, joue un rôle aussi important que le texte.

Un procès récent suscita une vive controverse à l'occasion de la reproduction d'un tableau par un journal quotidien dans un compte rendu d'exposition. La Cour de cassation (Cass., 4 décembre 1953) jugea, que conformément à la loi, une telle copie de l'œuvre bien qu'elle ne rendît pas les couleurs et si imparfaite soit-elle, n'était pas licite.

Cet arrêt de la Cour de cassation a donc tranché définitivement la question dans l'état actuel de la législation. Dès lors, si l'on veut que les journaux, par exemple (imprimés, cinématographiés, radiodiffusés ou télévisés), soient autorisés à reproduire des œuvres d'art à l'occasion d'expositions ou d'inaugurations, il faut modifier la loi.

C'est ce que propose le projet qui vous est soumis.

Le Rapporteur.
G. CUDELL.

Le Président.
H. HEYMAN.

op zichzelf beschouwt, verbiedt zij echter het reproduceren van een kunstwerk door een andere persoon dan de auteur, of zonder diens toestemming.

Deze toestand is strijdig geworden met de moderne voorlichtingsmethoden (ja zelfs onderwijsmethoden), waar de illustratie van even groot belang is als de tekst zelf, op voorwaarde dat zij als bijkomstig wordt beschouwd.

Naar aanleiding van een recent rechtsgeding ontstond een vinnige betwisting ingevolge het reproduceren van een schilderij door een dagblad, waarin verslag over een tentoonstelling werd uitgebracht. Het Hof van Cassatie (Cass., 4 december 1953) heeft, overeenkomstig de wet, geoordeeld, dat een dusdanige kopie van het werk niet geoorloofd was.

Door dit arrest van het Hof van Cassatie werd het probleem dus in de huidige stand van de wetgeving voorgoed opgelost. Wil men dus dat dagbladen, films, radio- en televisieuitzendingen kunstwerken zouden mogen reproduceren naar aanleiding van tentoonstellingen of plechtige openingen, dan moet de wet worden gewijzigd.

Dat is het doel van onderhavig wetsontwerp.

De Verslaggever.
G. CUDELL.

De Voorzitter.
H. HEYMAN.