

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

11 JUIN 1959.

PROJET DE LOI

complétant les lois coordonnées relatives aux
impôts sur les revenus, en matière de taxation
des plus-values.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾,
PAR M. PARISIS.

MESDAMES, MESSIEURS.

Historique.

Le projet de loi qui a été adopté par votre Commission est issu d'une proposition de loi déposée au Sénat par M. le sénateur Van Houtte, le 7 janvier 1958 (*Doc. du Sénat*, n° 107, session 1957-1958).

Cette proposition avait été amendée par le Sénat notamment sur deux points :

1° Dans la proposition initiale, la base de taxation des plus-values était réduite au cinquième. Dans le texte voté par le Sénat, le taux de l'impôt frappant ces plus-values était réduit au cinquième.

2° Les sociétés financières ou holdings étaient exclues du bénéfice de la loi (*rapport Sénat, Doc. n° 345, session 1957-1958*).

Le texte ainsi amendé fut voté à l'unanimité par le Sénat et fut transmis le 18 juin 1958 à la Chambre prenant figure de projet de loi sous le n° 6/1.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Dequae.

A. — Membres : MM. Barbé, De Saeger, Deviliers, Discry, Eeckman, Fimmers, Herbiet, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Parisis, Schot. — Boutet, De Sweemer, Detiège, Leburton, Martel, Merlot, Paque, Tielmans, Van Hoorick. — De Clercq, Piron.

B. — Membres suppléants : MM. Counson, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Posson, Van den Daele. — Cools, Denis, Grégoire, Namèche, Van Acker (A.). — Van Doorne.

Voir :

6 (S. E. 1958) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 à 9 : Amendements.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

11 JUNI 1959.

WETSONTWERP

tot aanvulling van de samengeschiedelde wetten
betreffende de inkomstenbelastingen, inzake de
belasting van meerwaarden.

VERSLAG

NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DE HEER PARISIS.

DAMES EN HEREN.

Historisch overzicht.

Het door uw Commissie aangenomen wetsontwerp is gesproken uit een wetsvoorstel dat in de Senaat op 7 januari 1958 werd ingediend door senator Van Houtte (*Stuk Senaat*, n° 107, zitting 1957-1958).

Bedoeld voorstel werd door de Senaat gewijzigd, o.m. op twee punten :

1° In het oorspronkelijk voorstel was de aanslagvoet van de meerwaarden tot één vijfde verminderd. In de door de Senaat aangenomen tekst was het percentage van de belasting op die meerwaarden verlaagd tot één vijfde.

2° De financiële vennootschappen of holdings waren van het genot van de wet uitgesloten (*verslag Senaat, Stuk n° 345, zitting 1957-1958*).

De aldus gewijzigde tekst werd door de Senaat met algemene stemmen aangenomen en op 18 juni 1958 aan de Kamer overgemaakt, als wetsontwerp n° 6/1.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Dequae.

A. — Leden : de heren Barbé, De Saeger, Deviliers, Discry, Eeckman, Fimmers, Herbiet, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Parisis, Schot. — Boutet, De Sweemer, Detiège, Leburton, Martel, Merlot, Paque, Tielmans, Van Hoorick. — De Clercq, Piron.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Counson, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Posson, Van den Daele. — Cools, Denis, Grégoire, Namèche, Van Acker (A.). — Van Doorne.

Zie :

6 (B. Z. 1958) :

- N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.
- N° 2 tot 9 : Amendementen.

La discussion de ce projet s'est ouverte à votre Commission le 19 mai 1959. Des amendements déposés par le Gouvernement, le 13 mai 1959 remplacent intégralement le texte transmis par le Sénat ainsi que le titre (Doc. 6/4).

Cinq séances ont été consacrées à la discussion.

Discussion générale.

M. le Ministre des Finances fait un historique du projet; il rappelle que dans le système fiscal actuellement en vigueur toute plus-value du capital c'est-à-dire toute sortie d'actif pour une valeur supérieure au montant figurant au bilan ou toute réévaluation exprimée dans les écritures donne lieu à imposition.

Quoique l'article 27 des lois coordonnées apporte certaines atténuations, ce système est préjudiciable à l'économie nationale et au Trésor.

Supposons, dit le Ministre, un taux moyen d'impôt de 40 %. Un grand nombre d'entreprises hésiteront à réaliser certains éléments de leur actif devenus disponibles parce que cette réalisation serait frappée d'un impôt trop lourd.

Deux drames de fermeture d'usines qui auraient pu être écartés par réalisation d'un actif, sont à l'origine de la proposition.

Celui de la linière gantoise d'abord. Des terrains appartenant à cette société, étaient situés dans un quartier qui de périphérique devint central et résidentiel par suite du développement de la ville. Le jour où la liquidation de la société fut annoncée le cours des actions doubla, parce que la valeur de l'actif était considérable.

Celui d'une société d'Alost, ensuite. Ce cas fit l'objet d'une interpellation à la Chambre. Une société textile avait placé ces réserves en portefeuille, et compensait ses pertes d'exploitation par les réserves de son portefeuille. Les pertes devenant trop considérables et dépassant les revenus de portefeuille, la société est entrée en liquidation.

Le texte adopté par le Sénat à l'unanimité, a réduit au cinquième la taxation des plus-values à condition que cette plus-value soit réinvestie dans un délai de trois ans dans l'entreprise elle-même ou par souscription à des actions de sociétés nouvelles en Belgique, au Congo et au Ruanda-Urundi.

Le Sénat unanime avait estimé que l'opération était hautement économique parce qu'elle remplaçait des avoirs dans le circuit de l'économie belge.

Le Gouvernement maintient l'obligation de réinvestir comme le pivot essentiel du système. Si le réinvestissement ne se fait pas dans la société, mais sous forme de souscription à d'autres sociétés il est indispensable que les sociétés bénéficiaires de la souscription, fassent elles-mêmes des investissements en bâtiments et outillages industriels.

Le Gouvernement a décidé d'amender le texte du Sénat (Doc. 6/4) en deux points essentiels, dans le but d'accroître la relance de l'économie :

1° Désireux de rendre le système intéressant pour toutes les sociétés qui ont des éléments d'actif aisément réalisables.

Met de la beraadslaging over dit ontwerp werd in uw Commissie een aanvang gemaakt op 19 mei 1959. De door de Senaat overgemaakte tekst wordt integraal, titel inclus, vervangen door amendementen die op 13 mei 1959 door de Regering waren ingediend (Stuk n° 6/4).

De beraadslaging nam vijf vergaderingen in beslag.

Algemene beraadslaging.

De Minister van Financiën schetst het ontstaan van het ontwerp. Hij wijst erop dat in de thans vigerende belastingregeling op iedere meerwaarde van het kapitaal, d.w.z. op iedere realisatie van activa tegen een waarde die hoger is dan het in de balans opgenomen bedrag of op iedere in de boeken ingeschreven herschatting, belasting wordt geheven.

Hoewel deze regeling door artikel 27 van de samengeordende wetten enigszins wordt verzacht, toch is zij nadelig voor 's Lands bedrijfsleven en voor de Schatkist.

Gesteld, zegt de Minister, een gemiddeld belastingpercentage van 40 %. Heel wat ondernemingen zullen er voor terugschrikken bepaalde beschikbaar gekomen bestanddelen van hun activa te realiseren, omdat op deze realisatie een te zware belasting zou worden geheven.

Twee dramatische sluitingen van fabrieken, die men door realisatie van activa had kunnen vermijden, hebben de eerste stoot gegeven tot dit voorstel.

In de eerste plaats de sluiting van een vlasfabriek te Gent. Gronden die toebehoorden aan deze vennootschap, waren in een buitenwijk van de stad gelegen, maar ten gevolge van de uitbreiding van de stad zijn ze meer centraal komen te liggen, in een woonwijk. En toen de vereffening van de vennootschap werd aangekondigd, stegen de aandelen meteen tot het dubbele van hun vroeger bedrag omdat de waarde van de activa aanzienlijk was.

In de tweede plaats de sluiting van een vennootschap te Aalst. Over dit geval werd bij de Kamer een vraag tot interpellatie ingediend. Een textielvennootschap hield haar reserves in portefeuille en compenseerde haar bedrijfsverlies met de reserves uit haar portefeuille. Daar de verliezen echter te groot werden, en de inkomsten van de portefeuille te boven gingen, besloot de vennootschap tot vereffening.

Door de tekst, die in de Senaat met algemene stemmen werd aangenomen, wordt de taxatie van de meerwaarden tot een vijfde verminderd op voorwaarde dat deze meerwaarde binnen een termijn van drie jaar opnieuw wordt geïnvesteerd in de onderneming zelf of door inschrijving op aandelen van nieuwe vennootschappen in België, in Congo of in Ruanda-Urundi.

De Senaat was eenparig van oordeel dat deze verrichting economisch hoogst interessant was, daar op die manier geldmiddelen opnieuw in het circuit van de Belgische economie worden gebracht.

De Regering handhaaft de verplichting tot reïnvestering, die zij als de hoeksteen van het systeem beschouwt. Worden de betrokken bedragen niet opnieuw geïnvesteerd in de vennootschap, doch in de vorm van inschrijving op aandelen van andere vennootschappen, dan moeten de vennootschappen die van deze inschrijvingen profiteren zelf investeringen doen in gebouwen en nijverheidsoutillage.

De Regering heeft besloten de tekst van de Senaat op twee essentiële punten te amenderen (Stuk n° 6/4), om de economische opleving in de hand te werken :

1° Om het systeem interessant te maken voor alle vennootschappen die over gemakkelijk te realiseren activa-

il étend le bénéfice de la loi aux sociétés financières ou holdings et, dans ce but, fait porter la réduction au cinquième, non plus sur le taux, mais bien sur la base soumise à taxation.

En effet, le jeu de l'article 52 des lois coordonnées entraînerait une aggravation de la fiscalité frappant les dividendes. Cet article organise la déduction des revenus déjà taxés, du bénéfice professionnel imposable à nouveau.

M. le Ministre des Finances donne l'exemple suivant :

Les lois coordonnées prévoient deux méthodes pour accorder une réduction : diminuer la base imposable comme en matière de bénéfices affectés à la construction d'habitations en faveur du personnel de l'entreprise, ou réduire l'impôt pour les bénéfices réalisés et imposés à l'étranger.

Le texte adopté par le Sénat prévoit le système de la réduction d'impôt, tandis que celui suggéré par l'amendement du Gouvernement prévoit une réduction de la base imposable.

Pourquoi cette modification ? Parce que la réduction de l'impôt peut avoir des conséquences graves en cas de prélèvement sur les réserves qui comprennent la plus-value taxée à un taux réduit, et ce par le jeu de l'article 52.

Supposons une plus-value de 20 millions. En accordant une réduction d'impôt de $\frac{1}{5}$, l'impôt, au taux général de 40 %, se ramènerait de 8 millions à 1,6 million.

Cette plus-value de 20 millions serait reprise parmi les réserves avec un impôt réduit correspondant de 1,6 million.

Si, plus tard, la société prélève sur ses réserves en vue d'une distribution aux actionnaires, la taxe mobilière et la contribution nationale de crise dues sur cette distribution seraient (pour éviter une double imposition) diminuées à concurrence de l'impôt établi sur la partie de la réserve qui a fait l'objet du prélèvement.

Etant donné que l'impôt ainsi déductible est déterminé par la règle proportionnelle, le résultat du calcul serait influencé défavorablement par l'impôt réduit ayant frappé les plus-values. Cela revient à dire que l'on récupérerait ainsi sous forme de taxe mobilière et de contribution nationale de crise, la réduction de taxe professionnelle accordée lors de l'imposition de la plus-value.

Ce système va à l'encontre de l'économie du projet de loi et pour éviter les conséquences signalées, il est indispensable de remplacer l'immunité partielle de l'impôt par une immunité partielle de la base imposable.

2° Le projet revêtira un caractère temporaire afin de provoquer le réinvestissement dans le délai le plus court et de donner la chiquenaude nécessaire à l'économie, d'autant plus que plusieurs signes de redressement se manifestent.

L'investissement doit se faire 6 mois avant et 12 mois après l'exercice où la réalisation des plus-values a été effectuée. Le délai total est donc de deux ans et demi et court du 12 juillet 1959 au 31 décembre 1961.

Quant au Trésor : le projet ne peut lui être que profitable, tout en étant mesure de dégrèvement. Sans ce projet, la réalisation des plus-values ne se produirait pas.

bestanddelen beschikken, breidt zij het genot van de wet uit tot de financiële vennootschappen of holdings, en laat derhalve de vermindering tot een vijfde niet meer slaan op het percentage, maar op de belastbare basis.

Door toepassing van artikel 52 der samengeordende wetten, zou inderdaad de belasting op de dividenden worden verzwaaard. Dit artikel regelt de aftrek van de reeds belaste inkomsten van de opnieuw belastbare bedrijfswinst.

De heer Minister van Financiën haalt het volgende voorbeeld aan :

De samengeordende wetten voorzien in twee methoden om vermindering toe te staan : verlaging van de belastbare grondslag zoals inzake winsten die worden aangewend voor het bouwen van woningen voor het personeel van de onderneming, of vermindering van de belasting voor de in het buitenland geboekte en belaste winsten.

De door de Senaat aangenomen tekst voorziet in het systeem van belastingvermindering, terwijl het amendement van de Regering aanstuurt op verlaging van de belastinggrondslag.

Waarom deze wijziging ? Omdat belastingvermindering ernstige gevolgen kan hebben in geval van opnemings van de reserves die een meerwaarde bevatten die overeenkomstig artikel 52 tegen een geringe aanslagvoet werd belast.

Laten wij een meerwaarde van 20 miljoen onderstellen. Wanneer men een belastingvermindering van $\frac{1}{5}$ toestaat, vermindert de belasting, tegen het algemeen percentage van 40 %, van 8 tot 1,6 miljoen.

Deze meerwaarde van 20 miljoen zou opgenomen worden in de reserves, met een overeenstemmende verminderde belasting van 1,6 miljoen.

Indien de vennootschap later gelden van haar reserves opneemt om ze aan haar aandeelhouders uit te keren, zouden de mobiliënbelasting en de nationale crisisbelasting op deze uitkering (om een dubbele aanslag te voorkomen) verminderd worden tot beloop van de belasting die geheven wordt op het gedeelte van de reserve dat werd opgenomen.

Aangezien de belasting die op die wijze mag worden afgetrokken naar verhouding wordt vastgesteld, zou het resultaat van de berekening in ongunstige zin worden beïnvloed door de verminderde belasting die op de meerwaarden werd geheven. Kortom, men zou aldus in de vorm van mobiliënbelasting en nationale crisisbelasting de vermindering van bedrijfsbelasting recupereren die bij de belasting van de meerwaarde werd toegestaan.

Dit systeem druist in tegen de inrichting van het ontwerp. Om voormelde gevolgen te vermijden is het volstrekt noodzakelijk de gedeeltelijke vrijstelling van belasting te vervangen door een gedeeltelijke vrijstelling van de belastinggrondslag.

2° Het ontwerp zal een tijdelijk karakter hebben ten einde de wederbelegging in de korst mogelijke termijn teweeg te brengen en het bedrijfsleven de nodige aansporing te geven, temeer daar verscheidene voortekens van heropleving worden waargenomen.

De belegging dient te geschieden 6 maanden vóór en 12 maanden na het boekjaar waarin de tegeldemaking van de meerwaarden gedaan werd. De totale termijn bedraagt dus twee jaar en half en loopt van 12 juli 1959 tot 31 december 1961.

Wat de Schatkist betreft : kan het ontwerp slechts te haren gunste uitvallen, terwijl het tevens een ontlastingsmaatregel behelst. Zonder dit ontwerp zou de tegeldemaking van de meerwaarden niet geschieden.

Un commissaire souligne l'importance du texte que représentent les amendements du Gouvernement (Doc. n° 6/4). Il regrette que le Sénat ait accordé trop peu d'importance en votant sans discussion le projet initial (Doc. n° 6/1). Cette importance procède tant de la relance de l'économie belge en général que de l'économie régionale.

Pour réaliser cette économie régionale il faudra évidemment adopter les amendements contenus dans le document n° 6/5.

Toutes les entreprises belges disposent actuellement de plus-values importantes car il est notoire que l'on accorde aux éléments d'actif des valeurs comptables considérablement sous-évaluées.

Il est nécessaire de dégeler ces plus-values, mais ce dégel est entravé par le caractère prohibitif de la taxation.

Là gît la cause d'absence de modernisation d'un grand nombre d'entreprises.

Mais les amendements du Gouvernement (Doc. 6/4) accordent des avantages fiscaux considérables portant sur de véritables bénéfices notamment lorsqu'il s'agit de valeurs de portefeuille.

Grâce à l'autofinancement réalisé après-guerre on retrouve dans la valeur intrinsèque des sociétés, non seulement le résultat de la dévaluation du fait de la monnaie, mais l'accroissement dû aux bénéfices réservés qui n'ont pas été distribués comme dividendes (1). En effet, le jeu de l'article 27, § 2bis des lois coordonnées n'est pas modifié par le présent projet et par conséquent le jeu des coefficients corrigeant la perte du pouvoir d'achat de la monnaie a déjà joué ou en tout cas peut jouer indépendamment et concurremment avec les réductions fiscales proposées par le projet.

Ce même commissaire se déclare d'accord pour que les entreprises industrielles et artisanales puissent bénéficier du projet en réalisant leurs plus-values quelle que soit l'origine de celles-ci, et puissent jouir d'une réduction de taxe en conséquence lorsqu'elles réinvestissent ces plus-values dans leurs entreprises propres, qu'il s'agisse d'outillage ou d'immeubles professionnels.

Mais il désire qu'un régime spécial fixe un cadre au réinvestissement par souscription d'actions nouvelles. Il vise par là les holdings qui sont par définition des sociétés de participation, c'est-à-dire investissant leurs capitaux dans d'autres entreprises.

De cette façon, on pourra satisfaire les exigences d'une véritable politique régionale, d'autant plus que les holdings sont les responsables du déséquilibre entre les régions du pays (révélé par le chômage concentré géographiquement, la mobilité de la main-d'œuvre, les fortes pertes du chemin de fer supportées partiellement par l'Etat, une concentration industrielle trop forte).

Ce commissaire désire maintenir le principe de la libre entreprise et par conséquent assurer la modification de direction des réinvestissements, en conditionnant la seule partie de bénéfices qu'exprimera la réalisation des plus-values des sociétés financières. A ses yeux, l'avantage fiscal mérite une

Een commissielid wijst op het belang van de tekst der Regeringsamendementen (Stuk n° 6/4). Hij betreurt dat de Senaat te weinig belangstelling heeft getoond, door zonder bespreking het oorspronkelijk ontwerp (Stuk n° 6/1) goed te keuren. Dit belang is zowel gelegen in het weder op gang brengen van het Belgisch bedrijfsleven in 't algemeen als van de gewestelijke economie.

Om deze gewestelijke economie tot stand te brengen zal men vanzelfsprekend de in het stuk n° 6/5 vervatte amendementen dienen goed te keuren.

Alle Belgische ondernemingen beschikken thans over belangrijke meerwaarden, want het is bekend dat aan de activa-bestanddelen boekwaarden worden gehecht die veel te laag zijn geschat.

Het is noodzakelijk dat deze meerwaarden loskomen maar zulk resultaat wordt belemmerd door het prohibitief karakter van de aanslag.

Daaraan is het gebrek aan modernisatie van een groot aantal ondernemingen te wijten.

Maar de amendementen van de Regering (Stuk n° 6/4) verlenen aanzienlijke fiscale voordelen die betrekking hebben op werkelijke winsten, met name wanneer het waarden in portefeuille geldt.

Dank zij de naoorlogse zelffinanciering omvat de intrinsieke waarde van de vennootschappen niet alleen het resultaat van de muntdevaluatie, maar ook de verhoging die voortvloeit uit de voorbehouden winsten die niet als dividend werden uitgekeerd (1). De werking van artikel 27, § 2bis, van de samengeoorden wetten wordt door dit ontwerp inderdaad niet gewijzigd en derhalve hebben de coëfficiënten, die als tegenwicht gelden tegenover het verlies aan koopkracht van de munt, reeds hun invloed doen gelden of in ieder geval kunnen doen gelden, buiten en gelijktijdig met de door het ontwerp voorziene fiscale verminderingen.

Hetzelfde commissielid is het eens om de bepalingen van het ontwerp ook toe te passen op de bedrijfs- en ambachts-ondernemingen wanneer ze hun meerwaarden te gelde maken, welke ook de oorsprong ervan weze, en opdat deze ondernemingen ook belastingvermindering zouden genieten wanneer ze deze meerwaarden wederbeleggen in hun eigen onderneming, hetzij in de vorm van bedrijfsimmobilien of van bedrijfsoutillage.

Maar dit lid wenst nochtans dat bij een speciale regeling een bestek zou worden bepaald voor de wederbelegging door inschrijving op nieuwe aandelen. Hij bedoelt daarmee de holdings, die uiteraard participatievennootschappen zijn, dit is, die hun kapitalen in andere ondernemingen beleggen.

Op die wijze zal men aan de vereisten van een ware regionale politiek kunnen beantwoorden, temeer daar de holdings de verantwoordelijkheid dragen van het verstoord evenwicht tussen de gewesten van het land (dat blijkt uit de geografische geconcentreerde werkloosheid, uit de mobiliteit van de arbeidskrachten, uit de zware verliezen van de spoorwegen, die gedeeltelijk door de Staat gedragen worden, uit de te sterke concentratie van de nijverheid).

Dit commissielid wenst het principe van de vrije onderneming te behouden en aldus de koersverandering van de wederbeleggingen te verzekeren, door zekere eisen op te leggen aan het enig gedeelte van de winsten die voortvloeien uit de tegeldemaking van de meerwaarden. Zijns inziens

(1) Les bénéfices ainsi versés ont été évidemment soumis à la taxe professionnelle.

(1) De aldus gestorte winsten werden natuurlijk aan de bedrijfsbelasting onderworpen.

contrepartie. La contrepartie de la faveur fiscale consistant en une localisation du réinvestissement, aboutira à drainer les capitaux vers les régions à chômage structurel et à reconversion (Borinage) et à expansion démographique (Limbourg). La politique régionale contenue dans les amendements 6/5 est beaucoup plus vaste que celle que le Gouvernement exprime dans le document n° 163. Elle s'inspire de l'exemple d'autres pays tels que l'Angleterre, où sont qualifiées zones de dépression les régions où le pourcentage de chômeurs est au-dessus de la moyenne nationale du chômage. L'occasion historique ne se représentera plus. Les holdings sont des enfants choyés. Ils ne paient ni taxe professionnelle ni taxe mobilière. Ils ne paient ni ne paieront rien avec la formule actuelle grâce au jeu de l'article 52.

Le commissaire cite l'exemple d'une société financière parmi les plus grandes. Son bilan révèle 616 millions de dividendes et 510 millions de bénéfices, ce qui laisse (après déduction du forfait de 5 %) au minimum 75 millions de revenus déjà taxés pouvant venir en déduction de tous autres revenus.

Ce commissaire conclut au rejet du projet, si celui-ci n'est pas amendé dans le sens non pas d'un dirigisme mais d'une orientation des holdings, les obligeant à effectuer des investissements dans des régions sous-développées où les dits holdings ne dominent pas actuellement.

Le projet en discussion relevant de la relance économique temporaire, son rejet n'aura d'autre conséquence que de reposer le problème du réinvestissement des plus-values fiscales dans un nouveau projet de loi, cette fois définitif.

Le Ministre des Finances détaille les critiques gouvernementales à l'égard des amendements de M. De Saeger (Doc. n° 6/5).

1° La conception de régions à développer s'écarte considérablement de celle du Gouvernement. Celui-ci estime devoir limiter en espace et en temps les zones à développer. Un seul critère reste fixé : la population de l'ensemble de ces zones ne peut dépasser 15 % de la population totale du royaume.

2° Conception fiscale.

Les amendements du document 6/5 renforcent l'autofinancement des entreprises et écartent toute une série d'investissements dont la réalisation profiterait par contagion à des régions déprimées limitrophes. Par exemple, la pétrochimie qui s'est fixée à Anvers en raison des voies d'eau et de fer appelle un développement des raffineries et des sociétés annexes qui ne pourrait se réaliser.

D'autre part, le projet en discussion profitera avant tout à des sociétés mixtes ou industrielles détenant des avoirs de portefeuille. Or, les amendements De Saeger les empêcheraient de réinvestir dans des sociétés nouvelles de fabrications connexes concentrées dans leur propre région.

3° De plus, les amendements du document n° 6/5 délimitent de façon très vague les régions où devrait se faire le réinvestissement.

4° Si le Conseil central de l'Economie est appelé à délimiter les régions, le recours à cet organisme constituera une complication administrative trop lourde.

moet het fiscaal voordeel gepaard gaan met een tegenprestatie. De tegenprestatie van de fiscale gunstmaatregel die bestaat in een localisatie van de herinvestering zal ertoe leiden dat de kapitalen worden gedraineerd naar gewesten waar structurele werkloosheid (Borinage) of demografische expansie (Limburg) heerst. De gewestelijke politiek voorzien bij de amendementen 6/5 is veel uitgebreider dan die welke door de Regering wordt geschetst in *Stuk* n° 163. Ze gaat uit van het voorbeeld van andere landen, zoals Groot-Brittannië, waar als depressiezones beschouwd worden de streken waar het percentage werklozen hoger is dan het nationaal werkloosheidsgemiddelde. Die historische gelegenheid zal zich niet meer voordoen. De holdings worden verwend : ze betalen noch bedrijfsbelasting noch mobilienbelasting; ze betalen niets en zullen niets meer betalen met de huidige formule dank zij de toepassing van artikel 52.

Het commissielid haalt het voorbeeld aan van een der grootste financiële vennootschappen. Haar balans vermeldt 616 miljoen frank aan dividend en 510 miljoen frank als winsten; er blijven dus (na een aftrek van de vermindering van 5 %) ten minste 75 miljoen frank inkomsten over, die reeds belast werden en die in mindering kunnen komen van alle andere inkomsten.

Dit lid besluit tot verwerping van het ontwerp, indien dit niet wordt geamendeerd, niet in dirigistische zin, maar in een zin van oriëntering van de holdings om ze te verplichten investeringen te doen in de minderontwikkelde gebieden, waar die holdings thans geen overwegende invloed hebben.

Daar het voorgelegde ontwerp verband houdt met de tijdelijke economische heropbeuring, zal de verwerping ervan geen andere gevolgen hebben dan dat het probleem van de wederbelegging der fiscale meerwaarden opnieuw wordt gesteld in een nieuw wetsontwerp, dat ditmaal definitief zou zijn.

De Minister van Financiën geeft een omstandige uiteenzetting van de bezwaren der Regering tegen de amendementen van de heer De Saeger (*Stuk* n° 6/5) :

1° De opvatting inzake ontwikkelingsgewesten verschilt merkkelijk van die van de Regering. Deze meent de ontwikkelingsgebieden naar ruimte en tijd te moeten beperken. Een enkel criterium blijft bepaald : de bevolking van die gebieden in hun geheel mag niet meer dan 15 % der totale bevolking van het Rijk bedragen.

2° Fiscale opvatting.

De in het stuk n° 6/5 vervatte amendementen versterken de zelffinanciering der bedrijven en sluiten een hele reeks investeringen uit, waarvan de realisatie mede ten goede zou komen aan grensgebieden die in moeilijkheden verkeren. Zo eist bij voorbeeld de petrochemica, die wegens de water- en spoorwegen te Antwerpen werd gevestigd, een uitbreiding van de raffinaderijen en aanverwante vennootschappen die niet zou kunnen tot stand komen.

Anderzijds zal het voorgelegde ontwerp vooral ten goede komen aan gemengde of industriële vennootschappen met portefeuille. De amendementen De Saeger nu zouden ze verhinderen wederbeleggingen te doen in nieuwe aanverwante fabricagevennootschappen welke in hun eigen gebied zijn geconcentreerd.

3° Bovendien geven de amendementen vervat in stuk n° 6/5 maar een heel vage omschrijving van de gewesten waar de wederbelegging zou moeten plaats vinden.

4° Indien de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven de gewesten dient af te bakenen, zal de tussenkomst van dit organisme oorzaak zijn van al te zware administratieve verwickelingen.

5° Le Ministre des Finances se demande enfin si ces amendements respectent l'égalité fiscale d'ordre constitutionnel.

Un commissaire détaille la portée des amendements de M. De Saeger (Doc. n° 6/5).

1° La limitation gouvernementale des régions à développer à un plafond de 15 % de l'ensemble de la population entraîne un échec de la politique régionale. Puisqu'on englobe déjà le Hageland et le Borinage, il ne reste plus grand-chose à incorporer et la détermination des zones est très délicate. Par exemple, adaptera-t-on en Flandre occidentale la région économiquement la plus indiquée (Courtrai, Roulers, Bruges, Zeebrugge) ou la région où le chômage est le plus important (Furnes, Dixmude, Ypres) ?

Au contraire, les amendements du document n° 6/5 rendent ce choix plus facile en étendant très largement les zones de réinvestissement : il s'agit du Limbourg, qui a des charbonnages et des voies d'eau, de la zone du canal Albert et du canal Gand-Terneuzen, de l'autostrade Anvers-Liège-Ruhr, de la Flandre occidentale.

Il s'agit en réalité d'empêcher que le réinvestissement se fasse dans des centres surindustrialisés, peu nombreux, que tout le monde connaît : Bruxelles, Charleroi, une partie d'Anvers et Liège.

2° L'autofinancement des entreprises n'est pas aggravé par les amendements du Doc. n° 6/5, mais bien par le projet gouvernemental initial portant le n° 162 qui contenait des réductions fiscales pour amortissements complémentaires.

3° Les éléments de départ dans une région à industrialiser ne sont plus constitués, comme autrefois, par une structure naturelle (voies d'eau, sous-sol riche, etc.) qui fit la fortune des centres surindustrialisés de Belgique.

4° Les holdings n'ont pas besoin de ce projet pour réinvestir, ils ont des revenus immunisés d'impôt en quantité suffisante pour y procéder.

Par exemple une autre grosse société financière a réalisé 51 millions sur la vente d'actions qui représentent des revenus qui n'ont pas été soumis à la taxe professionnelle et à la taxe mobilière.

Rien n'empêche cette société de réaliser chaque année des plus-values de portefeuille. Ces plus-values seront exonérées d'impôt à due concurrence des revenus déjà taxés par le jeu de l'article 52 des lois coordonnées.

5° Une modification de l'infrastructure de l'économie ne se fait pas par crédit parce qu'on ne prête qu'aux riches.

6° Quant à la justice fiscale, le commissaire condamne « les cadeaux après-coup » faits aux entreprises nouvelles qui, ont au contraire, besoin d'être placées dans une position concurrentielle et qui jouissent d'ailleurs d'une organisation et d'un outillage meilleur. Ne peuvent être assimilées à ces « cadeaux » les mesures qui accélèrent le développement économique en entraînant le capital à prendre des risques.

Un autre commissaire combat les amendements du Doc. n° 6/5. Le problème n'est pas de savoir s'il faut brider les holdings, mais bien de relancer l'économie par des réinvestissements.

5° Tot besluit vraagt de Minister zich af of de amendementen de bij de Grondwet bepaalde fiscale gelijkheid eerbiedigen.

Een commissielid zet de strekking uiteen van de amendementen van de heer De Saeger (Stuk n° 6/5).

1° Door het feit, dat de Regering de ontwikkelingsgebieden beperkt tot maximum 15 % van de gehele bevolking, is de streekpolitiek tot mislukking gedoemd. Daar het Hageland en de Borinage er reeds bij betrokken zijn, blijft er niet veel meer op te nemen en het afbakenen van de gebieden is zeer delicaat. Zal in West-Vlaanderen bij voorbeeld de keuze vallen op het gewest dat in economisch opzicht het meest in aanmerking komt (Kortrijk, Roeselare, Brugge, Zeebrugge) of op het inzake werkloosheid belangrijkste gewest (Veurne, Diksmuide, Ieper) ?

Daarentegen maken de amendementen vervat in stuk n° 6/5 deze keuze gemakkelijk door de gebieden voor wederbelegging zeer sterk uit te breiden, met name tot Limburg, dat over kolenmijnen en waterwegen beschikt, de zone langs het Albertkanaal en het kanaal Gent-Terneuzen, de autosnelweg Antwerpen-Luik-Ruhrgebied en West-Vlaanderen.

Het werkelijke doel daarbij is de wederbelegging te beletten in de weinig talrijke, te sterk geïndustrialiseerde centra die iedereen kent : Brussel, Charleroi, een deel van Antwerpen en Luik.

2° De zelffinanciering van de ondernemingen wordt niet bemoeilijkt door de amendementen vervat in Stuk n° 6/5, maar wel door het oorspronkelijk Regeringsontwerp (n° 162) houdende verlaging van belastingen bij aanvullende afschrijvingen.

3° In een te industrialiseren gebied bestaan de basisgegevens niet meer zoals weleer uit een natuurlijke structuur (waterwegen, rijke ondergrond, enz.), waaraan de sterk geïndustrialiseerde Belgische centra hun welvaart hebben te danken.

4° De holdings hebben dit ontwerp niet nodig om opnieuw te investeren, want zij beschikken over genoeg van belastingen vrijgestelde inkomsten om zulks te doen.

Laten wij onderstellen dat een andere belangrijke financiële vennootschap 51 miljoen te gelde heeft gemaakt op de verkoop van aandelen die inkomsten vertegenwoordigen die niet aan de bedrijfsbelasting en aan de mobiliënbelasting werden onderworpen.

Niets kan deze vennootschap verhinderen ieder jaar meerwaarden uit haar portefeuille te gelde te maken. Deze meerwaarden zijn van belasting vrijgesteld tot beloop van de inkomsten die reeds worden belast bij toepassing van artikel 52 der samengeordende wetten.

5° Een wijziging van de infrastructuur van het bedrijfsleven gebeurt niet door het verlenen van krediet, want het water vloeit altijd naar de zee.

6° Wat de fiscale rechtvaardigheid betreft is spreker niet te vinden voor de « geschenken achteraf » aan nieuwe ondernemingen, die daarentegen in een concurrerende positie moeten worden geplaatst en trouwens beter georganiseerd en uitgerust zijn. Die « geschenken » hebben niets gemeens met maatregelen tot bespoediging van de economische ontwikkeling door het kapitaal tot het nemen van risico's aan te zetten.

Een ander commissielid verzet zich tegen de amendementen vervat in Stuk n° 6/5. Het komt er niet op aan, uit te maken of men de holdings moet intomen, maar wel het bedrijfsleven weer op gang te brengen door middel van wederbeleggingen.

Il n'est ni utile, ni opportun d'introduire une politique régionale étendue dans le présent projet, d'autant plus que cette conception aboutit simplement à pénaliser des centres industriels. Ceux-ci seraient voués à une asphyxie plus ou moins lente alors qu'ils ont joué dans l'économie nationale, un rôle constructif important, en raison non seulement des lieux et du sous-sol, mais de l'effort de travail de sa population ouvrière,

Recourir à l'avis du Conseil central de l'Economie, pour délimiter les régions à développer constituerait une abdication du pouvoir exécutif. Ce commissaire adoptera le texte gouvernemental qui ne constitue pas un cadeau mais une relance suffisante pour toute l'activité nationale.

Un commissaire déclare qu'il est insensé de choisir des zones de développement dans un petit pays comme le royaume, alors qu'on ne le fait pas au Congo. Les amendements du Doc. n° 6/5, qu'il combat, étend le bénéfice de réinvestissements à des régions suffisamment équipées où on a trop investi tout en refusant ce bénéfice à des gros centres industriels où actuellement on ferme des usines, par exemple à Anvers.

Dans ce dernier port, le plan décennal récemment adopté prévoit une industrialisation que les amendements du Doc. n° 6/5 mettraient en péril.

Il est certain, par ailleurs que les holdings ont déjà fait un effort considérable d'investissement par exemple dans la pétrochimie.

Quant au problème de l'autofinancement, ce n'est pas le lieu d'en discuter. Le problème est beaucoup plus vaste et dépend surtout de la mentalité de l'épargnant moyen que l'absence de dividendes a détourné de la Bourse.

A ce moment de la discussion, un commissaire suggère de faire renvoyer le projet à une commission mixte, composée par moitié de membres de la Commission des Affaires Economiques et des membres de la Commission des Finances.

Cette suggestion n'est pas appuyée.

A la troisième séance de votre Commission, le Ministre des Finances précise la portée des sous-amendements qu'il dépose (Doc. n° 6/7).

1° A l'article 1 le délai des réalisations des plus-values à opérer est porté de trois à cinq ans.

Il s'agit d'empêcher que des cours ne s'effondrent en Bourse à la suite de réalisations massives.

2° A l'article 2 le Gouvernement accorde la détaxation complète à la réalisation des plus-values lorsque celles-ci sont réalisées dans les zones de développement reprises au projet 163.

3° A l'article 4 le Gouvernement reprend à son compte les suggestions d'un amendement 6/2.

4° A l'article 5 il s'agit d'une nouvelle rédaction de l'article sans rien ajouter au fond. Cet article est sans objet pour les sociétés et n'entre en application qu'au cas où une personne physique se verrait impliquée dans le jeu des dispositions légales.

Un commissaire expose le point de vue de l'opposition à savoir :

— acceptation des amendements De Saeger (Doc. n° 6/5);

Het is noch nuttig, noch wenselijk door dit ontwerp een grootscheepse regionale politiek in te voeren, des te minder daar een dergelijke opvatting eenvoudig neerkomt op een penalisatie van de industriële centra. Deze zouden gedoemd zijn tot een min of meer langzame verstikking, hoewel zij in 's lands bedrijfsleven een belangrijke constructieve rol hebben gespeeld, niet alleen wegens de plaats waar zij gevestigd zijn en wegens de ondergrond, maar ook door het werk van de bevolking.

Het advies inwinnen van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven om de ontwikkelingsgebieden af te bakenen zou een abdication zijn van de Uitvoerende Macht. Spreker zal de tekst van de Regering goedkeuren, waarbij geen geschenken worden uitgedeeld, maar die volstaat om het gehele bedrijfsleven weer op gang te brengen.

Een ander commissielid verklaart dat het geen zin heeft in een klein land zoals het onze ontwikkelingsgebieden te kiezen, wanneer dit zelfs in Congo niet gebeurt. Door de amendementen vervat in Stuk n° 6/5, waarmede spreker het niet eens is, wordt het genot van de wederbeleggingen uitgebreid tot voldoende uitgeruste gebieden, waar men te veel heeft geïnvesteerd, terwijl deze gunst wordt geweigerd aan belangrijke industrieën waar thans fabrieken worden gesloten, zoals te Antwerpen.

In laatstgenoemde haven voorziet het onlangs aangepaste tien-jarenplan in een industrialisering die door de amendementen vervat in Stuk n° 6/5 in het gedrang zou komen.

Het staat overigens vast dat de holdings reeds heel wat investeringen hebben verricht, o.m. in de petrochemica.

Over het vraagstuk van de zelffinanciering dient hier niet gehandeld. Het is een veel ruimer probleem en hangt vooral af van de geestesgesteldheid van de gewone geldbelegger die zich wegens het gebrek aan dividend van de Beurs heeft afgekeerd.

Op dat ogenblik van de bespreking, stelt een commissielid voor het ontwerp te verwijzen naar een gemengde Commissie, voor de helft samengesteld uit leden van de Commissie voor de Economische Zaken en uit leden van de Commissie voor de Financiën.

Dit voorstel wordt niet gesteund.

Op de derde vergadering van uw Commissie heeft de Minister van Financiën de draagwijdte van de door hem voorgestelde subamendementen nader toegelicht (Stuk n° 6/7).

1° In artikel 1 wordt de termijn tot realisatie der meerwaarden gebracht van drie op vijf jaar.

Het komt erop aan te voorkomen dat de koersen op de Beurs ingevolge de massale tegeldemakingen zouden instorten.

2° In artikel 2 staat de Regering de volledige detaxatie toe bij de tegeldemaking van meerwaarden wanneer deze meerwaarden geschieden in de ontwikkelingsgebieden waarvan sprake in ontwerp 163.

3° Bij artikel 4 neemt de Regering voor eigen rekening de voorstellen over die in een amendement 6/2 zijn vervat.

4° Voor artikel 5 geldt het een nieuwe redactie van het artikel zonder dat iets aan de inhoud ervan wordt toegevoegd. Dit artikel is overbodig voor de vennootschappen en is slechts toepasselijk ingeval een natuurlijk persoon bij de wetbepalingen betrokken mocht zijn.

Een commissielid zet het standpunt van de oppositie uiteen, namelijk :

— aanneming van de amendementen De Saeger (Stuk n° 6/5);

— hostilité aux amendements apportés par le Gouvernement au projet voté par le Sénat.

Il expose les raisons de cette hostilité :

1° La discussion lui paraît désordonnée, vu la multiplicité des textes.

2° La réforme fiscale d'ensemble n'est pas encore intervenue, alors que les holdings vont recevoir un nouveau cadeau et qu'une base de taxation future va disparaître. Il en résulte une injustice vis-à-vis de nombreuses classes de la population, sur qui pèsent des impôts indirects (dont le poids budgétaire est passé de 51 à 60 % depuis 1951), des dépenses de transports augmentées par le Gouvernement qui a en mains la politique des prix. De plus, des réformes voulues par tous les partis avant, comme après les élections, n'ont pas encore été réalisées : le relèvement des minima exonérés, la réadaptation des tranches de revenus soumis à l'impôt, la suppression du cumul fiscal pour les classes moyennes.

Le commissaire relève encore que la progressivité est plus lente en ce qui concerne les revenus élevés et que la lourdeur des impôts en Belgique est une légende quand on les met en concordance avec les impôts payés à l'étranger.

On ne peut donc tirer argument de ce que le régime fiscal des sociétés les handicaperait dans leur concurrence avec l'étranger.

De plus, la répartition des charges et du revenu national est mal faite, puisque salariés et appointés perçoivent 52,6 % du revenu national tandis que 44 % revient aux propriétaires et 2,9 % aux entreprises. Quant à la progression des revenus moyens, on relève : (1)

	1948	1957	Soit une augmentation de
Salaire annuel moyen	57 237	87 392	+ 52,7 %
Rémunération des non-salariés ...	123 507	218 252	+ 76,7 %

Le problème des investissements nécessite l'attention dans la mesure où il est traité de pair avec la distribution du revenu national.

Il faut éviter que se crée en Belgique deux catégories de Belges : ceux qui paient et ceux qui ne paient pas (holdings, banques, intercommunales mixtes et les sociétés d'assurances).

3° Encore faut-il prendre la mesure exacte de nos investissements par rapport à l'étranger car nos statistiques se gonflent par l'incorporation de l'achat d'automobiles.

4° Le projet favorise les investissements des holdings. Nous devons tenir compte de ceux-ci parce qu'ils existent à un moment transitoire de l'histoire, mais nous ne pouvons leur accorder une place privilégiée, d'autant plus que ces holdings sont responsables d'une mauvaise structuration de l'économie; par exemple, sur l'ensemble des exportations :

	1900	1954
Exportation machines outils en Belgique ...	3 %	6,5 %
Exportation machines outils en Allemagne ...	4 %	26,8 %
Exportation de véhicules en Belgique ...	4,3 %	4,8 %
Exportation de sidérurgie en Belgique ...	7,5 %	33,4 %

5° Les holdings bénéficient d'un régime de faveur. On peut affirmer qu'ils ne paieront aucune taxe avec le jeu

(2) Documentation de l'Institut Emile Vandervelde.

— verzet tegen de amendementen die door de Regering worden voorgesteld op het door de Senaat goedgekeurd ontwerp.

Hij zet de redenen van dit verzet uiteen :

1° De bespreking lijkt hem onsamenhangend wegens de veelvuldige teksten.

2° De algehele belastinghervorming is nog niet doorgevoerd, en reeds ontvangen de holdings een nieuw geschenk en valt een basis weg voor latere aanslag. Hieruit vloeit een onrechtvaardigheid voort ten overstaan van talrijke bevolkingsgroepen, waarop de indirecte belastingen drukken (waarvan de begrotingslast van 51 tot 60 % is gestegen sedert 1951), vervoeruitgaven die verhoogd werden door de Regering, die de prijzenpolitiek in handen heeft. Bovendien zijn hervormingen, waarop door alle partijen vóór zowel als na de verkiezingen werd aangedrongen, nog niet doorgevoerd : verhoging van de vrijgestelde minima, wederaanpassing van de aan de belasting onderworpen tranches van inkomsten, afschaffing van de samenvoeging der inkomsten ten gunste van de middenstand.

Het commissielid merkt nog op dat de progressiviteit trager is wat de hoge inkomsten betreft en dat de belastingdruk in België een legende is zo men de belastingen vergelijkt met die welke in het buitenland worden betaald.

Als argument kan dus niet gelden dat het fiscaal regime van de vennootschappen dezen zou hinderen in hun mededinging met het buitenland.

Bovendien is de verdeling van de lasten en van 's lands inkomen slecht geregeld vermits de loon- en weddetrekkenden slechts 52,6 % van 's lands inkomen ontvangen, terwijl 44 % ten goede komen aan de eigenaars en 2,9 % aan de bedrijven. Wat de stijging van de middelmatige inkomsten betreft, bemerkt men het volgende (1) :

	1948	1957	Hetzij een verhoging met
Gemiddeld jaarlijks loon	57 237	87 392	+ 52,7 %
Bezo'diging van de niet-loontrekkenden	123 507	218 252	+ 76,7 %

Het vraagstuk van de investeringen eist de aandacht op in zoverre het wordt behandeld samen met de kwestie van de verdeling van het nationaal inkomen.

Men moet voorkomen dat er in België twee categorieën van Belgen ontstaan : zij die betalen en zij die niet betalen (holdings, banken, gemengde intercommunale verenigingen en verzekeringsmaatschappijen).

3° Ook moet precies worden nagegaan hoe onze investeringen zich verhouden tot de buitenlandse investeringen; want de buitenlandse statistieken worden enigszins opgedreven daar er ook de aankopen van motorrijtuigen in voorkomen.

4° Het ontwerp voorziet in een gunstregime voor de investeringen van de holdings. Wij moeten met deze holdings rekening houden, omdat zij in een overgangstijdperk van de geschiedenis nu eenmaal bestaan, maar wij mogen hun geen bevoorrechte plaats geven, want zij hebben schuld aan de slechte structuur van het bedrijfsleven; b.v. wat de gezamenlijke uitvoer betreft :

	1900	1954
Uitvoer werktuigmachines in België	3 %	6,5 %
Uitvoer werktuigmachines in Duitsland ...	4 %	26,8 %
Uitvoer van voertuigen in België	4,3 %	4,8 %
Uitvoer van ijzer- en staalprodukten in België.	7,5 %	33,4 %

5° De holdings staan onder een gunstregime. Men mag wel zeggen dat zij, door de werking van artikel 52 der

(1) Documentatie van het Instituut Emile Vandervelde.

de l'article 52 des lois coordonnées alors que les entreprises industrielles, ayant immeubles et outillage, devront payer le cinquième de la taxe.

6° Les besoins budgétaires de l'Etat sont grands. Les petits et moyens revenus sont plus taxés qu'à l'étranger.

7° La loi doit créer un régime définitif permettant le dégel des plus-values fiscales. Or le texte sorti des délibérations du Sénat fournissait cet instrument.

Pour toutes ces raisons, l'opposition ne peut admettre les amendements gouvernementaux mais adoptera les amendements de M. De Saeger (Doc. n° 6/5). Ces amendements réalisent partiellement le dirigisme nécessaire à notre économie par un critère de localisation pour les réinvestissements à défaut d'autres critères.

Un commissaire rencontre les reproches adressés aux holdings et constate que dans tous les pays du monde l'industrie sidérurgique est la première. Elle constitue l'épine dorsale de l'économie. Il est faux de dire que ses exportations représentent peu de main-d'œuvre.

Un commissaire déclare opter pour les amendements de M. De Saeger quoique constituant un cadre trop étroit pour une politique économique régionale.

Cadre trop étroit en effet, parce qu'une politique économique régionale doit se pencher non seulement sur les régions à reconvertir, mais s'intéresser aux industries existantes, faciliter leur amélioration et leur modernisation dans le marché commun.

Il ne peut être admis que la promotion lointaine de certaines régions sous-développées entraîne des difficultés pour des régions développées.

Une politique économique régionale doit être basée sur la solidarité de toutes les régions. Aussi tant le projet gouvernemental que les amendements De Saeger devraient prévoir un cerveau économique et un programme d'investissements, un contrôle et des moyens de les imposer.

Malgré l'étroitesse de leur cadre et quoique ce cadre représente un danger pour Liège, le commissaire votera les amendements De Saeger parce qu'ils représentent un nouvel esprit de dirigisme des investissements.

Le Ministre des Finances signale qu'il ne renonce nullement à la réforme fiscale d'ensemble, et repousse tout reproche d'incohérence.

Il souligne que le présent projet fait partie d'un ensemble de dispositions législatives actuellement soumises au Parlement et destinées à développer la relance économique dont les premiers signes favorables apparaissent.

A cette occasion le projet sorti des délibérations du Sénat a été amendé pour éviter que le recours à une réduction de taux ne décourage les investisseurs qui par cette procédure pourraient être appelés à payer des impôts plus lourds s'ils réalisaient leurs plus-values.

De plus le projet supprime la différence entre holdings et particuliers en étendant à ceux-ci le bénéfice de l'article 52 des lois coordonnées (immunisation totale grâce à la déductibilité).

samengeordende wetten, hoegenaamd geen belasting te betalen hebben, terwijl de industriële ondernemingen, die over gebouwen en outillage beschikken, een vijfde van de belasting moeten betalen.

6° De budgetaire behoeften van de Staat zijn aanzienlijk. De kleine en middelgrote inkomsten worden zwaarder belast dan in het buitenland.

7° De wet moet een definitieve regeling invoeren, die het mogelijk maakt de fiscale meerwaarden te ontdoien. De door de Senaat overgemaakte tekst hield een dergelijke regeling in.

Om al deze redenen kan de oppositie de Regeringsamendementen niet aannemen; zij zal echter wel stemmen voor de amendementen van de heer De Saeger (*Stuk n° 6/5*). Deze amendementen brengen althans gedeeltelijk het dirigisme tot stand waaraan onze economie behoefte heeft, zulks door middel van een localisatiecriterium voor de reënvesteringen, bij gebreke van andere criteria.

Een Commissielid antwoordt op de verwijten die aan het adres van de holdings werden gericht, en betoogt dat in alle landen van de wereld de ijzer- en staalnijverheid de eerste plaats inneemt. Zij is de ruggegraat van de economie. Het is onjuist te beweren dat bij haar uitvoerverrichtingen weinig arbeidskrachten te pas komen.

Een Commissielid is voorstander van de amendementen van de heer De Saeger, hoewel zij een te eng kader zijn voor een regionaal economisch beleid.

Een te eng kader inderdaad, omdat wie een regionaal economisch beleid wil voeren niet alleen oog moet hebben voor de gewesten waar reconversie geboden is, maar ook voor de bestaande ondernemingen, en hun verbetering en modernisering in het kader van de Gemeenschappelijke Markt in de hand moet werken.

Het mag niet zijn dat men, ter wille van de heropening, op lange termijn, van zekere minderontwikkelde gewesten, de reeds tot ontwikkeling gekomen gewesten in moeilijkheden brengt.

Een regionaal economisch beleid moet gebaseerd zijn op de solidariteit van alle gewesten. Zowel in het Regeringsontwerp als in de amendementen-De Saeger zou dan ook moeten worden voorzien in een economische braintrust, in een investeringsprogramma, in een controle en in middelen om de investeringen op te dringen.

Niettegenstaande het enge kader ervan, dat voor Luik een gevaar inhoudt, zal spreker voor de amendementen-De Saeger stemmen, omdat zij blijk geven van een nieuwe geest van dirigisme ten aanzien van de investeringen.

De Minister van Financiën wijst erop dat hij geenszins afziet van de algemene belastinghervorming en ieder verwijt van gebrek aan samenhang van de hand wijst.

Spreker betoogt dat dit ontwerp deel uitmaakt van een reeks wetgevende bepalingen die thans aan het Parlement zijn voorgelegd en die tot doel hebben de opleving van de economie, waarvan de eerste gunstige tekenen zichtbaar worden, in de hand te werken.

Naar aanleiding daarvan werd het ontwerp dat uit de beraadslagingen in de Senaat was ontstaan gewijzigd om te vermijden dat de toepassing van een verlaging van de belastinggrondslag de beleggers zou ontmoedigen, die tengevolge van die procedure meer belastingen zouden moeten betalen bij het realiseren van hun meerwaarden.

Bovendien wordt in het ontwerp het verschil tussen holdings en particulieren opgeheven omdat het genot van artikel 52 der samengeordende wetten tot laatstgenoemde wordt uitgebreid (algehele vrijstelling dank zij de aftrekbaarheid).

Le projet doit rester étendu à toute la Belgique parce que le royaume pose dans son ensemble un problème de reconversion. Recourir à des critères de zone de développement différents selon les projets de loi entraînerait l'incohérence législative.

Le projet n'entraîne pas d'alourdissement de la fiscalité, ni de moins-value budgétaire puisque celle-ci sera compensée par la ressource fiscale due aux investissements nouveaux.

Enfin, le bureau de programmation sera appelé à donner son avis sur l'immunisation complète dont le bénéfice est réservé aux investissements effectués dans les zones de développement. Dans cette ligne, il faut s'en référer au projet 163.

C'est précisément l'assurance que voudrait obtenir un commissaire qui se rallierait volontiers au projet si des garanties sont données dans le texte de la loi pour que le réinvestissement des plus-values fiscales soit orienté.

C'est d'autant plus nécessaire, ajoute-t-il, que si un ordre d'urgence s'explique en faveur des mesures favorisant le réinvestissement, il reste que les holdings obtiennent des avantages fiscaux au moment où la masse des contribuables est soumise à un tour de vis fiscal.

Discussion des articles.

Pour le vote, le texte du projet, tel qu'il a été adopté à l'unanimité par le Sénat est pris pour base, l'appropriation du titre devant être réexaminée à la fin de la discussion.

Article premier.

(Texte de la Commission.)

A l'article premier, un commissaire regrette à nouveau que le Gouvernement ait abandonné le texte adopté au Sénat et notamment la procédure de réduction du taux taxable. Tout d'abord parce que le texte du Sénat ne permettait pas ce que les amendements gouvernementaux autorisent, à savoir la possibilité pour les holdings d'échapper à la taxation grâce au jeu de l'article 52 des lois coordonnées.

Ensuite parce que le projet venant du Sénat établissait un régime définitif de détaxation et de réinvestissement.

Le Ministre des Finances justifie à nouveau :

1° le caractère temporaire du projet par la volonté de provoquer une relance économique;

2° la substitution d'une procédure de réduction de la base des plus-values réalisées par la nécessité d'éviter une pénalisation des sociétés intéressées.

L'amendement du Gouvernement à l'article premier (Doc. n° 6/4 est adopté par 12 voix contre 9 et 1 abstention.

Le sous-amendement du Gouvernement à l'article premier (Doc. n° 6/7) est adopté par 12 voix contre 8 et 1 abstention.

De ce fait, le texte de l'article premier transmis par le Sénat (Doc. n° 6/1), ainsi que l'amendement de M. De Saeger (Doc. n° 6/2) et l'amendement de M. Schot (Doc. n° 6/3) tombent.

L'article premier dans son ensemble est adopté par 12 voix contre 8 et 1 abstention.

Het ontwerp moet toepasselijk zijn op geheel België omdat in het gehele Koninkrijk een omschakelingsprobleem bestaat. De toepassing van criteria volgens verschillende ontwikkelingsgebieden naar gelang van de wetsontwerpen zou de wetgeving onsamenhangend maken.

Het ontwerp brengt noch verzwarende van de belastingen, noch minder budgetaire ontvangsten mee, aangezien deze zullen worden opgevangen door de belastingontvangsten uit de nieuwe investeringen.

Ten slotte zal het programmabureau zijn advies moeten geven over de volledige vrijstelling, die voorbehouden is voor de investeringen die in de ontwikkelingsgebieden worden verricht. In dit verband verwijzen wij naar ontwerp n° 163.

Die verzekering wordt precies gevraagd door een commissielid, dat zich gaarne met het ontwerp wil verenigen indien in de tekst waarborgen worden gegeven aangaande de oriëntering van de wederbelegging van de belastingmeerwaarden.

Spreeker acht dit des te meer noodzakelijk daar, hoewel een dringende toepassing van de maatregelen tot bevordering van wederbeleggingen verantwoord is, de holdings toch fiscale voordelen bekomen nu de belastingplichtigen de duimschroeven worden aangezet.

Bespreking der artikelen.

Met het oog op de stemming wordt als basis genomen de tekst van het ontwerp zoals het met algemene stemmen door de Senaat werd goedgekeurd, met dien verstande dat de aanpassing van de titel opnieuw zal worden besproken aan het slot van de beraadslaging.

Eerste artikel.

(Tekst van de Commissie.)

Bij het eerste artikel betreurt een commissielid opnieuw dat de Regering heeft afgezien van de in de Senaat aangenomen tekst, en met name van de procedure inzake verlaging van de belastinggrondslag. In de eerste plaats omdat de tekst van de Senaat niet dezelfde mogelijkheden bood als de amendementen van de Regering, namelijk dat de holdings dank zij artikel 52 van de samengeordende wetten de belasting kunnen ontduiken.

In de tweede plaats omdat het door de Senaat overgemaakte ontwerp een definitieve regeling inzake vermindering van belasting en wederbeleggingen invoerde.

De Minister van Financiën verantwoordt eens te meer :

1° het tijdelijk karakter van het ontwerp door het streven naar heropleving van het bedrijfsleven.

2° de invoering van een procedure inzake verlaging van de grondslag van de te gelde gemaakte meerwaarden om te voorkomen dat de betrokken vennootschappen er moeten voor boeten.

Het amendement van de Regering op het eerste artikel (Stuk n° 6/4) wordt met 12 tegen 9 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Het subamendement van de Regering op het eerste artikel (Stuk n° 6/7) wordt met 12 tegen 8 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

Dientengevolge vervallen de door de Senaat overgemaakte tekst van het eerste artikel (Stuk n° 6/1), evenals het amendement van de heer De Saeger (Stuk n° 6/2) en het amendement van de heer Schot (Stuk n° 6/3).

Het eerste artikel in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.

(Texte de la Commission.)

A l'article 2, premier alinéa, plusieurs commissaires réclament la priorité du vote sur leur amendement pour de multiples raisons : soit qu'il a été déposé avant tout autre, soit que le contenu a la portée la plus radicale, soit que le but recherché constitue une coordination entre les tendances diverses.

Tel est l'objet, de l'amendement Leburton figurant au document n° 6/8, rappelle un commissaire. Pour éviter que le projet n'apparaisse comme un avantage aux holdings, au moment où l'opinion est sensibilisée par la fiscalité, cet amendement affecte automatiquement la moitié de la réalisation des plus-values fiscales à la souscription d'actions de la société nationale d'investissements (S.N.I.).

Il ne paraît pas excessif de faire intervenir le capital privé dans le plan de relance économique, en affectant la moitié de la réalisation des plus-values à la promotion des zones de développement par le biais d'une souscription à la S.N.I.

Sans doute la S.N.I. n'existe pas encore. L'amendement se réfère à un texte inexistant, mais, il existe des précédents multiples pour pareille procédure; on l'utilisa lors du vote des crédits provisoires qui se réfèrent au Pacte scolaire qui n'était pas encore, à l'époque, ratifié législativement; le projet actuellement discuté se réfère lui-même aux projets n°s 162 et 163 non encore adoptés.

Le Ministre des Finances déclare ne pouvoir accepter cet amendement puisqu'il se réfère à un projet qui n'est pas déposé et puisqu'il marque une défiance excessive à l'égard des investisseurs privés.

De plus, il est possible que l'effort de réinvestissement dans une entreprise nécessite l'utilisation totale de la plus-value réalisée ce qu'empêcherait l'amendement de M. Leburton (Doc. n° 6/8).

Toutefois, ajoute le Ministre, la volonté gouvernementale de favoriser la S.N.I. à l'instar de l'auteur de cet amendement se marquera de deux façons :

— en affectant obligatoirement le quart des moyens de financement de la S.N.I. aux zones de développement;

— en donnant un avantage fiscal aux investissements privés qui réinvestiront les plus-values détaxées en actions de la S.N.I.

Un commissaire se déclare favorable à l'orientation de pensée exprimée par l'amendement de M. Leburton (Doc. n° 6/8). Mais ce texte reste inacceptable pour trois raisons :

— puisqu'il empêche les sociétés industrielles soucieuses de réinvestir dans une société à fabrication connexe;

— puisqu'il préjuge du statut de société mixte qui serait reconnu à une S.N.I.;

— puisqu'il transforme le capital-risque en capital-emprunt.

Un commissaire demande si la souscription d'actions de la S.N.I. sera assimilée au réinvestissement des plus-values. Sur la réponse affirmative du Ministre des Finances, un commissaire attire l'attention sur l'objet véritable du projet. Il s'agit de trouver des noyaux de cristallisation du capital-risque, de dégeler des milliards non amortis.

Art. 2.

(Tekst van de Commissie.)

Bij artikel 2, eerste lid, vragen verscheidene leden om tal van redenen dat bij voorrang over hun amendement wordt gestemd : omdat het eerst is voorgesteld, of wel omdat de inhoud ervan het verst gaat, of nog omdat er coördinatie van de verschillende strekkingen mede wordt beoogd.

Dit, aldus een lid, is bij voorbeeld het geval met het amendement-Leburton dat voorkomt in stuk n° 6/8. Om niet de schijn te wekken dat het ontwerp de holdings bevoordeelt op het ogenblik dat de opinie zo gevoelig is voor de fiscaliteit, doet dit amendement de helft der realisatie van de fiscale meerwaarden automatisch besteden voor inschrijving op aandelen van de Nationale Maatschappij voor de Investerings (N.M.I.).

Het lijkt niet overdreven het, privaat kapitaal te doen bijdragen tot het plan inzake economische opbeuring door de helft der realisatie van de meerwaarden ter bevordering van de ontwikkelingsgebieden te besteden door middel van inschrijving op aandelen van de N.M.I.

Ongetwijfeld bestaat de N.M.I. nog niet. Het amendement verwijst maar een tekst die niet bestaat, maar toch bestaan er tal van precedents voor een dergelijke procedure; er werd gebruik van gemaakt bij de stemming over de voorlopige kredieten betreffende het Schoolpakt, dat dan nog niet bij een wet was bekrachtigd; het thans behandelde ontwerp steunt eveneens op de nog niet goedgekeurde ontwerpen n°s 162 en 163.

De Minister van Financiën verklaart dat hij dit amendement niet kan aanvaarden, omdat het verwijst naar een nog niet ingediend ontwerp en omdat er overdreven wantrouwen uit blijkt voor de particuliere beleggers.

Bovendien bestaat de mogelijkheid dat voor wederbelegging in een onderneming het totaal van de gerealiseerde meerwaarde moet worden gebruikt, hetgeen onmogelijk zou zijn met het amendement-Leburton (Stuk n° 6/8).

Nochtans, voegt de Minister eraan toe, zal de Regering op twee manieren blijf geven van haar wil, de N.M.I., naar het voorbeeld van de auteur van dit amendement, te begunstigen :

— door het vierde van de financieringsmiddelen der N.M.I. verplicht te besteden voor de ontwikkelingsgebieden;

— door het verlenen van een fiscaal voordeel aan de private investeringen die de van belasting vrijgestelde meerwaarden wederbeleggen in aandelen van de N.M.I.

Een lid betuigt zijn instemming met de strekking die tot uiting komt in het amendement-Leburton (Stuk n° 6/8). Om drie redenen blijft die tekst echter onaanvaardbaar :

— omdat de industriële vennootschappen, die zulks wensen, verhinderd worden weder te beleggen in een aanverwante fabricagevennootschap;

— omdat de tekst vooruitloopt op het statuut van gemengde vennootschap dat aan een N.M.I. zou worden toegekend;

— omdat het risicodragend kapitaal daardoor in leningskapitaal wordt omgezet.

Een lid vraagt of de inschrijving op aandelen van de N.M.I. zal worden gelijkgesteld met wederbelegging van de meerwaarden. Op het bevestigend antwoord van de Minister van Financiën vestigt een lid de aandacht op het ware doel van het ontwerp : het vinden van kristallisatiekernen voor het risicodragend kapitaal, het ontdooien

ce qui n'est plus possible depuis la réforme bancaire de 1935. La Belgique est le seul pays qui organise le gel des capitaux et qui doit mendier des capitaux étrangers en promettant la garantie de l'Etat.

Sur la suggestion de plusieurs commissaires, l'amendement figurant au document n° 6/8 et portant sur l'article 2 est réservé en vue d'une recherche d'un texte transactionnel.

Ultérieurement, un sous-amendement gouvernemental est introduit à cet article 2 sous forme d'un alinéa 3 (*Doc. n° 6/9*).

Il tend à rendre inutile l'amendement du document n° 6/8.

Il prévoit le réinvestissement sous la forme d'actions souscrites dans le capital de sociétés nationale ou régionales d'investissement à déterminer par la loi.

Il conviendra, déclare le Ministre des Finances, d'établir dans le projet concernant la S.N.I. une référence au présent projet.

Les termes « constitution ou augmentation du capital » empêchent la spéculation. Les investisseurs doivent s'engager au moment de la constitution ou de l'augmentation de capital.

La S.N.I. aura-t-elle un statut d'établissement public, de société mixte ou de société commerciale, demande un commissaire.

Le Ministre des Finances déclare ne pas vouloir préjuger du futur statut de la S.N.I.

Quant aux garanties pour maintenir ces actions dans le capital de la S.N.I. et dans le portefeuille des entreprises et sociétés, bref en cas de désinvestissement, il suffira de s'en référer au texte des articles 4 et 5 déjà adoptés.

Un commissaire fait observer que ces articles ne sont plus d'application, une fois que la souscription en actions de la S.N.I. a été effectuée. L'investisseur qui a affecté ses plus-values à la constitution du capital de la S.N.I. et a bénéficié des exonérations fiscales, pourra vendre les actions de la S.N.I.

Or, il s'agit, dit-il, d'obliger les investisseurs à conserver les actions de la S.N.I. dans leur patrimoine pendant un certain temps, cette observation valant pour l'ensemble du projet de loi.

Un commissaire estime que la vente d'actions de la S.N.I., reste souhaitable. Le but voulu par le législateur est atteint dès que les entreprises et sociétés ont été attirées par la souscription au capital de la S.N.I.

Il ne faut pas empêcher une mise en valeur de ces actions puisqu'économiquement il n'est pas bon de frapper d'immobilisme des actions d'une société. Il est souhaitable d'ailleurs que ces actions soient relancées dans le public pour que de nouveaux capitaux soient mis à la disposition de nouvelles entreprises.

Un commissaire veut déjouer toute manœuvre et combat cet amendement qui confère un caractère temporaire au projet et permet aux sociétés de spéculer dans le cadre des cinq années prévues au projet.

Un commissaire confirme qu'à son avis le projet sera un nid à combinaisons extraordinaires auxquelles le récent projet n° 640 (*Doc. de la Chambre, session 1956-1957*), ne pourra remédier.

Supposons dit-il, qu'une société industrielle procède à une réalisation de plus-values et qu'elle procède à une augmentation de capital. Supposons que cette augmentation de capital est souscrite par un holding. Supposons enfin que la société industrielle procède à l'achat de matériel.

van de niet afgeschreven miljarden, wat sinds de bankhervorming van 1934 niet meer mogelijk is. België is het enige land dat de bevrizing van kapitaal organiseert en in het buitenland kapitaal moet gaan bedelen met de belofte van staatswaarborg.

Op voorstel van verscheidene leden wordt het in stuk n° 6/8 voorkomende amendement betreffende artikel 2 in beraad gehouden ten einde een transactietekst te vinden.

Nadien heeft de Regering op dit artikel 2 een subamendement ingediend in de vorm van een derde lid (*Stuk n° 6/9*).

Het streeft ernaar het amendement van stuk n° 6/8 overbodig te maken.

Het voorziet in wederbelegging door middel van inschrijving op aandelen van het kapitaal van bij de wet te bepalen nationale of gewestelijke investeringsmaatschappijen.

De Minister verklaart dat in het ontwerp betreffende de N.M.I. een verwijzing naar het onderhavige ontwerp zal dienen te worden opgenomen.

De woorden « de oprichting of de kapitaalsverhoging » beletten de speculatie. De beleggers dienen zich te verbinden bij de vestiging of de verhoging van kapitaal.

Een lid vraagt of de N.M.I. een statuut van publiek-rechtelijke inrichting, van gemengde vennootschap of van handelsvennootschap zal hebben.

De Minister van Financiën verklaart niet te willen vooruitlopen op het toekomstige statuut van de N.M.I.

Voor de waarborgen tot behoud van die aandelen in het kapitaal van de N.M.I. en in de portefeuille van de ondernemingen en vennootschappen, kortom, in geval van desinvestering, kan worden volstaan met verwijzing naar de tekst van de reeds aangenomen artikelen 4 en 5.

Een lid wijst erop dat die artikelen niet meer van toepassing zijn zodra de inschrijving op aandelen van de N.M.I. is geschied. De belegger, die zijn meerwaarden heeft besteed aan de vestiging van het kapitaal der N.M.I. en vrijstelling van belasting heeft genoten, zal de aandelen der N.M.I. kunnen verkopen.

Maar het gaat erom, zegt hij, de beleggers te verplichten de aandelen van de N.M.I. gedurende een bepaalde tijd in hun patrimonium te houden. Deze opmerking geldt voor het wetsontwerp in zijn geheel.

Volgens een lid blijft de verkoop van aandelen der N.M.I. wenselijk. Het door de wetgever beoogde doel is bereikt, wanneer de ondernemingen en vennootschappen zich hebben laten bewegen tot inschrijving op het kapitaal der N.M.I.

Een tegeldemaking van die aandelen mag niet worden belet, daar het, economisch gezien, niet goed is aandelen van een vennootschap tot immobilisme te veroordelen. Het is ten andere wenselijk dat die aandelen opnieuw in omloop worden gebracht onder het publiek opdat nieuwe kapitalen beschikbaar worden voor nieuwe ondernemingen.

Een lid wil elke mogelijke manœuvre verijdelen en kant zich tegen dit amendement dat een tijdelijk karakter aan het ontwerp geeft en de vennootschappen in de gelegenheid stelt te speculeren in het kader van de bij het ontwerp bepaalde vijf jaar.

Een lid beweert dat het ontwerp zal worden benut voor buitengewone combinaties, waartegen het recente ontwerp n° 640 niets zal vermogen (*Stuk Kamer, zitting 1956-1957*).

Gesteld, zegt hij, dat een industriële vennootschap meerwaarden realiseert en tot kapitaalsverhoging overgaat. Gesteld dat op die kapitaalsverhoging wordt ingeschreven door een holding. En gesteld, ten slotte, dat de industriële vennootschap overgaat tot aankoop van materieel.

Il se pourrait que cet achat de matériel serve deux fois de base à une immunisation fiscale : la première fois au profit du holding qui a souscrit à l'accroissement du capital; la deuxième fois au profit de la société industrielle qui a procédé à l'achat et qui invoquera également cet achat pour obtenir détaxation lors de la réalisation d'une autre plus-value.

Le Ministre des Finances nie que ce cas puisse exister et que le texte doive être amendé. Comme le remarque un autre commissaire, le Ministre se réfère à l'article 2, deuxième alinéa qui délaisse au Roi le soin de préciser les conditions attachées au bénéfice de la loi. Il ne sera pas possible d'affecter le produit de réalisation d'une plus-value au financement d'un second investissement.

Le Ministre des Finances déclare souhaiter des lois fiscales simples, mais des textes de ce genre sont injustes socialement et mauvais économiquement.

Certes, quelle que soit l'étroitesse des mailles du filet fiscal il y aura toujours des contribuables qui rechercheront l'occasion d'évasion fiscale.

Mais le présent projet veut lever un obstacle fiscal qui s'oppose au réinvestissement et débloquent des plus-values fiscales qui dorment dans les portefeuilles.

L'amendement (Doc. n° 6/8) est rejeté par 12 contre 8 et 1 abstention.

Le sous-amendement gouvernemental (Doc. n° 6/9) est adopté par 9 voix contre 7 et 5 abstentions.

Le Ministre des Finances déclare réserver le dépôt en séance publique d'un amendement à l'article 4, prévoyant la perte des avantages fiscaux si les actions souscrites ont été réalisées dans un délai de 5 ans.

L'alinéa premier de l'article 2 est adopté par 11 voix contre 9 et 1 abstention.

Avant de passer au vote de l'amendement De Saeger (Doc. n° 6/5), un commissaire rappelle les motifs qui ne lui permettent pas — ni lui, ni certains de ses amis — d'adopter cet amendement.

1° Sa conception est négative puisque son texte aboutit à pénaliser certains centres industriels en les excluant du bénéfice de la loi. Cette conception est anti-économique et d'autant plus regrettable que de récentes statistiques dressées par le Conseil Economique wallon démontrent que ces centres industriels sont déjà en déclin.

2° Cet amendement veut orienter les investissements mais ne prévoit pas de plan d'implantation.

3° Cet amendement enlève toute efficience au projet car il aura pour résultat d'inciter les sociétés financières à conserver leurs plus-values dans leurs portefeuilles, dans l'attente d'un projet de détaxation permanente.

4° Cet amendement aggrave le reproche d'inconstitutionnalité qui s'attache à toute détaxation fiscale accordée d'après des critères de localisation.

Ce commissaire invite le Gouvernement à ne pas laisser s'entamer la discussion publique du présent projet tant que le projet de loi créant une société nationale d'investissement n'aura pas été déposé.

Het is mogelijk dat deze aankoop van materieel tweemaal dient als basis voor een fiscale vrijstelling : een eerste maal ten gunste van de holding die op de kapitaalsverhoging heeft ingeschreven; een tweede maal ten gunste van de industriële vennootschap die de aankoop heeft verricht en die zich eveneens hierop zal beroepen om vrijstelling van belasting te verkrijgen bij de realisatie van een andere meerwaarde.

De Minister van Financiën betoogt dat zulk geval zich niet kan voordoen en dat de tekst niet moet worden gewijzigd. In antwoord op de opmerking van een ander lid verwijst de Minister naar artikel 2, tweede lid, waarbij het aan de Koning wordt overgelaten de voorwaarden voor het verlenen van het bij de wet bepaalde voordeel nader te preciseren. Het zal niet mogelijk zijn de opbrengst van de realisatie van een meerwaarde aan te wenden voor de financiering van een tweede investering.

De Minister van Financiën verklaart verder dat hij voorstander is van eenvoudige belastingwetten, doch dat teksten van deze aard uit sociaal oogpunt onrechtvaardig en in economisch opzicht slecht zijn.

Hoe nauw ook de mazen van het fiscale net zijn, er zullen toch altijd belastingplichtigen zijn die er proberen door te glippen.

Doch dit ontwerp wil enkel een fiscale belemmering wegnemen, die de wederbelegging in de weg staat, en fiscale meerwaarden vrijmaken die thans onaangeroerd in de portefeuilles blijven.

Het amendement (Stuk n° 6/8) wordt verworpen met 12 tegen 8 stemmen en 1 onthouding.

Het subamendement van de Regering (Stuk n° 6/9) wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 5 onthoudingen.

De Minister van Financiën verklaart dat het in zijn bedoeling ligt, in openbare vergadering een amendement op artikel 4 in te dienen, waarbij wordt bepaald dat de fiscale voordelen niet worden toegekend indien de aandelen waarop werd ingeschreven binnen een termijn van vijf jaar werden gerealiseerd.

Het eerste lid van artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

Vooraleer over het amendement De Saeger (Stuk n° 6/5) wordt gestemd, zet een commissielid nogmaals de redenen uiteen, waarom noch hij, noch sommigen van zijn vrienden dit amendement kunnen aannemen.

1° Het heeft een negatieve strekking, daar het neerkomt op benadeling van bepaalde industriële centra, door deze uit het toepassingsgebied van de wet te sluiten. Deze opvatting is anti-economisch, en is des te meer te betreuren daar recente statistieken van de Waalse Economische Raad aantonen dat deze industriële centra reeds achteruitgaan.

2° Dit amendement wil de investeringen richten, doch voorziet niet in een spreidingsplan.

3° Dit amendement ontnemt aan het ontwerp zijn doelmatigheid, want het zal tot gevolg hebben dat de financiële vennootschappen hun meerwaarden in portefeuille houden in afwachting van een ontwerp van permanente detaxatie.

4° Dit amendement geeft nog meer grond aan het verwijt van ongrondwettelijkheid, dat kleefte aan iedere fiscale ontlasting, verleend volgens localisatiecriteria.

Spreeker verzoekt de Regering de openbare beraadslaging over dit ontwerp niet te laten aanvangen vooraleer het wetsontwerp tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij is ingediend.

Un commissaire défend à nouveau l'amendement du Doc. n° 6/5.

Cet amendement permet aux industriels de réinvestir dans leur propre entreprise, ce qu'ils n'ont jamais hésité à réaliser comme le révèlent les statistiques de la loi Liebaert du 1 juillet 1954 : la province de Liège a bénéficié de 20 % de l'ensemble des réinvestissements, la province du Hainaut de 18 % et les quatre provinces flamandes de 27 %.

Il n'admet pas le reproche que l'amendement renforcerait l'autofinancement et invoque l'exemple des autres pays comme l'Angleterre où la politique économique régionale s'inspire de critères beaucoup plus larges.

Enfin, il estime qu'en cas de réinvestissements nécessaires dans la même région pour d'autres fabrications, la fusion entre sociétés est toujours possible.

Le Ministre des Finances, à nouveau, fait la critique de l'amendement De Saeger (Doc. n° 6/5), démontre son caractère imprécis, sa contradiction avec la politique gouvernementale qui constituant un ensemble, réserve le maximum de faveur à des zones de développement très précises et très limitées. Cet amendement, de plus, faciliterait l'autofinancement parce qu'il empêche la création de sociétés autonomes à côté de sociétés existantes, telle que la pétrochimie. Recourir à des fusions n'est pas toujours le procédé le plus économique.

Mis aux voix, l'amendement De Saeger au premier alinéa de l'article 2 (Doc. n° 6/5) est rejeté par 11 voix contre 9 et 1 abstention.

Au second alinéa de l'article 2, l'amendement du document n° 6/5 est rejeté par 11 voix contre 9 et 1 abstention.

Le second paragraphe de l'article deux (Doc. n° 6/7) est adopté par 11 voix contre 8 et 2 abstentions.

L'amendement (Doc. n° 6/6) est repoussé par 16 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article dans son ensemble est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 3.

(Texte de la Commission.)

A l'article 3 un amendement du Gouvernement (Doc. n° 6/4) corrige les erreurs de la loi Liebaert du 1 juillet 1954 dont le délai de réinvestissement trop court a entraîné des pertes de commande.

Cet amendement est adopté par 12 voix et 6 abstentions.

Art. 4.

(Texte de la Commission.)

A l'article 4, le nouveau texte du Gouvernement (Doc. n° 6/7) est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

L'amendement figurant au document n° 6/5 est retiré faute d'objet.

L'article dans son ensemble est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 5.

(Texte de la Commission.)

A l'article 5 un sous-amendement gouvernemental vise uniquement les entreprises qui ne sont pas constituées en société (Doc. n° 6/7).

Il est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Een ander lid neemt nogmaals de verdediging op van het amendement dat voorkomt in *Stuk* n° 6/5.

Dit amendement geeft aan de industriëlen de mogelijkheid wederbeleggingen in hun eigen onderneming te doen, wat zij nooit hebben nagelaten zoals blijkt uit de statistieken met betrekking tot wet-Liebaert van 1 juli 1954 : de provincie Luik kreeg 20 % van de gezamenlijke wederbeleggingen, de provincie Henegouwen 18 % en de vier Vlaamse provincies 27 %.

Hij aanvaardt het verwijt niet dat het amendement de autofinanciering zou verscherpen en beroept zich op het voorbeeld van andere landen zoals Groot-Brittannië, waar de gewestelijke economische politiek rekening houdt met ruimer criteria.

Ten slotte is hij van mening dat ingeval wederbeleggingen nodig zijn in hetzelfde gewest met het oog op andere fabricages, fusie tussen vennootschappen te allen tijde mogelijk is.

De Minister van Financiën herhaalt zijn kritiek op het amendement De Saeger (*Stuk* n° 6/5), wijst op de onduidelijkheid ervan en op de tegenstrijdigheid met de regeringspolitiek die, daar zij een geheel vormt, het maximum voorbehoudt ten gunste van welbepaalde en zeer beperkte ontwikkelingsgebieden. Dit amendement zou bovendien de autofinanciering vergemakkelijken, daar het de oprichting van zelfstandige vennootschappen nevens de bestaande vennootschappen, zoals de petrochemie, verhindert. Tot fusie overgaan is niet steeds het meest economisch procédé.

In stemming gebracht, wordt het amendement De Saeger (*Stuk* n° 6/5) verworpen met 11 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

Bij het tweede lid van artikel 2 wordt het amendement van *Stuk* n° 6/5 verworpen met 11 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

De tweede paragraaf van artikel 2 (*Stuk* n° 6/7) wordt aangenomen met 11 tegen 8 stemmen en 2 onthoudingen.

Het amendement (*Stuk* n° 6/6) wordt verworpen met 16 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel in zijn geheel wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3.

(Tekst van de Commissie.)

Bij artikel 3 strekt een amendement van de Regering (*Stuk* n° 6/4) tot verbetering van de vergissingen vervat in de wet-Liebaert van 1 juli 1954, waarvan de al te korte wederbeleggingstermijn verlies van bestellingen heeft veroorzaakt.

Dit amendement wordt aangenomen met 12 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 4.

(Tekst van de Commissie.)

Bij artikel 4 wordt de nieuwe tekst van de Regering (*Stuk* n° 6/7) aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Het amendement in *stuk* n° 6/5 wordt ingetrokken daar het overbodig is.

Het artikel in zijn geheel wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 5.

(Tekst van de Commissie.)

Bij artikel 5 heeft een subamendement van de Regering slechts de bedrijven op het oog die niet in de vorm van vennootschap zijn opgericht (*Stuk* n° 6/7).

Het wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

L'amendement figurant au document n° 6/5 est retiré faute d'objet.

L'article 5 dans son ensemble est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 6.

(Texte de la Commission.)

L'amendement du Gouvernement créant un article 6 (Doc. n° 6/4) est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 7 et 8.

(Texte de la Commission.)

Un article 6bis ayant uniquement pour but de faire connaître le résultat de la loi a été introduit par amendement (Doc. n° 6/5). Approuvé par le Gouvernement il est adopté à l'unanimité.

Un article 6ter, introduit par amendement (Doc. n° 6/5) est également adopté à l'unanimité.

Art. 9.

(Texte de la Commission.)

Un nouvel article 7 (Doc. n° 6/7) introduit par amendement a pour objet de préciser la date qui doit être prise en considération pour fixer le point de départ du délai de cinq ans endéans lequel les valeurs dont on réalise les plus-values doivent avoir été acquises. Dans le cas où une société en a absorbé une autre, le délai d'appropriation par la société absorbée de la valeur de portefeuille ou de l'élément d'actif sera pris en considération pour le calcul de la période de cinq ans.

L'amendement est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet, tel qu'il figure en annexe à ce rapport, est adopté par 12 voix contre 8 et 1 abstention.

Le titre modifié par l'amendement du Gouvernement (Doc. n° 6/4) est jugé adéquat.

Le présent rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. PARISIS.

Le Président,
A. DEQUAE.

Het amendement in stuk n° 6/5 wordt ingetrokken daar het overbodig is.

Artikel 5 in zijn geheel wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6.

(Tekst van de Commissie.)

Het amendement van de Regering tot inlassing van een artikel 6 (Stuk n° 6/4) wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7 en 8.

(Tekst van de Commissie.)

Een artikel 6bis, uitsluitend bestemd om het resultaat van de wet bekend te maken, wordt bij amendement (Stuk n° 6/5) ingediend. Daar de Regering het heeft goedgekeurd, werd het eenparig aangenomen.

Een artikel 6ter, dat bij amendement werd voorgesteld (Stuk n° 6/5), wordt eveneens met algemene stemmen aangenomen.

Art. 9.

(Tekst van de Commissie.)

Een nieuw artikel 7 (Stuk n° 6/7), dat bij amendement werd ingediend, heeft ten doel de datum te bepalen die in aanmerking dient genomen als aanvangspunt van de termijn van vijf jaar binnen welke de te gelde gemaakte meerwaarden moeten verworven zijn. Wanneer een vennootschap een andere heeft opgeslorpt, wordt de termijn waarin door de opgeslorpte vennootschap in het bezit wordt getreden van de waarde in portefeuille of van het activabestanddeel in aanmerking genomen voor de berekening van de termijn van vijf jaar.

Dit amendement wordt met 13 stemmen en 4 onthoudingen aangenomen.

Het ontwerp in zijn geheel, zoals het in de bijlage tot dit verslag voorkomt, wordt met 12 tegen 8 stemmen en 1 onthouding aangenomen.

De bij amendement van de Regering gewijzigde titel (Stuk n° 6/4) wordt geschikt bevonden.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. PARISIS.

De Voorzitter,
A. DEQUAE.

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Projet de loi modifiant temporairement le régime de taxation des plus-values en vue de favoriser les investissements.

Article premier.

Les plus-values réalisées pendant chacune des années 1959 à 1963, ou, s'il s'agit de contribuables tenant leur comptabilité régulière autrement que par année civile, pendant l'exercice comptable clôturé au cours de chacune des années 1960 à 1964, sur des immeubles et outillages professionnels, ainsi que sur des participations et valeurs de portefeuille entrées dans le patrimoine de l'entreprise depuis plus de cinq ans avant la réalisation, ne sont soumises à la taxe professionnelle qu'à concurrence du cinquième de leur quotité non immunisée de ladite taxe en vertu de l'article 27, § 2bis, a, des lois relatives aux impôts sur les revenus, coordonnées le 15 janvier 1948.

Art. 2.

§ 1. L'immunité des quatre cinquièmes restants n'est accordée et maintenue que si le redevable observe les conditions prévues à l'article 27, § 2bis, des lois coordonnées précitées et que s'il établit, par tous moyens de preuve admis par le droit commun, sauf le serment, qu'une somme égale au prix de réalisation des éléments susvisés a été investie dans son entreprise dans un délai prenant cours six mois avant le début de la période imposable pendant laquelle la plus-value a été réalisée et expirant 12 mois après la fin de la même période.

L'investissement doit se faire en Belgique, au Congo belge ou dans les territoires sous mandat, en immeubles et outillages professionnels ou en actions souscrites lors de la constitution ou de l'augmentation du capital d'une société y ayant son siège social ou son principal établissement. En ce dernier cas la constitution de la société ou l'augmentation de son capital doivent avoir pour but des investissements en immeubles et outillages professionnels en Belgique, au Congo belge ou dans les territoires sous mandat, aux conditions fixées par le Roi.

§ 2. Lorsque l'investissement est effectué en actions souscrites lors de la constitution ou de l'augmentation du capital d'une société ayant son siège social ou son principal établissement en Belgique et que cette constitution ou augmentation a pour but des investissements en immeubles et outillages professionnels dans les régions de développement visées par la loi instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, le cinquième visé à l'article premier est également immunisé aux conditions de l'article 27, § 2bis, des lois coordonnées précitées.

TEKST
DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN.

Wetsontwerp tot tijdelijke wijziging van het aanslagregime der meerwaarden, met het oog op de bevordering van de beleggingen.

Eerste artikel.

De meerwaarden die verwezenlijkt werden gedurende elk der jaren 1959 tot 1963 of, indien het belastingplichtigen betreft die een regelmatige boekhouding anders dan per kalenderjaar voeren, gedurende het boekjaar afgesloten tijdens elk der jaren 1960 tot 1964 op bedrijfsimmobilien en -uitrusting, alsmede op participaties en waarden in portefeuille die sedert meer dan vijf jaren vóór de verwezenlijking in het patrimonium der onderneming zijn opgenomen, zijn in de bedrijfsbelasting slechts belastbaar ten belope van één vijfde van hun bedrag dat niet van bedoelde belasting is vrijgesteld krachtens artikel 27, § 2bis, a, der op 15 januari 1948 samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen.

Art. 2.

§ 1. De vrijstelling van de overige vier vijfden wordt slechts dan toegestaan en behouden indien de belastingplichtige de bij artikel 27, § 2bis, van voormelde samengeordende wetten gestelde voorwaarden naleeft en hij, door alle door het gemeen recht aangenomen bewijsmiddelen, behalve de eed, aantoonst dat een som gelijk aan de realisatieprijs van bovenbedoelde elementen in zijn onderneming werd belegd, binnen een termijn die aanvangt zes maanden vóór het begin van het belastbaar tijdperk tijdens hetwelk de meerwaarde verwezenlijkt werd, en eindigt twaalf maanden na het verstrijken van hetzelfde tijdperk.

De belegging moet geschieden in België, in Belgisch-Congo of in de trustgebieden in bedrijfsimmobilien en -uitrusting of in aandelen onderschreven bij de oprichting of de kapitaalsverhoging van een vennootschap die er haar maatschappelijke zetel of haar voornaamste bestuursinrichting heeft. In dit laatste geval moet de oprichting of de kapitaalsverhoging van de vennootschap voor doel hebben beleggingen in bedrijfsimmobilien en -uitrusting in België, Belgisch-Congo of in de trustgebieden, tegen de door de Koning bepaalde voorwaarden.

§ 2. Wanneer de belegging gedaan is in aandelen onderschreven bij de oprichting of de kapitaalsverhoging van een vennootschap die haar maatschappelijke zetel of haar voornaamste bestuursinrichting in België heeft en deze oprichting of kapitaalsverhoging ten doel heeft beleggingen in bedrijfsimmobilien en -uitrusting in ontwikkelingsgewesten bedoeld bij de wet tot uitvoering van bijzondere maatregelen ter bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, wordt het bij artikel 1 bedoeld vijfde eveneens vrijgesteld onder de bij artikel 27, § 2bis van voornoemde samengeordende wetten bepaalde voorwaarden.

Cette immunité complémentaire est imputée sur les résultats de la période imposable pendant laquelle l'investissement est effectué; toutefois, si l'investissement a été effectué pendant le délai de six mois avant le début de la période imposable de la réalisation de la plus-value, l'immunité est imputée sur les résultats de cette période.

Les dispositions des deux alinéas qui précèdent sont également applicables lorsque l'investissement est effectué en actions souscrites lors de la constitution ou de l'augmentation du capital d'une société nationale ou régionale d'investissement à déterminer par la loi.

Art. 3.

L'investissement est considéré comme effectué à la date à laquelle les éléments investis sont effectivement entrés en possession de l'entreprise ou ont fait l'objet d'une vente ou d'un marché parfaits entre parties.

Art. 4.

§ 1. En cas d'inobservation de l'une ou l'autre des conditions prévues à l'article 27, § 2bis, des lois coordonnées précitées, les plus-values immunisées en vertu de l'article 2 sont considérées comme des bénéfices obtenus au cours de la période imposable pendant laquelle l'inobservation s'est produite.

§ 2. A défaut d'investissement dans les formes et délais prévus à l'article 2, § 1, la plus-value immunisée en vertu de cette même disposition est considérée comme un bénéfice obtenu au cours de la période imposable pendant laquelle le délai d'investissement est venu à expiration.

Sur la partie de la cotisation à la taxe professionnelle qui se rapporte proportionnellement à cette plus-value, un intérêt de retard, calculé conformément à l'article 59, § 2, des lois coordonnées précitées, est dû à partir du 1^{er} janvier de l'année portant le millésime de l'exercice d'imposition pour lequel l'immunité a été accordée.

Art. 5.

§ 1. Les plus-values immunisées en vertu de l'article 2 sont exclues du revenu global passible de l'impôt complémentaire personnel; elles y sont éventuellement incorporées au moment où elles deviennent imposables à la taxe professionnelle en vertu des dispositions de l'article 4.

§ 2. Les dispositions de l'article 4, § 2, deuxième alinéa, sont également applicables en matière d'impôt complémentaire personnel.

Art. 6.

Pour l'application de l'article 2 il ne peut être tenu compte des investissements effectués avant le 1^{er} juillet 1959.

Art. 7.

Les redevables désireux de bénéficier du régime prévu par la présente loi feront, sur un formulaire établi à cet effet par l'Administration des Contributions directes une déclaration spéciale: a) du prix de réalisation des avoirs réalisés; b) des plus-values réalisées; c) des emplois opérés, suivant leur nature.

Deze aanvullende vrijstelling wordt aangerekend op de uitslagen van het belastbaar tijdperk tijdens welk de belegging is gedaan; nochtans, zo de belegging is gedaan binnen de termijn van zes maanden vóór het begin van het belastbaar tijdperk van de verwezenlijking der meerwaarde, wordt de vrijstelling aangerekend op de uitslagen van dit tijdperk.

De bepalingen van de twee voorgaande leden zijn eveneens toepasselijk wanneer de belegging is gedaan in aandelen onderschreven bij de oprichting of de kapitaalsverhoging van een bij de wet te bepalen nationale of regionale investeringsmaatschappij.

Art. 3.

De belegging wordt geacht gedaan te zijn op de datum waarop de belegde elementen werkelijk in het bezit van de onderneming zijn gekomen of het voorwerp hebben uitgemaakt van een tussen partijen volmaakte verkoop of aanneming.

Art. 4.

§ 1. In geval van niet-naleving van de ene of andere van de bij artikel 27, § 2bis, der voormelde samengeordende wetten voorziene voorwaarden, worden de krachtens artikel 2 vrijgestelde meerwaarden beschouwd als winsten bekomen in de loop van het belastbaar tijdperk waarin de niet-naleving zich heeft voorgedaan.

§ 2. Bij gebreke van belegging in de vormen en termijnen voorzien bij artikel 2, § 1, wordt de krachtens dezelfde bepaling vrijgestelde meerwaarde beschouwd als een winst bekomen in de loop van het belastbaar tijdperk waarin de beleggingstermijn verstreken is.

Op het gedeelte van de aanslag in de bedrijfsbelasting dat proportioneel verband houdt met deze meerwaarde, is een verwijlsinterest, berekend overeenkomstig artikel 59, § 2, der voormelde samengeordende wetten, verschuldigd met ingang van 1 januari van het jaar dat zijn naam geeft aan het aanslagdienstjaar waarvoor de vrijstelling werd verleend.

Art. 5.

§ 1. De krachtens artikel 2 vrijgestelde meerwaarden worden geweerd uit het globaal inkomen belastbaar in de aanvullende personele belasting; zij worden er eventueel in opgenomen op het ogenblik dat zij krachtens de bepalingen van artikel 4 belastbaar worden in de bedrijfsbelasting.

§ 2. De bepalingen van artikel 4, § 2, tweede lid, zijn eveneens toepasselijk inzake aanvullende personele belasting.

Art. 6.

Voor de toepassing van artikel 2, worden de beleggingen gedaan vóór 1 juli 1959, buiten beschouwing gelaten.

Art. 7.

De belastingplichtingen die wensen te genieten van de bij deze wet bepaalde regeling, doen een bijzondere aangifte, op een door het Beheer van de Rechtstreekse belastingen daartoe bestemd formulier: a) van de verwezenlijkte prijs van de gerealiseerde activa, b) van de verwezenlijkte meerwaarde, c) van de verrichte wederbeleggingen volgens hun aard.

Ces déclarations sont faites avant le 31 juillet pour les opérations du premier semestre de l'année civile en cours, et avant le 31 janvier pour les opérations du second semestre de l'année civile écoulée.

Art. 8.

Semestriellement, le Ministre des Finances fait rapport au Parlement sur les opérations visées par la présente loi, sur la base des déclarations spéciales prévues à l'article précédent.

Art. 9.

En cas de réalisation de participations et valeurs de portefeuille qui ont été reprises à l'occasion d'une absorption, d'une fusion ou d'un apport de branches d'activité effectués conformément à la loi du 24 novembre 1953 complétée par celle du 29 décembre 1955, ces participations et valeurs de portefeuille sont pour l'application de la présente loi, censées être entrées dans le patrimoine de la société absorbante, née de la fusion ou bénéficiaire de l'apport, à la date d'investissement par la société absorbée, fusionnée ou apporteuse.

Deze aangiften geschieden vóór 31 juli voor de verrichtingen van het eerste semester van het lopend kalenderjaar, en vóór 31 januari voor de verrichtingen van het tweede semester van het voorafgaand kalenderjaar.

Art. 8.

De Minister van Financiën brengt semestrieel, bij het Parlement verslag uit nopens de verrichtingen, voorwerp van onderhavige wet, aan de hand van de bijzondere aangiften, voorzien in voorgaand artikel.

Art. 9.

Bij het te gelde maken van participaties of waarden in portefeuille die overgenomen werden bij de opslorping, de fusie of de inbreng van activiteitstakken en waartoe werd overgegaan overeenkomstig de wet van 24 november 1953 aangevuld door de wet van 29 december 1955, worden deze participaties en waarden in portefeuille, wat de toepassing van deze wet betreft, beschouwd als opgenomen in het patrimonium van de opslorpande vennootschap, die uit de fusie is ontstaan of waaraan de inbreng ten goede komt, op de datum van de belegging door de opgeslorpte, gefusioneerde of inbrengende vennootschap.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

11 JUNI 1959.

WETSONTWERP

tot aanvulling van de samengeschakelde wetten
betreffende de inkomstenbelastingen, inzake de
belasting van meerwaarden.

VERSLAG

NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER PARISIS.

BIJLAGE

MINDERHEIDSNOTA.

De uitvoerige besprekingen in de Kamercommissie voor de Financiën zullen in elk geval de verdienste hebben gehad het uitzonderlijk belang van het voorliggend wetsontwerp in het licht te stellen.

Bij de besprekingen is een ernstige betwisting gerezen bij de behandeling van sommige door mij ingediende amendementen. Er werd zo vaak een scheve voorstelling gegeven van deze amendementen, dat ik het noodzakelijk acht de juiste draagwijdte ervan toe te lichten, door het indienen van deze minderheidsnota.

De kern van de betwisting.

Mijn hoofdamendement viseerde hoofdzakelijk de wederbeleggingen die door de holdings zullen gedaan worden, dank zij de realisatie van zeer belangrijke meerwaarden, realisatie die met volledige vrijstelling van belastingen zal kunnen geschieden, zoals ik verder zal bewijzen.

Ik heb nooit de bedoeling gehad gelijk welke voorwaarde in het ontwerp te doen inlassen voor wat aangaat de wederbeleggingen gedaan in de eigen onderneming van de belastingplichtige die de meerwaarden realiseert.

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

11 JUIN 1959.

PROJET DE LOI

complétant les lois coordonnées relatives aux
impôts sur les revenus, en matière de taxation
des plus-values.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES
PAR M. PARISIS.

ANNEXE

NOTE DE LA MINORITÉ.

Les longs débats au sein de la Commission des Finances de la Chambre auront en tout cas eu le mérite de faire ressortir l'importance exceptionnelle du projet de loi en question.

Au cours de ces débats, une contestation assez sérieuse s'est élevée au sujet de certains des amendements que j'avais présentés. La portée de ces amendements a été si souvent déformée que j'estime nécessaire d'en préciser la portée, en déposant la présente note de la minorité.

Le noyau de la contestation.

Mon amendement principal visait essentiellement les réinvestissements qui seront effectués par les holdings grâce à la réalisation de plus-values très importantes, laquelle pourra bénéficier de l'immunisation fiscale totale, ainsi que je le prouverai ci-après.

Je n'ai jamais eu l'intention de faire insérer une condition quelconque dans le projet, en ce qui concerne le emploi des plus-values dans l'entreprise propre du redevable qui les réalise.

H.

Dit onderscheid is van essentieel belang.

In feite zou het voorliggend ontwerp zeer goed kunnen gesplitst worden : een eerste deel zou betrekking hebben op de realisatie van meerwaarden en hun wederbelegging in de eigen onderneming van de belastingplichtige, die de meerwaarde realiseert; het tweede deel zou betrekking hebben op de wederbeleggingen in *andere* ondernemingen dan deze die de meerwaarde realiseert.

In het eerste geval gaat het om industriële, commerciële of ambachtelijke ondernemingen. In het tweede geval geldt het financiële ondernemingen. In het eerste geval gaat het om autofinanciering. In het tweede geval gaat het om financiering door derden.

Ik ga volledig akkoord met de inhoud van het wetsontwerp wat het eerste deel betreft. Mijn hoofdamendement, voorwerp van de betwisting, slaat uitsluitend op het hierboven omschreven tweede deel.

De holdings zijn, per definitie, financiële ondernemingen die zich voor taak hebben gesteld te investeren in *andere* ondernemingen. Zij vallen dus volledig in het hierboven omlinjnde tweede deel.

Er zijn ook gemengde gevallen : een industriële onderneming kan participaties hebben in een andere onderneming. Als participatiehoudster doet zij aan financiering van een andere onderneming. In die mate is zij gelijk te stellen met een holding. Realiseert zij evenwel een participatie om de opbrengst daarvan weder te beleggen in de eigen industriële uitbating, bvb. door de aankoop van machines, dan is dit een operatie die valt onder wat hierboven het eerste deel werd genoemd.

Wederbelegging in de eigen onderneming : geen betwisting. Mijn amendementen slaan alleen op de wederbelegging in *andere* ondernemingen dan deze die de meerwaarden realiseert.

De aard van de activa-bestanddelen die gerealiseerd worden heeft, in de betwisting die ons bezig houdt, geen belang. Wel de *bestemming* die bij de wederbelegging gegeven wordt aan de opbrengst van de realisatie.

De investeringsbehoeften in de eigen onderneming van de belastingplichtige moeten absolute voorrang hebben boven beleggingen in andere ondernemingen. Daarover was uwe Commissie blijkbaar unaniem.

Een belegging in een andere onderneming daarentegen veronderstelt een zekere vrijheid van keuze in de bestemming die men aan zijn belegging zal geven. Er is mogelijkwijze een zeker speculatief karakter aan dergelijke belegging verbonden. In ieder geval gaat het hier doorgaans over financieringsmiddelen die de eigen industriële onderneming kan missen en die daarom — vaak tijdelijk — elders geplaatst worden. Van overheidswege bestaat zeker de mogelijkheid een bepaalde oriëntering aan dergelijke wederbeleggingen te geven.

Mijn amendementen hadden voor doel die oriëntering een regionaal karakter te geven.

Ik heb nooit voorgesteld het fiscale profijt, vervat in het ontwerp, te verminderen. Ik heb alleen voorgesteld dit profijt afhankelijk te stellen van het vervullen van een bepaalde voorwaarde.

Dit kan bijkomstig schijnen. Het is nochtans essentieel. Een belastingvermindering is en blijft een gunst. Het verlenen van die gunst is maar verantwoord als er in hoofde van de overheid de bekommernis aanwezig is het algemeen belang te dienen. En de belastingplichtige moet de gunst verdienen door zich te schikken naar bepaalde voorwaarden wier verwezenlijking meebrengt dat niet alleen het individueel profijt van de belastingplichtige, maar ook het welbegrepen algemeen belang gediend wordt.

Cette distinction est essentielle.

En fait, le projet en question pourrait fort bien être scindé : une première partie aurait trait à la réalisation de plus-values et à leur emploi dans l'entreprise propre du redevable qui les réalise; la deuxième partie se rapporterait aux réinvestissements effectués dans d'autres entreprises que celles où elles ont été réalisées.

Dans le premier cas, il s'agit d'entreprises industrielles, commerciales ou artisanales; dans le deuxième cas, d'entreprises financières. Dans le premier cas, il s'agit d'auto-financement; dans le second, de financement par des tiers.

Je suis tout à fait d'accord sur le contenu du projet de loi, en ce qui concerne la première partie. Mon amendement principal, objet de la contestation, porte uniquement sur la deuxième partie.

Les holdings sont, par définition, des entreprises financières qui se sont donné pour mission de faire des investissements dans d'autres entreprises. Ils tombent donc complètement dans la deuxième partie indiquée ci-dessus.

En outre, il existe des cas mixtes : une entreprise industrielle peut avoir des participations dans une autre entreprise. En tant qu'elle détient des participations, elle procède au financement d'une autre entreprise. Dans ce cas elle doit être assimilée à un holding. Toutefois, si elle réalise une participation en vue d'en réinvestir le produit dans sa propre entreprise industrielle, par exemple par l'achat de machines, elle fait une opération qui tombe dans ce que nous avons appelé ci-dessus la première partie.

Remploi dans la propre entreprise : pas de contestation. Mon amendement vise uniquement le emploi dans d'autres entreprises que celle qui réalise la plus-value.

La nature des éléments de l'actif qui ont été réalisés ne joue aucun rôle dans la contestation qui nous occupe. Mais, ce qui importe, c'est la *destination* qui est donnée lors du emploi au produit de la réalisation.

Les besoins en investissements dans la propre entreprise doivent absolument primer les investissements dans d'autres entreprises. Votre Commission était manifestement unanime sur ce point.

En revanche, l'investissement dans une autre entreprise suppose une certaine liberté quant au choix de la destination qui sera donnée à l'investissement. Ce genre d'investissement peut avoir un certain caractère spéculatif. En tout cas, il s'agit, généralement, de moyens financiers dont l'entreprise industrielle elle-même peut se passer et qui, pour cette raison, sont — le plus souvent à titre provisoire — placés ailleurs. Les autorités peuvent certainement donner une orientation déterminée aux investissements de l'espèce.

Mes amendements visaient à donner à cette orientation un caractère régional.

Je n'ai jamais proposé de réduire l'avantage fiscal prévu par le projet. J'ai simplement proposé de subordonner cet avantage à une condition déterminée.

Cet aspect peut paraître accessoire; il est cependant essentiel. Une réduction d'impôt est et reste une faveur. L'octroi de cette faveur ne se justifie que si l'autorité n'a en vue que l'intérêt général. D'autre part, le redevable doit mériter cette faveur, en se conformant à certaines conditions dont la réalisation bénéficie non seulement au redevable personnellement mais aussi à l'intérêt général bien compris.

Het is niet aanvaardbaar fiscale profijten toe te kennen zonder ernstige voorwaarden. Vooral omdat het uiteraard de grootste belastingplichtigen zijn die er het grootste profijt zullen aan hebben. Vooral omdat het de holdings zijn, die reeds de bevoorrechte troetelkinderen van ons huidige fiscaal stelsel zijn, die in feite geen belastingen betalen, die nu nog de voornaamste profijthebbers van het voorliggend ontwerp zullen zijn.

Men zal opwerpen dat de tekst voorwaarden bepaalt. Die voorwaarden zijn slechts schijn, en in feite zullen zij geen enkel beletsel, geen enkele moeilijkheid voor de holdings betekenen.

De meerwaarden bleven jaren geblokkeerd. Geen enkele regering dierf het aan de schroeven te lossen. Deze regering doet het. En het zou voor haar een niet geringe verdienste zijn, als zij niet op zulke jammerlijke wijze de kans moest missen om de holdings, bij deze unieke gelegenheid, ertoe te brengen loyaal en constructief mede te werken aan een investeringsbeleid, geïnspireerd door het nationaal belang, en daarom beantwoordend aan regionale behoeften.

De meerwaarden lossen, dat is een operatie die men slechts éénmaal kan uitvoeren. Die gelegenheid komt niet meer zo gauw terug.

Sedert jaren werd gewezen op de onevenwichtige geografische spreiding van ons industrieel potentieel. De groei van dit potentieel is grotendeels het werk van de holdings. Maar ook de onevenwichtige spreiding moet op hun rekening worden geschreven.

Sedert jaren spreekt men van een regionaal economisch beleid. De Regering had dergelijk beleid aangekondigd. Het ontwerp n° 163, dat dit regionaal beleid moet vertolken, is pover en zwak. De algemene maatregelen, vooral deze van fiscale aard, zijn van een dergelijke omvang dat zij het weinige, het kleine regionaal economische beleid zullen overspoelen. Met het gevolg dat het industrieel onevenwicht zal verergeren. Dat is het wat hieronder verder zal worden aangetoond.

Uitzonderlijk belang van dit ontwerp.

Het is van belang dat de Kamer een duidelijk inzicht zou hebben in de omvang, de hoegrootheid van de meerwaarden die door dit ontwerp bedoeld worden.

Ziehier de cijfers voor de voornaamste Belgische holding : volgens de beurswaarde bedraagt het maatschappelijk bezit : $800\,000 \times 17\,500 = 14$ miljard frank.

Volgens de balans per 31 december 1958, en rekening houdend van de toekenning aan de reserve die geschied is na afsluiting van het boekjaar, beloopt de boekwaarde van het maatschappelijk bezit : 3 925 miljoen.

De meerwaarde beloopt dus ruim 10 miljard. De effectenportefeuille heeft een boekwaarde van 4 miljard. Er mag dus aangenomen worden dat de werkelijke waarde van deze portefeuille minstens 14 miljard bedraagt. Of méér ?... Want dit is slechts een berekening bij benadering. De beurswaarde ligt doorgaans beneden de reële waarde. Om een meer nauwkeurige berekening te kunnen maken zouden wij de samenstelling van de portefeuille moeten kennen.

Dezen die het kunnen weten zeggen doorgaans dat de voornaamste holding ongeveer even sterk is als al de andere samen.

Als men door twee vermenigvuldigt heeft men dus een benaderend beeld van de hoegrootheid van de meerwaarden die in de holdings op realisatie wachten.

L'octroi d'avantages fiscaux est inacceptable s'il n'est assorti de conditions sérieuses, surtout que ce sont les redevables les plus importants qui par essence en retireront le plus grand profit surtout parce que ce sont les holdings, — déjà les enfants choyés de notre système fiscal actuel — qui en fait ne paient pas d'impôts et qui, une fois de plus, seront les plus grands bénéficiaires du projet en question.

On objectera que le projet prévoit des conditions. Celles-ci ne sont qu'illusoire et, en réalité, elles ne constitueront aucun obstacle, aucune difficulté pour les holdings.

Pendant des années, les plus-values sont restées bloquées. Aucun Gouvernement n'a osé en modifier le régime fiscal. L'actuel Gouvernement l'a fait et il y aurait eu un grand mérite s'il n'avait laissé échapper, d'une façon aussi malheureuse, l'unique occasion qui lui était donnée d'amener les holdings à collaborer d'une manière loyale et constructive à une politique d'investissement basée sur l'intérêt général, et répondant aux besoins de certaines régions du pays actuellement défavorisées du point de vue économique.

Libérer les plus-values est une opération qui ne peut se faire qu'une seule fois. Cette occasion ne se représentera pas de sitôt.

Depuis des années, on souligne le déséquilibre dans la répartition géographique de notre potentiel industriel. Le développement de ce potentiel est en grande partie l'œuvre des holdings, mais le déséquilibre leur est également imputable.

Depuis des années, il est question d'une politique économique régionale. Le Gouvernement avait annoncé cette politique. Le projet n° 163, qui doit être l'expression de cette politique régionale, se caractérise par son insuffisance et sa faiblesse. Les mesures générales, surtout celles à caractère fiscal, ont une portée telle que la petite parcelle d'économie régionale prévue dans le projet n° 163 se trouvera noyée, avec cette conséquence que le déséquilibre industriel en sera aggravé. C'est ce que nous montrerons ci-après.

Importance exceptionnelle du présent projet.

Il importe que la Chambre ait une vue exacte du montant et du volume des plus-values visées dans ce projet.

Voici les chiffres se rapportant au principal holding belge. D'après la valeur en bourse, le fonds social s'élève à : $800\,000 \times 17\,500 = 14$ milliards de francs.

D'après le bilan au 31 décembre 1958, et compte tenu des réserves constituées à la clôture de l'exercice comptable, la valeur comptable de l'avoir social s'élève à 3 925 millions.

La plus-value atteint donc plus de 10 milliards. Le portefeuille-effets a une valeur comptable de 4 milliards. On peut dès lors supposer que la valeur réelle de ce portefeuille s'élève à 14 milliards au moins. Ou plus encore ? Car il ne s'agit ici que d'un calcul approximatif; la valeur boursière est généralement en-dessous de la valeur réelle. Pour pouvoir faire une estimation plus exacte, nous devrions connaître la composition du portefeuille.

Des personnes bien placées pour le savoir disent généralement que la principale société de holding est à peu près aussi puissante que toutes les autres réunies.

En multipliant par deux, on a donc une idée approximative du volume des plus-values susceptibles d'être réalisées par les holdings.

Zeker, zij zullen slechts een fractie van hun portefeuille willen of kunnen realiseren. Maar hoe groot die fractie wel zou kunnen zijn, daar heeft men het raden naar. Temeer daar allerlei combinaties mogelijk worden. Een participatie realiseren wil daarom niet zeggen : die participatie prijsgeven !... Het volstaat ze over te dragen aan een zuster- of dochter-maatschappij. De meerwaarde is gerealiseerd en de participatie blijft « in de familie » !...

Laten wij ook niet vergeten dat de holdings, als aandeelhouders van zovele industriële ondernemingen, ook reeds profijt zullen trekken uit al de realisaties van meerwaarden die zich in die ondernemingen zullen voordoen. Ook die realisaties zullen belangrijk zijn. Zie hier een voorbeeld uit de metaalnijverheid : een belangrijke onderneming, alhoewel niet de grootste : boekwaarde van het maatschappelijk vermogen (kapitaal en reserves) : 1 405 miljoen. De beurswaarde van de aandelen ligt globaal 1 miljard hoger. Die meerwaarde moet gezien worden in vergelijking met de boekwaarde van volgende activa : portefeuille 53 miljoen, onroerende vastleggingen 717 miljoen, samen 770 miljoen.

Het is duidelijk dat het hier besproken ontwerp voor doel heeft vele miljarden meerwaarden te deblokkeren. Het is niet mogelijk de totaliteit van die meerwaarden nauwkeurig te ramen.

Alleszins heeft dit ontwerp een uitzonderlijk belang. Van al de maatregelen door de Regering voorgesteld in verband met de economische heropleving is dit veruit het belangrijkste.

De holdings betalen geen belasting.

De belangrijkste Belgische holding boekte voor het jaar 1958 een netto-winst van 510 miljoen. Daarvan werd 440 miljoen uitgekeerd aan de aandeelhouders. Op deze dividenden was geen mobiliënbelasting verschuldigd. De dividenden beliepen 550 frank per reserve-aandeel. De uitkering kon geschieden bruto=netto. Er ging 51 miljoen naar de reserve-fondsen. Die gereserveerde winst was niet belastbaar in de bedrijfsbelasting.

De belangrijkste Belgische holding betaalde alleen de grondbelasting op de gebouwen die haar eigendom zijn. Maar voor het overige : geen centiem inkomstenbelasting.

En dat is praktisch zó voor alle Belgische holdings. Hun fiscaal regime vertoont veel gelijkenis met dat van de verenigingen zonder winstbejag. Met dit verschil dat deze laatste nog de bijzondere belasting op de V.Z.W.D.'s betalen. Ook daarvan zijn de holdings vrijgesteld...

Waarom hebben de holdings dit regime te danken ? Aan het fameuze artikel 52 van de samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen dat door de gewone sterveling niet gekend is, daar het een ingewikkeld doolhof is.

De inkomsten van de holdings bestaan hoofdzakelijk uit dividenden, die zij optrekken voor de aandelen van allereerste vennootschappen, aandelen die zij in portefeuille hebben. Deze inkomsten worden beschouwd als reeds getaxeerde inkomsten. Reeds getaxeerd in hoofde van een ander belastingplichtige ? Dat doet er niet toe.

De vennootschap die de dividenden uitbetaalt is een rechtspersoon onderscheiden van deze die de dividenden opstrijkt. In al de gevallen waar het bestaan van twee afzonderlijke rechtspersonen fiscaal voordelig is zal men kunnen inroepen dat die twee rechtspersonen met elkaar geen uitstaans hebben en afzonderlijk, los van elkaar,

Certes, ceux-ci ne voudront ou ne pourront réaliser qu'une fraction de leur portefeuille. Mais quand il s'agit de connaître l'ordre de grandeur de cette fraction, on ne peut se livrer qu'à des hypothèses. D'autant plus que toutes sortes de combinaisons deviennent possibles. Réaliser une participation ne signifie pas nécessairement y renoncer !... Il suffit de la transférer à une filiale : la plus-value est réalisée et la participation reste « dans la famille » !...

N'oublions pas non plus que les holdings, qui sont actionnaires de tant d'entreprises industrielles, profiteront déjà de toutes les réalisations de plus-value effectuées dans ces dernières. Ces dernières réalisations aussi seront considérables. Voici un exemple pris dans l'industrie métallurgique : il s'agit d'une importante entreprise, sans être la plus grande. La valeur comptable de l'avoir social (capital et réserves) atteint 1 405 millions. La valeur boursière des actions est, grosso modo, 1 milliard plus élevée. Cette plus-value doit être considérée par rapport à la valeur comptable des actifs suivants : portefeuille 53 millions, immobilisations immobilières 717 millions, soit au total 770 millions.

Il est clair que le projet en discussion a pour but de débloquer de nombreux milliards de plus-values. Il n'est pas possible d'évaluer avec précision la totalité de ces plus-values.

Ce projet présente un intérêt exceptionnel à tous égards. De toutes les mesures proposées par le Gouvernement en matière de redressement économique, il est de loin le plus important.

Les holdings ne paient pas d'impôts.

Pour l'année 1958, le holding le plus important de Belgique a enregistré un bénéfice net de 510 millions, dont 440 millions ont été distribués aux actionnaires. Aucune taxe mobilière n'était due pour ces dividendes. Ceux-ci s'élevaient à 550 francs par part de réserve. La répartition a pu se faire à 100 %. 51 millions ont été affectés aux fonds de réserve. Ce bénéfice réservé n'était pas imposable à la taxe professionnelle.

Le holding belge le plus important a payé uniquement la contribution foncière sur les immeubles dont il est propriétaire. Mais pour le reste : pas un centime d'impôt sur les revenus.

Et tel est pratiquement le cas de tous les holdings belges. Leur système fiscal présente une grande analogie avec celui des associations sans but lucratif. Avec cette différence cependant, que ces dernières paient l'impôt spécial sur les A.S.B.L., alors que les holdings en sont également exemptés...

Comment se fait-il que les holdings bénéficient de pareil régime ? Ils le doivent au fameux article 52 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, qui n'est pas compris du commun des mortels, parce qu'il constitue un véritable labyrinthe.

Les revenus des holdings se composent principalement de dividendes qu'ils touchent sur les actions de diverses sociétés, qu'ils détiennent en portefeuille. Ces revenus sont considérés comme des revenus déjà taxés. Déjà taxés dans le chef d'un autre redevable ? Peu importe.

La société qui distribue les dividendes est une personne morale distincte de celle qui les touche. Dans tous les cas où l'existence de deux personnes morales distinctes est avantageuse du point de vue fiscal, on pourra invoquer que ces deux personnes morales n'ont rien de commun et qu'elles doivent être considérées individuellement.

moeten beschouwd worden. Maar als dat onderscheid fiscaal nadelig zou kunnen worden, geldt de stelregel: dat het feitelijk toch dezelfde zaak, hetzelfde kapitaal, dezelfde winst is, en dat deze laatste geen tweemaal mag getaxeerd worden.

Non bis in idem is de stelregel als er sprake is van taxatie. Maar men schroomt niet *bis in idem* te vragen als het over fiscale voordelen gaat. (Voorbeeld: meerwaarde vrijgesteld ingevolge het voorliggend ontwerp, wordt wederbelegd, en zal een tweede vrijstelling genieten ingevolge het ontwerp n° 238; zelfde onderneming, zelfde belastingplichtige, zelfde kapitaal, zelfde boekjaar: twee fiscale verminderingen).

Het artikel 52 van de S.W.I.B. biedt aan de holdings zulke ruime mogelijkheden inzake totale vrijstelling van belastingen dat ze vrijwel nooit in de gelegenheid zijn die mogelijkheden totaal uit te putten. Ze hebben méér aftrekbare « reeds getaxeerde » inkomsten dan netto-winst. Het kan bijna niet anders. Want de reeds getaxeerde inkomsten zijn voor 95 % aftrekbaar van de netto-boekhoudkundige winst, en de algemene onkosten belopen in feite doorgaans méér dan 5 %.

De holdings krijgen door het voorliggende wetsontwerp de mogelijkheid hun overschot aan aftrekbare reeds getaxeerde inkomsten te benutten. De meerwaarden zullen in principe belastbaar zijn voor één vijfde van hun bedrag. Maar van dit in principe belastbaar gedeelte zal men het overschot aan reeds getaxeerde inkomsten kunnen aftrekken zodat er in feite opnieuw feitelijke totale vrijstelling van belastingen intreedt.

Een voorbeeld uit de praktijk zal de zaak verduidelijken: Nemen we opnieuw de balans van de voornaamste Belgische holding:

De netto-winst 1958 beliep	F 510 000 000
Het bedrag van de dividenden die geïnd werden in dit jaar	F 616 000 000
te verminderen met 5 % (forfait voor beheerskosten)	31 000 000
	F 585 000 000

Dit bedrag zou nog te verhogen zijn met het kadastraal inkomen van de eigendommen van deze vennootschap, kadastraal inkomen dat ik niet ken, zodat hier alleen kan vermeld worden

F 585 000 000
(pro memorie)

Aftrekbare reeds belaste inkomsten 585 000 000

Er was dus een overschot aan aftrekbare elementen, ten belope van (1) F 75 000 000

Laten wij nu veronderstellen dat deze vennootschap in datzelfde boekjaar, een gedeelte van haar portefeuille zou hebben gerealiseerd, hebbende een boekwaarde van 200 miljoen, verworven in 1938, en thans gerealiseerd voor 700 miljoen. Welke zouden de gevolgen geweest zijn?

De netto-winst zou, op de balans, tot uiting gekomen zijn als volgt: 510 + 500 (verschil tussen de realisatieprijs 700 miljoen en de boekwaarde 200 miljoen) = 1 010 miljoen (of ongeveer het dubbel van wat de balans nu vermeldt).

Op de boekwaarde van 200 miljoen is vooreerst een revalorisatie-coëfficiënt toepasselijk van 1,7 zodat er een

ment. Mais lorsque cette distinction risque d'être préjudiciable sur le plan fiscal, on invoque le principe, qu'en fait il s'agit tout de même de la même affaire, du même capital, du même bénéfice, et que celui-ci ne peut être taxé deux fois.

Non bis in idem, tel est le principe en matière de taxation. Mais on n'hésite pas à demander le *bis in idem* lorsqu'il s'agit d'avantages fiscaux. (Exemple: une plus-value immunisée en vertu du projet en question est réinvestie et bénéficiera d'une seconde immunisation en application du projet n° 238. Pour une même entreprise, un même redevable, un même capital, un même exercice comptable: deux réductions fiscales.)

L'article 52 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus offre aux holdings des possibilités tellement vastes pour bénéficier de l'immunisation totale, qu'ils n'ont pratiquement jamais l'occasion de les épuiser toutes. Ils ont plus de revenus « déjà taxés » déductibles que de bénéfice net. Il ne peut presque pas en être autrement, car les revenus déjà taxés sont déductibles, à raison de 95 %, du bénéfice net comptable, et les frais généraux sont en général supérieurs à 5 %.

Le projet de loi en question permet aux holdings d'utiliser l'excédent de leurs revenus déjà taxés déductibles. En principe, les plus-values seront imposables pour un cinquième de leur montant. Mais de cette quotité imposable en principe, on pourra déduire l'excédent des revenus déjà taxés, ce qui revient à nouveau à une immunisation totale.

Prenons un exemple pratique pour illustrer la question et reprenons le bilan du holding belge le plus important:

Le bénéfice net de 1958 s'élevait à ...	F 510 000 000
Le montant des dividendes touchés au cours de cette année	F 616 000 000
à réduire de 5 % (forfait frais d'administration)	31 000 000
	F 585 000 000

Ce montant serait encore à majorer du revenu cadastral des propriétés de ladite société, revenu que j'ignore, de sorte qu'on ne peut mentionner seulement F 585 000 000
(pour mémoire)

Revenus déjà taxés déductibles 585 000 000

Il y avait donc un excédent d'éléments déductibles d'un montant de (1) F 75 000 000

Supposons maintenant qu'au cours de cette même année comptable cette société aurait réalisé une partie de son portefeuille, d'une valeur comptable de 200 millions, acquis en 1938, et réalisé actuellement pour 700 millions. Quel aurait été le résultat?

Au bilan, le bénéfice net se serait présenté comme suit: 510 + 500 (différence entre le prix de réalisation, soit 700 millions, et la valeur comptable, soit 200 millions) = 1 010 millions (soit à peu près le double du montant accusé au bilan actuellement).

Un premier coefficient de revalorisation de 1,7 est applicable à la valeur comptable de 200 millions, de sorte qu'il

(1) In deze berekening werden al de dividenden beschouwd als permanente reeds belaste inkomsten.

(1) Dans ce calcul, tous les dividendes ont été considérés comme des revenus permanents déjà taxés.

eerste vrijstelling is tot beloop van $200 \times 1,7 = 340$ miljoen. De meerwaarde zou belopen: 700 miljoen (realisatieprijs) — 340 miljoen (gerevaloriseerde boekwaarde) = 360 miljoen. Deze meerwaarde is slechts voor één vijfde belastbaar, hetzij 72 miljoen. Maar we hebben nog een beschikbaar overschot aan reeds getaxeerde inkomsten ten belope van 75 miljoen.

Uiteindelijk belastbaar: zero.

Ziedaar de kunst om gebeurlijk één miljard winst te boeken en toch geen cent belasting te betalen.

Een toegeving in schijn.

Men zal opwerpen: maar in het voorbeeld dat U geeft is de vrijstelling slechts verworven indien de holding in kwestie de opbrengst van de gerealiseerde activa (700 miljoen) wederbelegt. In het geval van een holding zal die wederbelegging het karakter aannemen van het onderschrijven van aandelen « bij de oprichting of de kapitaalverhoging van een vennootschap » die haar maatschappelijke zetel heeft (eender waar) « in België, in Belgisch-Congo of in de trustgebieden ».

Dacht men nu werkelijk dat er gevaar voor bestond dat de holdings hun geldmiddelen « in de schuif » zouden bewaard hebben, op de spaarkas zouden gezet hebben, of staatsfondsen zouden aangekocht hebben?

Jaarlijks onderschrijven de holdings aandelen bij de oprichting of de kapitaalverhoging van naamloze vennootschappen. Wat zij natuurlijkerwijze toch reeds doen — vermits het hun rol is — zal nu voortaan kunnen gelden als de vervulling van een wettelijke voorwaarde... Moeilijk is het helemaal niet.

Zo vond men een pseudo-verantwoording voor het verlenen van een fiscaal voordeel waarnaar de holdings sedert vele jaren snakken. De vlag die nu de lading dekt heet « relance économique ».

Een voorwaarde die er geen is.

Op het einde van de besprekingen in uwe Commissie heeft de Regering een amendement neergelegd (*Stuk n° 7*) dat schijnbaar tegemoet komt aan de bekommerning van regionale aard. De nieuwe tekst — die aangenomen werd en intussen § 2 van artikel 2 is geworden — verleent totale vrijstelling (in de plaats van 4/5 wordt het 5/5) zo de wederbelegging gebeurt in de ontwikkelingsgewesten, bedoeld door ontwerp n° 163.

Deze toegeving is slechts schijn.

Men hoeft slechts het hoger geciteerde voorbeeld te nemen waarin werd aangetoond dat voor de holdings de taxatie van één vijfde van de meerwaarden slechts theorie is; praktisch genieten zij totale vrijstelling van belasting, ook reeds met de formule van de 4/5 vrijstelling. Dat de praktijk hen gunstiger is dan de theorie danken zij, zoals reeds bewezen werd, aan het spel van artikel 52 van de S.W.I.B.

Vermits zij toch feitelijk reeds totale vrijstelling genieten met de formule van de 4/5 vrijstelling, waaraan geen enkele regionale conditie verbonden is, is het klaar dat zij geen enkele inspanning zullen doen om van de 5/5 vrijstelling te genieten.

De nieuwe tekst is dus zonder nuttig effect wat de wederbeleggingen door de holdings betreft.

Die tekst kan alleen een zekere betekenis hebben in de gemengde vennootschappen, die enerzijds een eigen nijverheidsuitbating hebben, en anderzijds participaties nemen in of aandelen onderschrijven van andere vennootschappen.

y a une première immunisation d'un montant de $200 \times 1,7 = 340$ millions. La plus-value s'élèverait à: 700 millions (prix de réalisation) — 340 millions (valeur comptable revalorisée) = 360 millions. Cette plus-value n'est imposable qu'à raison d'un cinquième, soit 72 millions. Mais il nous reste un excédent de revenus déjà taxés de l'ordre de 75 millions.

Montant final imposable: zéro.

Voilà l'art de comptabiliser éventuellement un milliard de bénéfice sans cependant payer un centime d'impôt.

Une condition qui n'en est pas une.

On objectera: mais dans l'exemple que vous donnez, l'immunisation n'est acquise que si le holding en question réinvestit le produit de l'actif réalisé (700 millions). Dans le cas d'un holding, ce réinvestissement aura le caractère de la souscription d'actions « lors de la constitution ou de l'augmentation du capital d'une société » ayant son siège social (n'importe où) « en Belgique, au Congo belge ou dans les territoires sous tutelle ».

Était-il vraiment à craindre que les holdings auraient gardé leurs fonds « dans le tiroir », les auraient placés à la Caisse d'épargne ou affectés à l'achat de fonds d'Etat?

Chaque année, les holdings souscrivent des actions lors de la constitution ou de l'augmentation du capital de sociétés anonymes. Ce qu'ils font déjà tout naturellement — puisque c'est leur rôle — constituera dorénavant l'observation d'une condition légale... Ce n'est pas plus difficile que cela.

Ainsi, on a trouvé une pseudo-justification pour accorder un avantage fiscal que les holdings désirent ardemment depuis longtemps. Cette faveur est maintenant accordée sous le couvert de la « relance économique ».

Une concession qui n'en est pas une.

Au terme des débats au sein de votre Commission, le Gouvernement a déposé un amendement (*Doc. n° 7*) qui rencontre en apparence les préoccupations d'ordre régional. Le texte nouveau — qui a été adopté et est devenu entretemps le § 2 de l'article 2 — accorde l'immunisation totale (soit 5/5 au lieu de 4/5) si le réinvestissement se fait dans les zones de développement visées au projet n° 163.

Cette concession n'est qu'un trompe-l'œil.

Il suffit de reprendre l'exemple cité ci-dessus qui montre que pour les holdings la taxation d'un cinquième des plus-values n'est que théorique; pratiquement, même avec la formule de l'immunisation des 4/5, ils bénéficient déjà de l'immunisation totale. Si la pratique leur est plus favorable que la théorie, c'est, comme il a déjà été démontré, par le jeu de l'article 52 des L.C.I.R.

L'immunisation totale leur étant déjà assurée en fait par la formule de l'immunisation des 4/5 qui n'est subordonnée à aucune condition régionale, il est évident qu'ils ne feront aucun effort pour bénéficier de l'immunisation des 5/5.

Le texte nouveau est donc sans effet utile en ce qui concerne les réinvestissements des holdings.

Ce texte ne peut avoir de sens qu'en ce qui concerne les sociétés mixtes qui, d'une part, ont une propre exploitation industrielle, et d'autre part prennent des participations ou souscrivent des actions d'autres sociétés.

Maar niemand zal betwisten dat de voornaamste stroom van investeringskapitaal uitgaat van de holdings. Als de nieuwe tekst geen het minste vat heeft op deze holdings, wat baat het dan dat er een kleine prikkel zal overblijven voor het « beekje » van investeringskapitaal uitgaande van de gemengde vennootschappen?

4/5 van de belastbare basis of 4/5 van het belastingpercentage?

Het oorspronkelijk wetsontwerp bevatte de formule: meerwaarden zijn slechts belastbaar voor 1/5 van hun bedrag.

Op verzoek van de Administratie heeft de Senaatscommissie voor Financiën deze formule vervangen door een andere: de meerwaarden zullen getaxeerd worden (voor hun volledig bedrag) tegen 1/5 van het belastingtarief. Zo luidde dan ook de tekst die door de Senaat aan de Kamer werd overgemaakt.

De heer Schot diende een amendement in voorstellend tot de eerste formule terug te keren (Stuk n° 3).

De Regering haastte zich de heer Schot voldoening te schenken en nam de formule over in haar eigen amendementen (Stuk n° 4).

Nu kan men zich de vraag stellen: of het verschil tussen de twee formules dan wel zo belangrijk is?

Voor gewone nijverheidsondernemingen heeft die vraag inderdaad niet veel belang.

Of een meerwaarde van bvb. 1 000 000 nu getaxeerd wordt a rato van 1/5 van het normale belastingtarief — laten we veronderstellen dat het 40 % zou zijn — dan wel of men 1/5 van de meerwaarde taxeert tegen het volle tarief, dat geeft geen verschil.

Ziehier de berekeningen:

$$1\ 000\ 000 \times (1/5 \text{ van } 40\ \%) = 1\ 000\ 000 \times 8\ \% = 80\ 000.$$

$$(1/5 \text{ van } 1\ 000\ 000) \times 40\ \% = 200\ 000 \times 40\ \% = 80\ 000.$$

Voor kleine en middelmatige ondernemingen kan de formule « volledige meerwaarde tegen 1/5 van het belastingtarief » het nadeel bieden dat de totale winst (meerwaarde inbegrepen) een hogere schijf bereikt, en dat aldus het belastingpercentage stijgt.

Deze beschouwing speelt geen rol voor de belangrijke ondernemingen wier winst toch reeds het hoogste belastingpercentage bereikt.

Voor de holdings is de zaak echter belangrijk: met de formule van « volle meerwaarde tegen 1/5 van het belastingtarief » bestond er een ernstig gevaar dat zij — althans op een gedeelte van de meerwaarde — een bedrijfsbelasting zouden betaald hebben van 8 % of maximum 9,60 %.

Nu zijn dat geen dodelijke percentages. Een kleine middenstander komt reeds aan dergelijk belastingpercentage als zijn jaar-inkomen de 61 000 frank bereikt. En dan is het 9,60 % op het volle inkomen, terwijl het bij de holdings toch maar een taxatie zou geweest zijn op een zekere schijf van hun winst.

Maar het zou in hun ogen blijkbaar een gevaarlijk precedent geweest zijn eindelijk belastingen te moeten betalen. Wat er ook van zij: zij hebben het onderste uit de kan gewild! Een lichte taxatie van de meerwaarden dat was goed voor de industriële, ambachtelijke en commerciële ondernemingen. Niet echter voor de financiële grootmachten. Die wilden totale vrijstelling. En zo is men teruggekeerd naar de formule: één vijfde van de meerwaarde zou belastbaar zijn tegen het volle tarief.

Zo wordt het dan ook in feite voor de industriële, ambachtelijke en commerciële ondernemingen.

Mais personne ne contestera que les holdings constituent la principale source des capitaux d'investissement. Et si le nouveau texte n'a aucune prise sur ces holdings, à quoi bon alors de stimuler par une petite faveur les sociétés mixtes qui ne fournissent qu'une partie infime des capitaux d'investissement?

4/5 de la base imposable ou 4/5 du taux d'imposition?

Le projet initial contenait la formule: les plus-values ne sont imposables qu'à concurrence de 1/5 de leur montant.

A la demande de l'Administration, la Commission des Finances du Sénat a remplacé cette formule par une autre: les plus-values seront taxées (jusqu'à concurrence de leur montant intégral) sur la base de 1/5 du taux d'imposition. Ainsi donc était libellé le texte transmis par le Sénat à la Chambre.

M. Schot déposa un amendement (Doc. n° 3) proposant d'en revenir à la formule initiale.

Le Gouvernement se hâta de donner satisfaction à M. Schot et reprit la formule dans ses propres amendements (Doc. n° 4).

Il est permis de se demander si la différence entre les deux formules a bien une grande importance?

Pour les entreprises industrielles ordinaires, cette question présente en effet peu d'intérêt.

Qu'une plus-value, par exemple de 1 000 000 de francs, soit imposée maintenant à raison de 1/5 du taux normal d'imposition — supposons que ce soit 40 % — au lieu que soit taxée 1/5 de cette plus-value au tarif plein, ne présente aucune différence.

Voici les calculs:

$$1\ 000\ 000 \times (1/5 \text{ de } 40\ \%) = 1\ 000\ 000 \times 8\ \% = 80\ 000.$$

$$(1/5 \text{ de } 1\ 000\ 000) \times 40\ \% = 200\ 000 \times 40\ \% = 80\ 000.$$

Pour les petites et moyennes entreprises, la formule « entièreté de la plus-value au 1/5 du tarif d'imposition », présente l'inconvénient que le bénéfice total (plus-value comprise) pourra atteindre une tranche supérieure ce qui augmente le taux d'imposition.

Cette considération n'entre pas en ligne de compte pour les entreprises importantes, dont le bénéfice atteint d'ailleurs déjà le niveau du taux d'imposition le plus élevé.

Mais pour les holdings, la question est importante: la formule « entièreté de la plus-value au 1/5 du tarif d'imposition » comportait un sérieux danger. Ils s'exposaient à devoir acquitter — sur une partie de la plus-value du moins — une taxe professionnelle de 8 % ou de 9,60 % au plus.

Sans doute ne s'agit-il pas de pourcentages accablants. Un petit commerçant se voit déjà appliquer ce taux d'imposition si son revenu annuel atteint 61 000 francs. Et il s'agit dans ce cas, de 9,60 % prélevés sur l'entièreté du revenu, alors que, pour les holdings, il n'est question que d'une taxation portant sur une certaine tranche de leur bénéfice.

Mais, manifestement le fait de devoir enfin payer des impôts aurait à leurs yeux constitué un précédent dangereux. Quoi qu'il en soit: ils ont voulu tout ou rien! Une légère taxation des plus-values, était une bonne chose pour les entreprises industrielles, artisanales et commerciales mais pas pour des puissances financières. Ceux-ci voulaient l'immunisation totale. Et l'on revint ainsi à la formule: « un cinquième de la plus-value imposable au tarif plein. »

De fait, il en sera donc ainsi pour les entreprises industrielles, artisanales et commerciales.

Het overschot aan « reeds getaxeerde inkomsten » zal, voor wat de holdings betreft, het in principie belastbare 1/5 van de meerwaarden wel opslorpen. Om 5/5 op te slorpen zou het genoemde overschot niet altijd voldoende geweest zijn.

Zal deze wet geld opbrengen voor de Schatkist?

Het grote argument van de heer Minister van Financiën is dit : deze wet gaat mij geld opbrengen; nu werden de meerwaarden niet gerealiseerd en dus was er geen opbrengst; voortaan zullen de meerwaarden gerealiseerd worden; zij zullen slechts voor 1/5 getaxeerd worden; de opbrengst daarvan is beter dan niets.

Er steekt veel waarheid in die redenering.

Maar in wat voorafgaat werd met voldoende duidelijkheid bewezen dat de holdings alleszins niet bij diegenen zullen zijn die betalen. In zoverre er een zekere méér-opbrengst van belastingen zal voortspruiten uit deze wet, zal die meeropbrengst komen van de industriële ondernemingen, van de ambachtslieden, van de handelaars.

Voor deze laatste categorie betekent de wet : het prijsgeven van 4/5 van de belastbare basis om 1/5 van de belasting te kunnen innen. Vooral als men het economisch nut van dergelijke maatregel beschouwt acht ik die verantwoord. De rechtstreekse rationalisatie van de ondernemingen die van het fiscaal voordeel zullen genieten, is er het gevolg van.

Voor de holdings is het een totale prijsgeving van de volledige belastbare materie, zonder enig rechtstreeks nut voor de Schatkist. En de operatie geschiedt zonder enige ernstige conditie, zonder dat men van de gelegenheid gebruik maakt om van de holdings te verkrijgen dat zij hun investeringspolitiek zouden aanpassen bij de eisen van het algemeen belang.

Hier worden aan de holdings onbeperkte middelen gegeven om een investeringspolitiek te voeren die indruist tegen de investeringspolitiek die van regeringswege op regionaal gebied werd aangekondigd.

Nominale meerwaarden en andere.

Het probleem van de meerwaarden is in de eerste plaats ontstaan door de waardeverminderingen van de munt. In zoverre de oorzaak daar ligt zijn die meerwaarden louter nominaal.

De revalorisatiecoëfficiënten, voorzien in de fiscale wetgeving, zijn slechts gebaseerd op de goudwaarde van de munt. Die revalorisatie rectificeert dan ook op onvoldoende wijze het werkelijk verlies aan koopkracht van de munt. Vandaar dat iedereen erkent dat er een probleem van de meerwaarden bestaat en dat er een oplossing moet aan gegeven worden. (Persoonlijk betreur ik overigens dat het wetsontwerp een louter voorlopig regime invoert; men had een definitieve, maar dan ook een degelijk verantwoorde, oplossing aan het vraagstuk kunnen en moeten geven).

Indien de Administratie en de opeenvolgende regeringen dit vraagstuk niet hebben aangedurfd, dan is het omdat niet altijd zo gemakkelijk het onderscheid kan gemaakt worden tussen een louter nominale meerwaarde enerzijds en een eigenlijke reële waardevermeerdering van bepaalde activa anderzijds. Deze reële waardevermeerdering is winst en zou als dusdanig moeten getaxeerd worden.

Onroerende goederen zijn, in bepaalde omstandigheden, vatbaar voor reële waardevermeerderingen. Met machines is dit haast nooit het geval.

Maar wat dan gezegd van de uitzonderlijk speculatieve activa die de aandelen in portefeuille zijn?

Geheel de Belgische industrie heeft op een enorme wijze aan autofinanciering gedaan. De aldus gereserveerde win-

Le surplus des « revenus déjà taxés » absorbera, en ce qui concerne les holdings, le cinquième des plus-values, imposable en principe. L'excédent précité n'aurait sans doute pas suffi à absorber les cinq-cinquièmes.

Cette loi profitera-t-elle au Trésor?

Le grand argument de M. le Ministre des Finances est le suivant : cette loi va me rapporter de l'argent; actuellement, les plus-values ne sont pas réalisées et ne sont donc pas taxées; dorénavant, les plus-values seront réalisées; elles ne seront taxées qu'à concurrence d'un cinquième, mais c'est mieux que rien.

Ce raisonnement contient une bonne part de vérité.

Mais dans ce qui précède nous avons démontré assez clairement que de toute façon les holdings ne figureront pas parmi ceux qui paient. Dans la mesure où cette loi provoquera une certaine augmentation des recettes fiscales, celle-ci ne sera due qu'aux entreprises industrielles, aux artisans, aux commerçants.

Pour cette dernière catégorie, la loi signifie : renoncer aux 4/5 de la base imposable pour pouvoir percevoir 1/5 de l'impôt. C'est surtout lorsqu'on considère l'utilité économique de cette mesure que je l'estime justifiée. Elle aboutira à la rationalisation directe des entreprises qui bénéficieront de l'avantage fiscal.

En ce qui concerne les holdings, elle constitue un abandon total de toute la matière imposable, sans aucune utilité directe pour le Trésor. En outre, l'opération n'est assortie d'aucune condition sérieuse, et on ne saisit même pas cette occasion pour obtenir des holdings qu'ils adaptent leur politique d'investissement aux exigences de l'intérêt général.

On donne ainsi aux holdings des moyens illimités pour pratiquer une politique d'investissement qui va à l'encontre de la politique d'investissement annoncée par le Gouvernement sur le plan régional.

Plus-values nominales et autres.

Le problème des plus-values s'est posé en premier lieu en raison des dévaluations de la monnaie. Si telle est l'origine des plus-values, celles-ci sont purement nominales.

Les coefficients de revalorisation prévus dans la législation fiscale sont basés uniquement sur la valeur-or de la monnaie. Cette revalorisation corrige dès lors d'une façon insuffisante la perte réelle du pouvoir d'achat de la monnaie. Aussi, chacun reconnaît-il qu'il existe un problème des plus-values et qu'il faut lui trouver une solution. (Personnellement, je regrette que le projet n'instaure qu'un régime purement provisoire; il aurait fallu pouvoir donner et on aurait même dû donner à ce problème une solution définitive, mais dûment justifiée.)

Si l'Administration et les gouvernements successifs n'ont pas osé s'attaquer à ce problème, c'est parce qu'il n'est pas toujours aisé de distinguer entre, une plus-value purement nominale d'une part, et, une augmentation vraiment réelle de la valeur de certains actifs d'autre part. Cette véritable augmentation de valeur constitue un bénéfice et devrait être taxée comme telle.

Dans des circonstances déterminées, les immeubles sont susceptibles d'une réelle augmentation de valeur. Ce n'est presque jamais le cas de machines.

Mais que dire alors des actifs particulièrement spéculatifs, à savoir les actions en portefeuille?

Toute l'industrie belge a pratiqué l'auto-financement sur une grande échelle. Les bénéfices ainsi réservés n'ont

sten hebben slechts een voorlopige taxatie in de bedrijfsbelasting ondergaan. De aangroei van die reserves heeft de boekwaarde van de aandelen gevoelig doen stijgen. Die meerwaarde is reëel en zij is in hoofdte van de eigenaar van die aandelen nooit getaxeerd geworden. Het voorliggend ontwerp zal ook die reële meerwaarden vrijstellen. Men had ook om die reden nauwkeuriger mogen toekijken welk regime men zou invoeren voor de meerwaarden op effecten, wederbelegd in effecten.

De holdings verhandelen alleen aandelen. Ook om die reden verdient hun geval geïsoleerd te worden van dat der industriële ondernemingen. De holdings hebben hun lot willen verbinden aan dat van de industriële ondernemingen. Dat is een handige tactiek van hunnentwege. Het Parlement moet zich aan die tactiek niet laten vangen.

Betwisting omtrent de opvatting van de regionale economie.

Bij de besprekingen in uwe Commissie voor de Financiën is een ernstig meningsverschil gebleken omtrent de opvatting zelf van de regionale economie. Strikt genomen behoort deze kwestie niet tot de bevoegdheid van de Commissie voor de Financiën, maar het bleek onmogelijk de bespreking van dit economisch vraagstuk te scheiden van de zuiver fiscale aangelegenheden, en wel om twee redenen die voor de hand liggen: vooreerst maakt het voorliggende ontwerp deel uit van het geheel van maatregelen door de Regering voorgesteld om de economische heropleving en de regionale ontwikkeling te bevorderen. Vervolgens hadden mijn amendementen precies voor doel een uitgesproken regionale inslag te geven aan de wederbeleggingen van de holdings.

In haar ontwerp n° 163 heeft de Regering haar opvatting omtrent de regionale economie te kennen gegeven. Dat is m.i. een te enge opvatting. Of liever, men kan onderscheid maken: wanneer men artikel 3 van het ontwerp n° 163 leest dan vindt men daarin een ruime opvatting van de regionale economie, waarmede ik mij volledig akkoord kan verklaren. Men vindt daarin inderdaad de volledige opsomming van de voornaamste economische problemen die zich op regionaal plan stellen, en die alle dit gemeenschappelijks hebben: behoefte aan méér werkgelegenheid in die streken. Artikel 3 van ontwerp 163 brengt ons alleen literatuur, en die is ruim. Onmiddellijk daarna wordt die opvatting verminkt door artikel 4 van hetzelfde ontwerp dat, in zijn alinea 2, bepaalt dat de ontwikkelingsgewesten samen niet méér dan 15 % van de totale Belgische bevolking mogen omvatten.

Het is tegen deze drastische beperking dat ik met kracht wens te protesteren.

Het zou de Vlamingen in dit land zeker voldoening schenken indien men de Engelse formule zou toepassen: zijn ontwikkelingsgebieden die streken waar het percentage van de werkloosheid hoger ligt dan het nationaal gemiddelde. Maar die streken zouden allemaal Vlaamse streken zijn. Om tot een typisch Belgische oplossing te komen is men dan op zoek gegaan naar andere criteria die moeten toelaten de Borinage en Luxemburg als ontwikkelingsgewesten bij aan te duiden. En de Vlamingen, hopen dat er aldus eindelijk wat zou van komen, hebben daarmee ingestemd. Maar pas heeft men daarop hun toestemming bekomen of nu gaat de beperking van 15 % voor gevolg hebben zekere streken van structurele werkloosheid uit te sluiten, ten voordele van streken waar de werkloosheid niet zulke ernstige vorm heeft aangenomen. Zo worden de Vlamingen beloofd om hun inschikkelijkheid!... En reeds is het een publiek geheim dat de industrialisatie van het Hageland een bedenkelijke kwestie is, maar dat zij in de Borinage zal lukken.

été qu'imposés provisoirement à la taxe professionnelle. L'accroissement de ces réserves a fait augmenter sensiblement la valeur comptable de ces actions. Cette plus-value est réelle et elle n'a jamais été taxée dans le chef du propriétaire de ces actions. Le projet en question immunisera également ces plus-values réelles. Aussi, aurait-on dû examiner de plus près quel régime devait être adopté pour les plus-values réalisées sur les titres, réinvestis en titres.

Les holdings négocient uniquement des actions. C'est pour ce motif aussi, que leur cas doit être isolé de celui des entreprises industrielles. Les holdings ont voulu lier leur sort à celui des entreprises industrielles. C'est une habile tactique de leur part. Il appartient au Parlement de ne pas s'y laisser prendre.

Contestations au sujet de la conception de l'économie régionale.

Au cours des débats au sein de votre Commission des Finances, la conception même de l'économie régionale a été sérieusement controversée. Au sens strict, cette question ne relève pas de la compétence de la Commission des Finances, mais il s'est révélé impossible de disjoindre la discussion de ce problème économique des matières purement fiscales, et ce pour deux raisons évidentes: tout d'abord, le projet en discussion fait partie d'un ensemble de mesures proposées par le Gouvernement en vue de promouvoir la relance économique et le développement régional. Ensuite, mes amendements avaient précisément pour objet de donner une orientation régionale aux réinvestissements des holdings.

Par le projet n° 163, le Gouvernement a fait connaître sa conception en matière d'économie régionale. A mon avis, cette conception est trop restreinte. Ou plutôt, il y a lieu de distinguer: avec l'article 3 du projet n° 163, on se trouve en présence d'une large conception de l'économie régionale, à laquelle je puis me rallier sans réserves. On y trouve en effet l'énumération complète des principaux problèmes économiques qui se posent sur le plan régional et qui ont tous en commun: un besoin de plus grandes possibilités d'emploi dans ces régions. Mais l'article 3 du projet n° 163 ne nous apporte qu'une littérature généreuse. Immédiatement après, cette conception est enervée par l'article 4 du même projet, qui dispose, en son alinéa 2, que les régions de développement ne peuvent compter au total une population supérieure à 15 % de l'ensemble du Royaume.

C'est contre cette limitation draconienne que je proteste énergiquement.

On donnerait certainement satisfaction aux Flamands si on voulait appliquer la formule anglaise, d'après laquelle les régions de développement sont celles où le pourcentage du chômage dépasse la moyenne nationale. Mais ces régions se trouveraient toutes en pays flamand. Pour arriver à une solution typiquement belge, on a recherché alors d'autres critères devant permettre de désigner également le Borinage et le Luxembourg comme régions de développement. Les Flamands, espérant arriver de cette façon à un résultat ont marqué leur accord à ce sujet. Mais à peine leur consentement fut-il acquis que la limitation à 15 % aura pour conséquence d'exclure certaines régions de chômage structurel, en faveur de régions où le chômage n'a pas pris une forme aussi grave. C'est ainsi que les Flamands sont récompensés pour leur complaisance!... Et déjà il est devenu un secret de Polichinelle que l'industrialisation du Hageland est un problème fort douteux, mais que dans le Borinage elle réussira.

De beperking tot 15 % is onrechtvaardig, waar zij voor gevolg heeft bepaalde streken van structurele werkloosheid uit te sluiten.

Maar er is meer. Men heeft de voorstanders van de regionale economie vaak verweten dat zij de economische vraagstukken met een parochie-mentaliteit beschouwden. En nu wordt ons een vorm van regionale economie opgedist wiens bijzonderste kenmerk de kleinheid is.

Met de grens van 15 % zal het niet altijd mogelijk zijn de ontwikkelingsgebieden zó te kiezen dat in die gebieden een minimum van natuurlijke geschiktheden, aan bestaande infrastructuur, aanwezig is, zodat men volstrekt geen zekerheid heeft of de industrialisatie van die al te eng opgevatte streken zal lukken. Hier stelt men zich onwillekeurig de vraag of het niet dát is wat de uitvinders van de 15 % wensen, namelijk de mislukking van de regionale economie?

Ik ben beslist voorstander van een ruim opgevatte regionale economie. De grote waterwegen, de autosnelwegen zijn de aangewezen ontwikkelingsassen. Dat men niet bewere dat de industrie zich daar wel van zelf zal komen vestigen. De feiten bewijzen sedert jaren het tegenovergestelde. (cfr. de oevers van het Albertkanaal). Maar een besliste oriënteringspolitiek ten gunste van die geografisch geschikte gebieden zou zonder enige twijfel resultaten opleveren.

De werkloosheid is het zwaarst in de provincies West- en Oost-Vlaanderen en Antwerpen. Kan men ernstig beweren dat die provincies van nature uit ongeschikt of zelfs maar minder geschikt zouden zijn dan andere streken van het land? Integendeel. De geografische « troeven » van die provincies zijn gekend: de zee kust, het kanaal Zeebrugge-Brugge, de spoorweg en baan Brugge-Roeselare-Kortrijk, het Schelde-bekken, de autostrade Brussel-Oostende, het Albertkanaal, de autostrade Antwerpen-Roer.

Het is niet in de eerste plaats de infrastructuur die ontbreekt. Wel het risicodragend privé-kapitaal dat de nieuwe ondernemingen moet oprichten. Dit risicodragend kapitaal is in België aanwezig. Maar het komt niet, althans niet in voldoende mate, naar de streken van structurele werkloosheid.

Nu was er een historische kans om het risicodragend privé-kapitaal te oriënteren naar die streken, waar het, van sociaal-economisch standpunt gezien, nodig is.

Men moest dat privé-kapitaal niet dwingen! Men had eenvoudig het verlenen van substantiële fiscale profijtten afhankelijk moeten maken van één voorwaarde: zich thans te richten naar die streken die het in het verleden te veel verwaarloosd heeft.

De kans was buitengewoon schoon. De Regering is bezig die kans te verknoeien, te vergooien, te verspillen.

In het nadeel van sommige gewesten?

Men heeft mij het verwijt gericht dat ik sommige streken of bepaalde centra wilde uitsluiten, namelijk deze waar thans de industrie het sterkst geconcentreerd is. Men sprak in dit verband reeds van de « ondergang » en van de « verstikking » van die centra, indien mijn amendementen zouden worden aangenomen.

Geen verwijt is gekker dan dat.

Er is vooreerst de realisatie van meerwaarden in de industriële ondernemingen en hun wederbelegging in dezelfde onderneming die de meerwaarden realiseerde. Dit is het zeer belangrijk deel van het ontwerp dat de autofinanciering betreft. Daaraan wordt door niemand enige regionale beperking voorgesteld.

La limitation à 15 % est une injustice, parce qu'elle a pour conséquence d'exclure certaines régions de chômage structurel.

Mais il y a plus. On a souvent reproché aux adeptes de l'économie régionale de considérer les problèmes économiques dans un esprit de clocher. Or, il nous est proposé maintenant une forme d'économie régionale dont la principale caractéristique est la médiocrité.

Avec la limite de 15 %, il ne sera pas toujours possible de choisir les régions de développement de telle façon qu'il s'y trouve un minimum de possibilités naturelles, d'infrastructure existante, de sorte que l'on n'est nullement certain que l'industrialisation de ces régions conçues trop restrictivement réussira. Et alors on se demande instinctivement si ce n'est pas cela que désirent ceux qui ont imaginé les 15 %, à savoir l'échec de l'économie régionale?

Je suis un partisan convaincu d'une économie régionale largement conçue. Les grandes voies d'eau, les autoroutes sont les axes de développement tout indiqués. Que l'on ne vienne pas nous dire que l'industrie viendra s'y établir d'elle-même. Depuis des années, les faits prouvent le contraire (cf. les rives du canal Albert). Mais une politique résolue d'orientation en faveur de ces régions géographiquement bien situées donnerait sans aucun doute des résultats.

Le chômage est le plus grave dans les provinces de la Flandre occidentale, de la Flandre orientale et d'Anvers. Peut-on prétendre sérieusement que de par leur nature ces provinces ne se prêtent pas, ou même moins que d'autres régions du pays, à l'industrialisation? Au contraire. Les « atouts » géographiques de ces provinces sont connus: la côte, le canal de Zeebrugge à Bruges, le chemin de fer et la route Bruges-Roulers-Courtrai, le bassin de l'Escaut, l'autostrade Bruxelles-Ostende, le canal Albert, l'autostrade Anvers-Ruhr.

Ce n'est pas en premier lieu l'infrastructure qui fait défaut, ce sont les investissements directs privés qui doivent créer les nouvelles entreprises. Ce capital existe en Belgique. Mais il ne s'oriente pas, ou en tout cas pas suffisamment, vers les régions de chômage structurel.

Maintenant se présentait une occasion historique d'orienter les investissements privés directs vers les régions qui, du point de vue social et économique, en ont besoin.

Il n'était pas nécessaire de forcer ce capital privé! On aurait simplement dû subordonner l'octroi d'avantages fiscaux substantiels à une seule condition, à savoir de s'orienter actuellement vers les régions qui ont été trop négligées dans le passé.

C'était une occasion exceptionnelle, que le Gouvernement est en train de gâcher et de gaspiller.

Au préjudice de certaines régions?

On m'a reproché de vouloir exclure certaines régions ou certains centres, notamment ceux où l'industrie est actuellement le plus fortement concentrée. On a parlé à cet égard de « déclin » et d'« étouffement » de ces centres; si mes amendements étaient adoptés.

Il n'existe pas de reproche plus absurde.

Il y a d'abord la réalisation des plus-values dans les entreprises industrielles et leur réinvestissement dans les entreprises qui ont réalisé ces plus-values. C'est la partie très importante du projet qui concerne l'autofinancement. Personne n'a proposé une quelconque restriction régionale.

Welke streken, welke centra zullen meest van die autofinanciering genieten? Het zijn natuurlijk de streken en centra waar de ondernemingen gevestigd zijn, waar de industrie het sterkst geconcentreerd is. Onbetwistbaar zal het hier besproken ontwerp aan die ondernemingen een belangrijke vernieuwing van hun uitrusting toelaten, hun rationalisatie mogelijk maken.

Die investeringen zullen hun traditionele loop volgen, en sedert de statistieken van de wet Liebaert kennen wij toch de verhoudingen tussen de verscheidene provincies wat de industriële investeringen betreft!

Het kan zeer nuttig zijn die percentages even in herinnering te brengen en ze te vergelijken, enerzijds met de percentages van de bevolking, anderzijds met de percentages van de werkloosheid.

Provinciën	Investeringen (1)	Bevolking (2)	Verschil	
			in het voordeel	in het nadeel
	%	%	%	%
Brabant	31,10 (3)	21,25	9,85	—
Luik	18,10	11,15	6,95	—
Henegouwen	19,20	14,15	5,05	—
Limburg	5,19	6,05	—	0,86
Namen	3,15	4,07	—	0,92
Luxemburg	0,33	2,40	—	2,07
Antwerpen	11,95	15,40	—	3,45
West-Vlaanderen	4,48	11,53	—	7,05
Oost-Vlaanderen	6,50	14,00	—	7,50
	100,00	100,00	21,85	21,85

Nu kan men dezelfde vaststelling doen aan de hand van andere statistieken die de vorige confirmeren.

Zo bijvoorbeeld vergelijken we de industriële investeringen met de cijfers van de werkloosheid. (Voor deze laatste werden genomen : de mannelijke volledige werklozen op einde februari 1959).

Provinciën	Investeringen	Werkloosheid	Verschil	
			in het voordeel	in het nadeel
	%	%	%	%
Brabant	31,10	16,30	14,80	—
Luik	18,10	6,70	11,40	—
Henegouwen	19,20	8,00	11,20	—
Namen	3,15	1,50	1,65	—
Limburg	5,19	4,80	0,39	—
Luxemburg	0,33	0,80	—	0,47
Antwerpen	11,95	22,40	—	10,45
West-Vlaanderen	4,48	17,60	—	13,12
Oost-Vlaanderen	6,50	21,90	—	15,40
	100,00	100,00	39,44	39,44

Is het niet opvallend hoe deze twee statistieken voor al de provincies identiek dezelfde rangschikking geven? (Alleen Namen en Limburg, die elkaar op minder dan 0,50 % volgen, verwisselden van plaats). Is aldus niet het bewijs geleverd dat de werkloosheid in rechtstreekse verhouding staat tot het gebrek aan industriële investeringen, wanneer men deze laatste beschouwt in verhouding tot de bevolkingscijfers?

(1) Industriële investeringen, wet Liebaert, periode van 1 juli 1954 tot 30 juni 1956. Globaal volume voor deze 24 maanden : 31,3 miljard.

(2) Bevolkingscijfers op 31 december 1957.

(3) Er mag aangenomen worden dat het percentage van de industriële investeringen voor de provincie Brabant enigszins overdreven is, door het feit dat de aangifte gebeurde daar waar de administratieve zetel was; nu is het een feit dat de uitbatingsetels voor sommige vennootschappen niet in dezelfde provincie gelegen zijn als hun maatschappelijke zetel; o.i. verandert deze vaststelling echter niets aan de onderlinge verhoudingen tussen de andere provincies.

Quelles régions, quels centres bénéficieront le plus de cet autofinancement? Naturellement les régions et les centres où ces entreprises sont établies, là où l'industrie est la plus fortement concentrée. Le projet en discussion permettra incontestablement à ces entreprises un renouvellement important de leur équipement et rendra possible leur rationalisation.

Ces investissements suivront leur cours traditionnel; or, depuis les statistiques de la loi Liebaert, nous connaissons la proportionnalité entre les diverses provinces en matière d'investissements industriels!

Il peut être très utile de se rappeler ces pourcentages et de les comparer, d'une part, aux pourcentages de la population et, d'autre part, aux pourcentages du chômage.

Provinces	Investissements (1)	Population (2)	Différence	
			favo- rable	défavo- rable
	%	%	%	%
Brabant	31,10 (3)	21,25	9,85	—
Liège	18,10	11,15	6,95	—
Hainaut	19,20	14,15	5,05	—
Limbourg	5,19	6,05	—	0,86
Namur	3,15	4,07	—	0,92
Luxembourg	0,33	2,40	—	2,07
Anvers	11,95	15,40	—	3,45
Flandre occidentale	4,48	11,53	—	7,05
Flandre orientale	6,50	14,00	—	7,50
	100,00	100,00	21,85	21,85

On peut faire la même constatation à l'aide d'autres statistiques qui confirmeront la première.

Comparons, par exemple, les investissements industriels aux chiffres du chômage (Pour ces derniers, nous avons pris le nombre de chômeurs--hommes complets à la fin de février 1959).

Provinces	Investissements	Chômage	Différence	
			favo- rable	défavo- rable
	%	%	%	%
Brabant	31,10	16,30	14,80	—
Liège	18,10	6,70	11,40	—
Hainaut	19,20	8,00	11,20	—
Namur	3,15	1,50	1,65	—
Limbourg	5,19	4,80	0,39	—
Luxembourg	0,33	0,80	—	0,47
Anvers	11,95	22,40	—	10,45
Flandre occidentale	4,48	17,60	—	13,12
Flandre orientale	6,50	21,90	—	15,40
	100,00	100,00	39,44	39,44

N'est-il pas frappant de constater que ces deux statistiques donnent une classification identique pour toutes les provinces? (L'ordre a seulement été interverti pour Namur et le Limbourg, qui se suivent à moins de 0,50 %). N'est-ce pas la preuve que le chômage est directement proportionnel à l'absence d'investissements industriels, lorsqu'on considère ceux-ci par rapport aux chiffres de la population?

(1) Investissements industriels, loi Liebaert, période du 1^{er} juillet 1954 au 30 juin 1956. Volume global pour ces 24 mois : 31,3 milliards.

(2) Chiffres de la population au 31 décembre 1957.

(3) Il y a lieu d'admettre que le pourcentage des investissements industriels de la province de Brabant est quelque peu exagéré du fait que la déclaration a été faite dans la localité du siège administratif; or, en fait, les sièges d'exploitation de certaines sociétés ne se trouvent pas dans la même province que leur siège social; cette constatation ne modifie toutefois en rien la proportionnalité existant entre les autres provinces.

Mijn amendementen viseren alleen de wederbeleggingen in andere ondernemingen dan deze die de meerwaarde realiseren. In hoofdzaak geldt het hier de wederbeleggingen die door de holdings zullen verricht worden.

Het gaat hier dus uitsluitend over het onderschrijven van aandelen in nieuw op te richten vennootschappen of ter gelegenheid van de kapitaalsverhoging van vennootschappen.

Is het dan niet redelijk te eisen dat deze supplementaire stroom aan investeringen zich zou richten naar de ontwikkelingsgebieden?

Als men hieraan verzaakt dan zal ook die supplementaire stroom aan investeringen zich in de klassiek geworden wanverhoudingen richten naar de sterk geïndustrialiseerde centra. Zo zal het industrieel onevenwicht van jaar tot jaar grotere proporties aannemen. Zo verandert er nooit iets aan de wanverhoudingen die wij aanklagen!

De kwestie die hier gesteld werd was als het ware een testproef voor de regeringspolitiek. De Regering kon hier het bewijs leveren dat het haar ernst was met de regionale economie. Wat wij op het stuk van de regionale economie vragen is niet wat klein gepruts, maar een fundamentele politiek.

De stroom van het privaat investeringskapitaal wordt beheerst door de holdings. Tot hiertoe is alleen gebleken dat de Regering aan de holdings niets kan weigeren. Het bewijs moet nog geleverd worden of zij ook van de holdings iets kan bekomen dat in de lijn loopt van een regionaal economische politiek die zij heeft beloofd.

Infra-structuur, kredietpolitiek, risicodragend kapitaal.

Er bestaat bij de overheidspersonen een natuurlijke neiging om voornamelijk belang te hechten aan de infrastructuur, om te menen dat industrialisatie vooral een kwestie is van begrotingskredieten voor openbare werken.

Er bestaat bij de leiding van alle kredietorganismen, zo van de openbare als van de private sector, de neiging om alle heil uitsluitend te verwachten van de kredietpolitiek. Uit die milieus komt de dwanggedachte dat men met de kredietpolitiek geheel het economisch leven beheersen kan.

Alleen het privé-risicodragend kapitaal blaast niet zo hoog van de toren. Het wil de aandacht niet op zich trekken. Het geeft er de voorkeur aan ongemerkt en ongehinderd zijn eigen weg te gaan.

Infrastructuur is belangrijk. Een doelmatige kredietpolitiek is er nodig. Maar men legt te weinig de nadruk op deze evidentie: in de allereerste plaats, d.w.z. vóór al de andere belangrijke factoren, is er risicodragend kapitaal nodig om nieuwe ondernemingen op te richten of om bestaande uit te breiden.

Lenen, zelfs met staatswaarborg, zal men maar doen aan dezen die risicodragend kapitaal in pand kunnen geven. Men zal lenen in verhouding tot de omvang van het risicodragend kapitaal. Dit laatste conditioneert bijgevolg de kredietpolitiek.

Een vooruitstrevend gemeentebestuur zal een industrieel, die zich in de gemeente wil vestigen, helpen door in een minimum van tijd de infrastructuur (wegen en alle leidingen) aan te leggen die voor deze industrie-vestiging noodzakelijk zijn. Maar andersom werken is en blijft een gewaagde onderneming. Ook de beste industrieterreinen zouden wel eens ongebruikt kunnen blijven liggen als niet de man opdaagt die het met eigen middelen (het risicodragend kapitaal) er op wil wagen.

Uitvindingen, brevetten, zullen op zichzelf geen nieuwe ondernemingen verwekken, als niet de man (of de hol-

Mes amendements visent uniquement les réinvestissements dans des entreprises autres que celles qui réalisent les plus-values. Il s'agit, en ordre principal, des réinvestissements qui seront effectués par les holdings.

Il s'agit donc uniquement, en l'occurrence, de la souscription d'actions en vue de la création de nouvelles sociétés ou lors d'une augmentation de capital de sociétés.

N'est-il pas raisonnable, dès lors, d'exiger que ce flot supplémentaire d'investissements soit dirigé vers les régions de développement?

Si l'on y renonce, ce flot supplémentaire d'investissements s'orientera, selon les disproportions devenues classiques, vers les centres fortement industrialisés. C'est ainsi que le déséquilibre industriel prendra d'année en année des proportions toujours plus grandes. C'est ainsi, également, que rien ne sera jamais changé à ces disproportions que nous dénonçons!

Ce problème constitue, pour ainsi dire, un test pour la politique gouvernementale. Le Gouvernement aurait eu l'occasion de montrer qu'il prenait au sérieux la question de l'économie régionale. Ce que nous voulons dans le domaine de l'économie régionale, c'est une politique fondamentale et non des mesures mineures.

Le courant des capitaux d'investissement privés est dominé par les holdings. Jusqu'à présent, un seul fait est acquis: le Gouvernement n'a rien à refuser aux holdings. La preuve doit encore être fournie qu'il peut obtenir des holdings quoi que ce soit qui s'inscrive dans le cadre de la politique économique régionale envisagée.

Infra-structure, politique de crédit, investissements directs.

Les hommes politiques ont une tendance bien naturelle à attacher le plus d'importance à l'infrastructure et à croire que l'industrialisation est surtout une question de crédits budgétaires pour des travaux publics.

Les dirigeants de tous les organismes de crédit, tant publics que privés, n'ont que trop tendance pour n'attendre le salut que d'une politique de crédit. De ces milieux est partie l'idée-force qu'il est possible d'orienter l'ensemble de la vie économique par une politique de crédits.

Seul le capital-actions ne se met pas en évidence. Il désire ne pas éveiller l'attention et préfère suivre sa propre voie sans être remarqué ni entravé.

L'infrastructure est importante. Une politique de crédit efficace est nécessaire. Mais on insiste trop peu sur cette évidence: en tout premier lieu, c'est-à-dire avant tous les autres facteurs importants, les investissements privés sont nécessaires en vue de la création d'entreprises nouvelles ou de l'extension de celles qui existent.

On ne consentira des prêts, même avec la garantie de l'Etat, qu'à ceux qui pourront donner en gage des investissements directs. Ces derniers conditionnent donc la politique de crédit.

Une administration communale progressiste aidera un industriel désireux de s'établir dans la commune en aménageant, dans un délai minimum, l'infrastructure (voirie et canalisations) qui se révèlent indispensables en vue de l'établissement de cette industrie. Mais procéder autrement est et demeure une entreprise hasardeuse. Même les meilleurs terrains industriels pourraient rester inoccupés s'il ne se présente pas quelqu'un qui ose le risquer par ses propres moyens (investissements directs).

Les inventions, les brevets ne pourront créer par eux-mêmes des entreprises nouvelles s'il n'y a pas quelqu'un

dings !...) met het risicodragend kapitaal aantreedt die het er op wil wagen. Als hij zich in beweging zet volgt de rest : infrastructuur voor de terreinen die hij zal kiezen, kredieten, enz.

Is het niet hopeloos teleurstellend voor de voorstanders van de regionale economie te moeten vaststellen dat de Regering wel aan de infrastructuur van de ontwikkelingsgebieden heeft gedacht, maar het blijkbaar niet heeft aangedurfd ook maar één maatregel voor te stellen die het risicodragend kapitaal ertoe zou nopen in een welbepaalde regionale richting te gaan ?

De fiscale maatregelen die de Regering voorstelt viseren nochtans allemaal dit risicodragend kapitaal, dat met zeer doelmatige middelen wordt aangespoord tot investeren. Maar geen enkele van die doelmatige maatregelen heeft een regionale inslag. En bijgevolg zullen die maatregelen met algemeen karakter antiregionalistisch werken, d.w.z. dat zij de kwaal zullen verergeren, waarvoor wij sedert jaren vragen dat ernstige geneesmiddelen zouden toegepast worden.

Wat de doeltreffende maatregelen betreft : geen regionale inslag. Wat kan dan het klein gepruts met secundaire maatregelen opleveren ?

Besluit.

Ik meen duidelijk te hebben aangetoond dat ik akkoord ga met één deel van het ontwerp, zoals het nu is (de auto-financiering) maar niet akkoord kan gaan met het tweede deel dat de holdings betreft.

Een klassieke houding in dergelijk geval zou de onthouding geweest zijn. Ik heb echter tegen het ontwerp in zijn geheel gestemd vooreerst om te reageren tegen het meermaals herhaald procédé dat ertoe strekt van het Parlement de goedstemming te bekomen in één enkel ontwerp van goede en kwade, deugdelijke en verwerpelijke dingen. Maar vooral omdat ik de aanvaarding van het deel betrekking hebbend op de holdings beschouw als een te ver gaande inschikkelijkheid van de politieke macht ten opzichte van de financiële grootmachten, en omdat — eenmaal dit ontwerp gestemd — die fout niet meer te herstellen, de zaak niet meer te herdoen is.

(ou les holdings...) qui veut en supporter le risque. Dès qu'il agit, le reste suit : l'infrastructure des terrains qu'il aura choisis, les crédits, etc.

N'est-il pas désespérant pour les adeptes de l'économie régionale de devoir constater que le Gouvernement a songé à l'infrastructure des zones de développement mais qu'il n'a pas osé, semble-t-il, proposer ne fût-ce qu'une seule mesure, incitant les investissements directs à s'orienter dans un sens régional nettement déterminé.

Les mesures fiscales proposées par le Gouvernement, visent cependant toutes les investissements directs, lesquels sont encouragés par des moyens très efficaces. Mais aucune de ces mesures efficaces n'agit à l'échelle régionale. Il s'ensuit que ces mesures à caractère général auront des effets anti-régionaux, c'est-à-dire qu'elles aggraveront le mal auquel, depuis des années, nous demandons qu'il soit porté des remèdes sérieux.

Les dispositions efficaces ne peuvent avoir d'effet à l'échelle régionale. Que pourront donner ces quelques fragments de mesures secondaires ?

Conclusion.

Je crois avoir montré clairement que je suis d'accord sur une partie du projet tel qu'il se présente actuellement (l'auto-financement), mais que je ne puis me rallier à la deuxième partie relative aux holdings.

L'attitude classique, en pareil cas, eût été de s'abstenir. J'ai cependant voté contre l'ensemble du projet, tout d'abord, pour réagir contre le procédé utilisé à maintes reprises et qui tend à obtenir l'accord du Parlement sur un seul projet qui contient à la fois des choses excellentes et inadmissibles. Mais je l'ai fait surtout, parce que je considère l'acceptation de la partie relative aux holdings comme une trop grande bienveillance du pouvoir politique à l'égard des puissances financières et parce que, ce projet une fois voté, cette erreur ne pourra plus être réparée et qu'il ne sera plus possible de revenir sur la question.

J. DE SAEGER.