

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

13 MAART 1959.

Rechtsvervolgingen
tegen een lid van de Kamer ingesteld.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE
COMMISSIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER FIMMERS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Na de zaak van Volksvertegenwoordiger Lavens, Albert te hebben onderzocht, gaf uw Commissie eenparig als haar mening te kennen, dat er geen reden bestaat om de schorsing van de vervolgingen te vorderen.

Uw Commissie heeft echter haar verwondering te kennen gegeven over twee omstandigheden, waarvan zij de herhaling wenst te voorkomen :

1. — Ten einde de Kamer in staat te stellen eventueel artikel 45, lid 3, van de Grondwet toe te passen en schorsing van de vervolgingen te vorderen, heeft de Minister van Justitie, op verzoek van het Parket-Generaal, de Kamer bij brieven van 4 december in kennis gesteld van de vervolgingen die tegen de heer Albert Lavens werden ingesteld toen hij nog geen Volksvertegenwoordiger was.

Bij de brief van 4 december 1958 waren een verslag van de Procureur des Konings en een brief van de Procureur-Generaal gevoegd.

Het strafdossier — het enige stuk dat de Commissie kan in staat stellen te oordelen over de wenselijkheid van een eventuele schorsing — was niet bij genoemde brief gevoegd. Uw Commissie heeft uitdrukkelijk mededeling ervan moeten vragen bij brieven van 17 december 1958. Het dossier werd ons op 5 februari 1959 overgemaakt.

Uw Commissie is van mening dat een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid of tot schorsing van vervolgingen alleen kan worden onderzocht aan

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Pierson, voorzitter; de heren De Schryver, Discry, Fimmers, Bohy, Fayat, De Clercq.

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

13 MARS 1959.

Poursuites engagées
à charge d'un membre de la Chambre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION SPECIALE (1)
PAR M. FIMMERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission, après avoir examiné le cas de M. le Représentant Lavens, Albert, a estimé, à l'unanimité, qu'il n'y avait pas lieu de requérir la suspension des poursuites.

Votre commission s'est étonnée, toutefois, de deux circonstances dont elle voudrait empêcher le renouvellement :

1. — Afin de permettre à la Chambre de faire éventuellement application de l'article 45, al. 3, de la Constitution et de requérir la suspension des poursuites, le Ministre de la Justice, faisant suite à une demande du Parquet Général, avise la Chambre par lettre du 4 décembre 1958 de l'existence de poursuites qui avaient été intentées contre M. Albert Lavens à un moment où il n'avait pas encore la qualité de représentant.

La lettre du 4 décembre 1958 était accompagnée d'un rapport de M. le Procureur du Roi et d'une lettre de M. le Procureur Général.

Le dossier pénal — seul document permettant à la commission de juger de l'opportunité d'une suspension éventuelle — n'était pas joint à cette lettre. Votre commission a dû en demander expressément la communication par lettre du 17 décembre 1958. Cette communication a été faite le 5 février 1959.

Votre commission estime qu'une demande de levée d'immunité parlementaire ou de suspension des poursuites, ne peut être examinée que sur base des éléments du dossier

(1) Composition de la Commission: M. Pierson, président; MM. De Schryver, Discry, Fimmers, Bohy, Fayat, De Clercq.

de hand van de gegevens van het strafdossier, zoniet zou de Kamer verplicht zijn een beslissing te nemen zonder in het bezit te zijn van de vereiste gegevens.

2. — De feiten die de heer Lavens ten laste worden gelegd dagtekenen van 29 oktober 1957, toen hij nog geen lid van onze vergadering was.

Een eerste vonnis werd op 13 juni 1958 gewezen, toen de belanghebbende pas tot Lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers was gekozen door de verkiezingen van 1 juni 1958.

Op hoger beroep van de heer Lavens stelde het Parket de datum van het geding vast — en daagde hem ter terechtzitting — op 27 november, op welke datum de parlementaire zitting reeds geopend was. Op dat ogenblik zou men geen enkele vervolging hebben mogen instellen zonder vooraf de Kamer in de gelegenheid te stellen de schorsing ervan te gelasten.

De daging ter terechtzitting van 27 november 1958 is dus een daad die in strijd is met de geest van artikel 45, lid 3, van de Grondwet.

Het Parket voert aan dat bedoelde vervolgingen ten gevolge van betrapting op heter daad werden ingesteld.

Hoewel het geval van heter daad uw Commissie betwistbaar voorkomt, klinkt dit argument niet zeer overtuigend.

Krachtens artikel 45, 1^{ste} lid, mogen de vervolgingen bij betrapting op heter daad immers worden ingesteld en mag zelfs de aanhouding van een Kamerlid worden gelast. Maar het 3^{de} lid van artikel 45 verleent aan de Kamer het recht de onmiddellijke schorsing ervan te vorderen.

Zelfs in geval van betrapting op heter daad moest de Kamer dus onmiddellijk van het bestaan van de vervolgingen in kennis worden gesteld, zoniet kon uw Vergadering onmogelijk gebruik maken van de rechten die haar door de Grondwet zijn verleend.

Ofschoon bedoelde vervolgingen slechts eenvoudige politiestreken gelden, heeft uw Commissie toch gemeend te moeten herinneren aan de hierboven vermelde beginselen die de fundamentele voorrechten van uw Vergadering waarborgen.

De Verslaggever,

A. FIMMERS.

De Voorzitter,

M. A. PIERSON.

répressif. En décider autrement serait obliger la Chambre à prendre une décision sans posséder les éléments requis.

2. — Les faits reprochés à M. Lavens remontent au 29 octobre 1957, date à laquelle il n'était pas membre de notre assemblée.

Un premier jugement est intervenu en date du 13 juin 1958, alors que l'intéressé venait d'être élu Membre de la Chambre des Représentants aux élections du 1^{er} juin 1958.

Sur appel de M. Lavens, le Parquet fixa la cause et l'assigna à comparaître à l'audience du 27 novembre 1958, date à laquelle la session parlementaire était déjà ouverte. A ce moment aucun acte de poursuite n'aurait pu être engagé sans qu'il fut donnée préalablement à la Chambre l'occasion d'en ordonner la suspension.

L'assignation pour l'audience du 27 novembre 1958 est donc un acte contraire à l'esprit de l'article 45, al. 3, de la Constitution.

Le Parquet fait valoir que les poursuites en question étaient entamées consécutivement à un flagrant délit.

Encore qu'en fait l'existence du flagrant délit ait semblé discutable à votre commission, l'argument ne paraît pas convaincant.

En effet, l'article 45, al. 1^{er}, permet — en cas de flagrant délit — de commencer des poursuites et même d'ordonner l'arrestation d'un membre de la Chambre. Mais, le même article 45, en son alinéa 3, donne à la Chambre le droit d'en requérir la suspension immédiate.

Il fallait donc — même dans l'hypothèse du flagrant délit — que la Chambre fût informée immédiatement de l'existence des poursuites. En décider autrement mettrait votre Assemblée dans l'impossibilité d'user des pouvoirs que lui confère la Constitution.

Bien que les poursuites en question ne comportent que des peines de simple police, votre commission a estimé devoir rappeler les principes repris ci-dessus qui garantissent une des prérogatives fondamentales de votre Assemblée.

Le Rapporteur,

A. FIMMERS.

Le Président,

M. A. PIERSON.