

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

4 DÉCEMBRE 1959.

PROJET DE LOI

interprétative de l'article 918 du Code civil.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. COUNSON.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Président expose succinctement la portée du projet : définir, par voie d'interprétation authentique, le champ d'application de l'article 918 du Code Civil. Traditionnellement la jurisprudence appliquait l'article aux donations onéreuses, particulièrement aux donations avec réserve d'usufruit. Le 20 janvier 1950, deux arrêts de la Cour de Cassation ont modifié la règle, et exclu du domaine de l'article 918 les donations avec réserve d'usufruit. Pour mettre fin à l'insécurité qui résulte de ce revirement jurisprudentiel, le Sénat a élaboré le texte qui nous est proposé.

Le Ministre précise : Le Sénat a donné à la proposition initiale le caractère d'une loi interprétative pour sauvegarder au maximum la continuité du droit positif dans le domaine

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoën.

A. — Membres titulaires : MM. Charpentier, Counson, De Gryse, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey, M^{me} Lambert, MM. Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, M^{me} Vanderveken-Van de Plas, MM. Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Membres suppléants : MM. Cooreman, Fimmers, Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Tielemans. — de Looze.

Voir :

290 (1958-1959) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

4 DECEMBER 1959.

WETSONTWERP

tot interpretatie van artikel 918
van het Burgerlijk Wetboek.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT

DOOR DE HEER COUNSON.

DAMES EN HEREN,

De Voorzitter geeft een korte uiteenzetting van de draagwijdte van het ontwerp : het toepassingsgebied van artikel 918 van het Burgerlijk Wetboek omschrijven door een authentieke interpretatie. Traditioneel maakt de rechtspraak dit artikel toepasselijk op de schenkingen onder bezwarende titel en in het bijzonder op de schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik. Op 20 januari 1950 hebben twee arresten van het Hof van Cassatie deze regel gewijzigd en de schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik van de toepassing van artikel 918 uitgesloten. Om een einde te maken aan de onzekerheid die het gevolg is van deze ommekeer in de rechtspraak, heeft de Senaat de ons voorgelegde tekst opgesteld.

De Minister preciseert dat de Senaat aan het oorspronkelijk voorstel het karakter van een interpretatieve wet heeft gegeven om zoveel mogelijk de continuïteit van het

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoën.

A. — Vaste leden : de heren Charpentier, Counson, De Gryse, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey, Mevr. Lambert, de heren Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, Mevr. Vanderveken-Van de Plas, de heren Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Plaatsvervangers : de heren Cooreman, Fimmers, Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Tielemans. — de Looze.

Zie :

290 (1958-1959) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

particulièrement délicat des successions. La jurisprudence traditionnelle pouvait se discuter; la nouvelle est tout à fait défendable, car l'article 918 du Code Civil est complexe, rédigé d'une manière peu claire et ses travaux préparatoires permettent différentes interprétations. Mais si l'interprétation traditionnelle devait céder devant une règle meilleure, c'est au Parlement qu'il appartiendrait d'établir la règle nouvelle, en prenant les précautions nécessaires pour éviter les troubles qu'entraîne un changement du droit par voie jurisprudentielle.

* * *

Un commissaire remarque : le trouble causé dans la pratique par le revirement de la Cour de Cassation paraît moins grand que les membres du Sénat ne l'ont craint. Il fait état de l'avis de MM. René Piret et Robert Pirson paru dans la *Revue Critique de Jurisprudence Belge* 2^{me} trim. 1956, Examen de Jurisprudence, p. 129), qui écrivent :

« La « paix judiciaire » paraît bien s'être établie depuis les deux arrêts de la Cour de Cassation du 20 janvier 1950 qui, tout en maintenant sous l'application de l'article 918 du Code Civil les donations à fonds perdu (*Pas.* 1950, I, 331; civ. Liège, 30 octobre 1954, *Jur. Liège*, 1954-55, 154) ont, par contre, exclu de cette application des donations avec réserve d'usufruit (*Pas.* 1950, I, 33; *Chronique, Rev. Crit.*, 1952, 312). Malgré certaines critiques du monde notarial (Bertaux, *Ann. Not.*, 1950, 239) cette jurisprudence nouvelle a été suivie par les juridictions de fond (civ. Huy, 3 novembre 1952, *Jur. Liège*, 1952-53, 51; civ. Nivelles, 28 janvier 1953, *Rec. Jur. Niv.*, 1955, 65 et note L. Raucourt; civ. Courtrai, 3 décembre 1953, *Tijdschr. not.*, 1954, 140, motifs, qui paraît toutefois ignorer l'arrêt). »

Le même membre ajoute que la jurisprudence nouvelle n'aurait pratiquement pas d'influence dans l'avenir, si ce n'est d'éliminer les arrangements de famille conclus sous la forme de donations avec réserve d'usufruit. Il suffirait de recourir à la forme de cessions à titre onéreux, vente avec rente viagère par exemple. L'insécurité n'affecterait que les donations antérieures à 1950, dont le sort est actuellement douteux.

Le projet consolide évidemment ces actes; mais depuis 1950 un certain nombre d'entre eux ont été discutés, voire annulés. Quelle incidence une loi interprétative aurait-elle à leur égard? Il ne semble pas que ce problème ait été soulevé au Sénat.

* * *

La réponse peut s'exprimer comme suit.

Une loi interprétative « s'identifie avec la loi interprétée, de telle manière que la loi première doit être considérée comme ayant toujours eu le sens que le législateur lui attribue d'autorité en vertu de son droit d'interprétation » (Cass. 2 octobre 1919, *Pas.* 1919, I, 218 — arrêt rendu en matière d'accidents de travail, suite à la loi interprétative du 27 août 1919, mettant fin à une jurisprudence contraire de la Cour de Cassation; voir aussi Cass. 20 juin 1854, *Pas.* 1854, I, 279; 10 juillet 1924, *Pas.* 1924, I, 460; 20 mai 1935, *Pas.* 1, 35, I, 252).

positive recht op het bijzonder netelige gebied van de erfenissen te vrijwaren. De traditionele rechtspraak was vatbaar voor betwistingen, doch de nieuwe is volkomen verantwoord, aangezien artikel 918 van het Burgerlijk Wetboek ingewikkeld en weinig duidelijk is opgesteld en omdat de voorbereidende werkzaamheden aanleiding geven tot uiteenlopende interpretaties. Indien de traditionele interpretatie echter moet wijken voor een betere regel, dan is alleen het Parlement bevoegd om de nieuwe regel vast te stellen en de nodige voorzorgen te nemen ter voorkoming van de ontreding die steeds voortvloeit uit een wijziging van het recht door middel van de rechtspraak.

* * *

Een Commissielid merkt op dat de verwarring, teweeggebracht door de gewijzigde opvatting van het Hof van Cassatie, minder groot lijkt te zijn dan de leden van de Senaat hadden gevreesd. Spreker verwijst naar het advies van de heren René Piret en Robert Pirson, die in de « *Revue Critique de Jurisprudence belge* » (2^{de} kwartaal 1956, Examen de Jurisprudence, p. 129) het volgende schrijven :

« De « rechterlijke vrede » schijnt wel hersteld te zijn sedert de twee arresten van het Hof van Cassatie dd. 20 januari 1950. Luidens deze arresten blijft artikel 918 van het Burgerlijk Wetboek wel toepasselijk op de schenkingen à fonds perdu (*Pas.* 1950, I, 331; Civ. Luik, 30 oktober 1954, *Jur. Liège*, 1954-1955, 154); daarentegen plaatsen zij de schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik buiten het toepassingsgebied van dit artikel (*Pas.* 1950, I, 33; *Chronique, Rev. Crit.*, 1952, 312). Hoewel hierop door de notarissen kritiek werd geoefend (Bertaux, *Ann. Not.*, 1950, 239), werd deze nieuwe jurisprudentie toch gevolgd door de rechtbanken ten gronde (Civ. Hoei, 3 november 1952, *Jur. Liège*, 1952-1953, 51; Civ. Nijvel, 28 januari 1953, *Rec. Jur. Niv.*, 1955, 65 en nota L. Raucourt; Civ. Kortrijk, 3 december 1953, *Tijdschr. not.*, 1954, 140, gronden waarin men het arrest blijkbaar buiten beschouwing laat). »

Hetzelfde lid verklaart verder dat de nieuwe rechtspraak in de toekomst vrijwel geen invloed zou hebben, behalve dat hierdoor de schikkingen onder familieleden in de vorm van schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik zouden verdwijnen. Het zou dan volstaan zijn toevlucht te nemen tot afstand onder bezwarende titel, verkoop met lijfrente, bij voorbeeld. De onzekerheid zou dan nog alleen bestaan ten aanzien van de schenkingen die vóór 1950 zijn verricht, en waarvan het lot momenteel twijfelachtig is.

Het ontwerp consolideert natuurlijk deze akten; doch sedert 1950 is over een aantal hiervan betwisting ontstaan. Welke invloed zou een interpretatieve wet daarop kunnen hebben? Dit probleem werd schijnbaar niet in de Senaat opgeworpen.

* * *

Het antwoord kan als volgt luiden :

Een interpretatieve wet « vereenzelvigd zich met de geïnterpreteerde wet, zodat de eerste wet dient beschouwd als hebbende steeds de betekenis gehad die de wetgever haar eigenmachtig krachtens zijn interpretatierecht toekent. (Cassatie, 2 oktober 1919, *Pas.* 1919, I, 218-arrest inzake arbeidsongevallen, ingevolge de interpretatieve wet van 27 augustus 1919, waarbij een einde wordt gemaakt aan een tegenstrijdige rechtspraak van het Hof van Cassatie; zie eveneens Cass. 20 juni 1854, *Pas.* 1854, I, 279; 10 juli 1924, *Pas.* 1924, I, 460; 20 mei 1935, *Pas.* 1, 35, I, 252).

La loi interprétative a donc un effet rétroactif et doit être appliquée aux litiges en cours. Elle s'imposera aux juridictions de fond et même à la Cour de Cassation, quelle que soit la date de l'acte attaqué et celle de l'introduction de l'instance. Exemple, l'arrêt du 2 octobre 1919 cité plus haut.

Mais elle ne pourra être appliquée aux situations définitivement réglées sous l'empire de l'interprétation ancienne, par des décisions judiciaires coulées en force de chose jugée. Les donations avec réserve d'usufruit, annulées ou réduites depuis 1950 par des jugements ou arrêts définitifs, resteront telles. Le Code de Procédure ne connaît point de voies de recours permettant de modifier un jugement définitif en raison d'un changement de la loi, ce changement fût-il apporté par voie d'interprétation législative.

Du point de vue de la sécurité juridique, qui a déterminé le Sénat, le projet n'entraîne donc pas de difficultés.

Le projet a été adopté par huit voix et six abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

M. COUNSON.

Le Président,

L. MOYERSOEN.

De interpretatieve wet heeft dus terugwerkende kracht en dient te worden toegepast op de hangende geschillen. Zij zal gelden voor de rechtbanken ten gronde en zelfs voor het Hof van Cassatie, ongeacht de datum van de bestreden akte en die van de inleiding van het geding. Voorbeeld, het hoger aangehaald arrest van 2 oktober 1919.

Doch zij zal niet kunnen worden toegepast op de definitief, onder de gelding van de vroegere interpretatie, bij in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissingen geregelde toestanden. De schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik, sedert 1950 vernietigd of verminderd bij eindvonnissen of -arresten, zullen als dusdanig blijven bestaan. Het Wetboek van Rechtsvordering kent geen rechtsmiddel waardoor een eindvonnis wegens een wijziging van de wet kan worden gewijzigd, zelfs indien deze verandering is geschied bij wijze van wetgevende interpretatie.

Uit het standpunt der rechtszekerheid beschouwd, dat door de Senaat in aanmerking werd genomen, brengt dit ontwerp dus geen moeilijkheden met zich.

De Commissie heeft het ontwerp aangenomen met acht stemmen en zes onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

M. COUNSON.

De Voorzitter,

L. MOYERSOEN.