

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1960-1961.

10 NOVEMBER 1960.

WETSONTWERP

betreffende de oprichting van Maatschappijen
voor Stedelijk gemeenschappelijk vervoer.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER ANSEELE
OP HET WETSONTWERP.

Art. 11.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De Minister onder wie het stedelijk gemeenschappelijk vervoer ressorteert, kan zich bij gemotiveerd besluit verzetten tegen de uitvoering van beslissingen die strijdig mochen zijn met de wet, met de statuten, met de bestekken of met het algemeen belang.

VERANTWOORDING.

De Regeringstekst beperkt al te zeer de bevoegdheid van de Minister. Wanneer men lid 2 van het artikel leest met inachtneming van wat in lid 1 wordt gezegd, dan blijkt wel dat de Minister zich tegen beslissingen, die strijdig zijn met het algemeen belang, slechts kan verzetten wanneer hij hierdoor geen afbreuk doet aan de statuten en aan de bestekken.

Dit zou erop neerkomen dat een beslissing, die op regelmatige wijze is genomen overeenkomstig de statuten en de bestekken, niet kan worden vernietigd, zelfs al druist zij grotelijks in tegen het algemeen belang.

Tervijl de Regeringstekst als vereiste stelt dat de beslissing, om voor nietigverklaring vatbaar te zijn, tegelijk met de statuten, met het bestek en met het algemeen belang in strijd moet zijn, oordelen wij dat strijdigheid met ieder hiervan afzonderlijk al een geldige reden tot vernietiging is.

Art. 21.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Bij het verstrijken van de concessies, en door het feit zelf van dit verstrijken, zal de overheid bij wie op dat

Zie :

603 (1959-1960) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1960-1961.

10 NOVEMBRE 1960.

PROJET DE LOI

relatif à la création de Sociétés
de Transports en commun urbains.

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. ANSEELE
AU PROJET DE LOI.

Art. 11.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le Ministre ayant les transports en commun urbains dans ses attributions, peut s'opposer par arrêté motivé, à l'exécution de décisions qui seraient contraires à la loi, aux statuts, aux cahiers des charges ou à l'intérêt général. »

JUSTIFICATION.

Le texte du Gouvernement limite trop étroitement les pouvoirs du Ministre. En effet, si l'on rapproche la fin de l'article des quatre lignes du début, on s'aperçoit que le Ministre ne pourra s'opposer aux décisions contraires à l'intérêt général qu'en respectant les statuts et le cahier des charges.

Cela revient à dire que toute décision qui serait régulièrement prise, en conformité avec les statuts et le cahier des charges ne pourrait être annulée même si elle lèse gravement l'intérêt général.

Alors que le texte du Gouvernement exige que la décision, pour être annulée soit contraire cumulativement aux statuts, au cahier des charges et à l'intérêt général, nous estimons que la formule alternative est préférable.

Art. 21.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'expiration des concessions, et par le seul fait de cette expiration, le pouvoir dont dépendra, à cette époque,

Voir :

603 (1959-1960) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

ogenblik de verlening van nieuwe concessies berust, in al de rechten van de concessiehouder treden en onmiddellijk en zonder kosten in het bezit komen van al de goederen, dit alles vrij van iedere schuld of hypotheek, behalve de last van de obligatieleningen ter bestrijding van de nieuwe investeringsuitgaven ».

VERANTWOORDING.

Er is geen geldige reden aanwezig waarom de Staat af zou zien van de terugvordering van de twee schuldvorderingen van 33 miljoen en van 10 miljoen ten gunste van het voorlopige Comité van beheer van de Antwerpse Tramwegen. Deze schuldvorderingen moeten opgenomen worden in het passief van de rekeningen van dit Comité, en er moet rekening mee worden gehouden bij de vaststelling van de waarde van de inbreng van ieder der deelgenoten van de nieuwe maatschappij. De twee schuldvorderingen hoeven trouwens niet onmiddellijk te worden terugbetaald, doch kunnen worden beschouwd als een inbreng van de Staat bij de oprichting van de nieuwe maatschappij.

De dienst wordt sedert 1946 geëxploiteerd voor rekening van wie het behoort. De nieuwe maatschappij zal profiteren van alles wat het actief sedertdien heeft vermeerderd. Het is dan ook maar billijk dat zij eveneens de overeenkomstige lasten draagt.

De nieuwe tekst strookt met de bedoeling van de concessie-verlenende overheid, die heeft gewild dat bij het verstrijken van de concessies al de goederen waarvan sprake is terug naar de openbare besturen zouden keren.

Men kan tegen dit artikel niet aanvoeren dat het als een rem zal werken op de nieuwe investeringen tijdens de laatste jaren van de concessie, aangezien deze investeringen niet zullen worden gefinancierd door de particuliere vennoot, doch via obligatieleningen.

Art. 22.

De tekst van § 3 van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De Minister onder wie het stedelijk gemeenschappelijk vervoer ressorteert, kan zich bij gemotiveerd besluit verzetten tegen de uitvoering van beslissingen die strijdig mochten zijn met de wet, met de statuten, met de bestekken of met het algemeen belang.

VERANTWOORDING.

Dit amendement wijzigt de wet van 17 juni 1953 op de inrichting van het gemeenschappelijk vervoer in de streek van Brussel. Het vindt, zoals wij bij artikel 11 reeds hebben opgemerkt, zijn verantwoording in de behartiging van het algemeen belang, zelfs wanneer dit op een bepaald punt met de statuten in botsing komt.

II. — AMENDEMENTEN

DOOR DE HEER ANSEELE VOORGESTELD

OP DE MODELSTATUTEN GEVOEGD
BIJ DE WET BETREFFENDE DE OPRICHTING
VAN MAATSCHAPPIJEN VOOR STEDELIJK
GEMEENSCHAPPELIJK VERVOER.

Art. 7.

De laatste volzin van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Deze laatste aandelen zijn overdraagbaar. »

l'octroi d'une concession nouvelle sera subrogé à tous les droits du concessionnaire et entrera immédiatement et gratuitement en possession de tous les biens, le tout quitte et libre de toute dette, hypothèque autre que la charge des emprunts obligataires ayant couvert les dépenses d'investissements nouveaux. »

JUSTIFICATION.

Il n'y a aucune raison valable pour que l'Etat fasse abandon de la récupération des deux créances de 33 millions et de 10 millions en faveur du Comité provisoire de gestion des Tramways d'Anvers. Ces créances doivent apparaître au passif des comptes de ce Comité et entrer en ligne de compte lors de l'établissement de la valeur de l'apport de chacun des constituants de la nouvelle société. Les deux créances ne doivent d'ailleurs pas être remboursées immédiatement, mais peuvent fort bien être considérées comme un apport de l'Etat lors de la constitution de la nouvelle société.

Le réseau est exploité depuis 1946 pour compte de qui il appartiendra. La nouvelle société profitera de tout ce qui aura augmenté l'actif depuis cette date. Il est donc juste de lui faire supporter également les charges correspondantes.

Le nouveau texte est une transposition de la volonté du pouvoir concédant qui a voulu qu'au terme des concessions, tous les biens dont il est question fassent retour aux pouvoirs publics.

On ne peut faire reproche à cet article de décourager les investissements nouveaux pendant les dernières années de la concession, puisque ces investissements ne seront pas financés par l'associé privé mais par la voie d'emprunts obligataires.

Art. 22.

Remplacer le texte du § 3 par ce qui suit :

« Le Ministre ayant les transports en commun urbains dans ses attributions peut s'opposer par arrêté motivé, à l'exécution de décisions qui seraient contraires à la loi, aux statuts, aux cahiers des charges ou à l'intérêt général ».

JUSTIFICATION.

Cet amendement modifie la loi du 17 juin 1953 portant organisation des transports en commun de la région bruxelloise. Il trouve sa justification, ainsi que nous l'avons dit à propos de l'article 11, dans la défense de l'intérêt général, même si, sur un point, celui-ci se heurte aux statuts.

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. ANSEELE

AUX STATUTS-TYPES ANNEXÉS A LA LOI
RELATIVE A LA CRÉATION DE SOCIÉTÉS
DE TRANSPORTS EN COMMUN URBAINS.

Art. 7.

Remplacer la dernière phrase de cet article par ce qui suit :

« Ces dernières parts sont cessibles. »

VERANTWOORDING.

Als het wetsontwerp eenmaal goedgekeurd is en de nieuwe maatschappijen opgericht zijn, zal het bestaan van de vroegere maatschappijen geen zin meer hebben. Dienvolgens ware het wenselijk dat ze worden ontbonden en dat ze aan elk aandeelhouder een aandeel van de nieuwe maatschappij of een deel daarvan ter hand stellen. Om die reden en ook om de belangen van de kleine aandeelhouders der vroegere maatschappijen te ontzien is het onontbeerlijk dat de maatschappelijke aandelen die in handen zijn van de particuliere aandeelhouders, overdraagbaar zijn.

Art. 16.

Het derde lid vervangen door wat volgt :

« De beslissingen worden genomen bij eenvoudige meerderheid van stemmen. »

Art. 17.

« In fine » van dit artikel de woorden : « en onverminderd de meerderheid vereist in de gevallen opgesomd in B en C van artikel 19 » weglaten.

Art. 19.

Sub littera B, eerste regel, de woorden : « de 2/3 der » weglaten.

VERANTWOORDING.

Doordat de $\frac{2}{3}$ der stemmen zijn vereist om de raad van beheer in staat te stellen maatregelen van enig gewicht te treffen, kan de leiding van de Maatschappij in grote moeilijkheden gebracht worden.

Het is dan ook verkieslijk over alle kwesties bij eenvoudige meerderheid van stemmen te laten beslissen.

Art. 21.

Het eerste lid van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De gemachtigde-beheerder (of beheerder-directeur-generaal) wordt benoemd door de Koning, op voordracht van de leden van de raad van beheer die de openbare besturen vertegenwoordigen. »

VERANTWOORDING.

Daar de taak van de gemachtigde-beheerder van het allerhoogste belang is, moet ze worden waargenomen door een beheerder die is voorgedragen door de openbare overheid en niet door de vroegere concessiehouders. Het is immers niet logisch dat een openbare dienst zou worden beheerd door een beheerder die door de vroegere concessiehouders is aangewezen.

Deze persoon zou buiten de leden van de raad van beheer zelf gekozen mogen worden.

Art. 33.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Met het oog op de wijziging van de statuten der Maatschappij is de vergadering slechts geldig samengesteld, indien de gevolmachtigden van de deelgenoten die op de vergadering aanwezig zijn, ten minste de helft van het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen en de tekst van de voorgestelde wijzigingen op de oproepingen vermeld is.

Voor de goedkeuring van deze wijzigingen is een aantal stemmen vereist dat ten minste $\frac{2}{3}$ van het in de vergadering vertegenwoordigd maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigt.

JUSTIFICATION.

Par le vote du projet de loi et la création des sociétés nouvelles, l'existence des anciennes sociétés deviendra sans objet. Il serait donc souhaitable qu'elles se dissolvent et remettent à chacun de leurs actionnaires une part ou une fraction de part de la société nouvelle. Dans ce but et afin de ménager les intérêts des petits actionnaires des anciennes sociétés, il est indispensable que les parts sociales détenues par les actionnaires privés soient cessibles.

Art. 16.

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Les délibérations sont prises à la majorité simple des voix. »

Art. 17.

« In fine » de cet article supprimer les mots : « sans préjudice des majorités requises dans les cas repris aux littéras B et C de l'article 19. »

Art. 19.

Au littera B, première ligne, supprimer les mots : « de 2/3 ».

JUSTIFICATION.

L'exigence des deux tiers des voix pour l'adoption par le Conseil d'administration de mesures présentant une quelconque importance peut rendre la gestion de la Société très difficile.

Il est dès lors préférable de faire trancher toutes les questions à la majorité simple des voix.

Art. 21.

Remplacer le 1^{er} alinéa de cet article par ce qui suit :

« L'administrateur-délégué (ou l'administrateur-directeur général) est nommé par le Roi, sur présentation faite par les membres du Conseil d'Administration représentant les Pouvoirs publics ».

JUSTIFICATION.

Le rôle de l'administrateur-délégué étant primordial, il doit être assuré par un administrateur présenté par les autorités publiques et non par les anciens concessionnaires. Il est en effet illogique qu'un service public puisse être géré par un administrateur désigné par les anciens concessionnaires.

Le choix de cette personnalité pourra se faire en dehors des membres du Conseil d'Administration eux-mêmes.

Art. 33.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'Assemblée n'est valablement constituée pour modifier les statuts de la Société que si les mandataires des associés assistant à la séance représentent au moins la moitié du capital social et que les convocations mentionnent le texte des modifications proposées.

L'adoption de ces modifications requiert un nombre de voix représentant au moins les $\frac{2}{3}$ du capital social représenté à l'Assemblée.

Om geldig te zijn, moet elke wijziging van de statuten door de Koning goedgekeurd worden. »

VERANTWOORDING.

Het regeringsontwerp bepaalt dat voor een wijziging van de statuten de meerderheid van de stemmen der particuliere en der openbare deelgenoten vereist is. Daardoor wordt elke wijziging onmogelijk die, ofschoon ze onontbeerlijk is, de instemming van een der beide partners niet zou wegdragen. Wij verkiezen ons te houden aan de goedkeuring van de wijziging door de $\frac{2}{3}$ van de vertegenwoordigde aandelen, van het ogenblik af dat de helft van het maatschappelijk kapitaal in de vergadering vertegenwoordigd is.

Art. 38.

Onder letter B van dit artikel letter f weglaten.

VERANTWOORDING.

Het regeringsontwerp voorziet in een veel te ruime beloning van de vroeger particuliere concessiehouders. Er is geen reden toe, de vroegere maatschappijen 1 % van de bruto-ontvangsten toe te kennen. Bovendien is het niet billijk een gelijke rente uit te keren, ongeacht de verhouding tussen privaat en openbaar kapitaal. Wij achten het wel verantwoord dat de inbreng van de vroegere concessiehouder geleidelijk wordt terugbetaald en dat hij netto 4 % interest ontvangt voor de obligaties welke hem worden verleend als tegenwaarde van zijn inbreng, maar niet dat hij een bedrag buiten verhouding tot de bewezen dienst ontvangt.

Art. 41.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Het batig saldo van de winst-en verliesrekening wordt verdeeld als volgt :

A. — Wanneer dit saldo minder dan 5 % van de ontvangsten bedraagt :

1. Drie vijfde aan een « Fonds voor voorziening en openbaar nut ».

2. Een vijfde aan het gezamenlijk personeel volgens door de raad van beheer vast te stellen regelen.

3. Een vijfde aan de maatschappelijke aandelen van reeks B.

B. — Wanneer dit saldo meer dan 5 % van de ontvangsten bedraagt, wordt het bijkomende bedrag verdeeld als volgt :

1. Zeven tiende aan het Fonds voor voorziening en openbaar nut.

2. Twee tiende aan het gezamenlijk personeel volgens door de raad van beheer vast te stellen regelen.

3. Een tiende van de maatschappelijke aandelen van reeks B. »

VERANTWOORDING.

De ontworpen verdeling ten gunste van de maatschappelijke aandelen van reeks B kan leiden tot misbruiken. In dit verband kan worden gewezen op het voorbeeld van de M.I.V.B. Totnogtoe is daar zeker niet op flagrante wijze overdreven, omdat er geen heel hoge winsten zijn geweest. Bij al de netten valt nochtans een stabilisatie van het verkeer waar te nemen, waaruit in de komende jaren een stijging van de winsten kan volgen. Daarom moet bij de statuten een grens worden bepaald voor het toekennen van die winsten aan de vroegere concessiehouders.

Art. 43.

Dit artikel weglaten.

Pour être valable, toute modification aux statuts doit être approuvée par le Roi ».

JUSTIFICATION.

Le projet gouvernemental prévoit qu'une modification aux statuts doit recueillir la majorité des voix des associés privés et des associés publics. Cette procédure empêchera toute modification qui, pour être nécessaire, ne rencontrerait pas l'agrément de l'un quelconque des deux partenaires. Nous préférons nous en tenir à l'approbation de la modification par les $\frac{2}{3}$ des actions représentées, dès que la moitié du capital social est représenté à l'assemblée.

Art. 38.

Au littera B de cet article, supprimer le f.

JUSTIFICATION.

Le projet de loi du Gouvernement prévoit une rémunération beaucoup trop importante des anciens concessionnaires privés. Il ne se justifie aucunement de donner 1 % des recettes brutes aux anciennes sociétés. Il n'est de plus pas équitable de servir une rente identique quelle que soit la proportion du capital privé et du capital public. Nous estimons justifié que les apports de l'ancien concessionnaire soient remboursés progressivement et qu'il reçoive un intérêt de 4 % net pour les obligations qui lui seront remises en contrepartie de ses apports, mais pas qu'il perçoive un montant disproportionné avec le service rendu.

Art. 41.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le solde favorable du Compte de Profits et Pertes sera réparti comme suit :

A. — Lorsque ce solde sera inférieur à 5 % des recettes :

1. Trois cinquièmes à un « Fonds de prévision et d'utilité publique ».

2. Un cinquième à l'ensemble du personnel selon des règles à arrêter par le Conseil d'Administration.

3. Un cinquième aux parts sociales de série B.

B. — Lorsque ce solde dépassera 5 % des recettes, la somme complémentaire sera répartie comme suit :

1. Sept dixièmes au Fonds de prévision et d'utilité publique.

2. Deux dixièmes à l'ensemble du personnel selon des règles à arrêter par le Conseil d'Administration.

3. Un dixième aux parts sociales de série B. »

JUSTIFICATION.

La répartition prévue en faveur des parts sociales de série B peut engendrer des abus. L'exemple de la S.T.I.B. peut être évoqué à cet égard. Il n'y a certes pas eu, jusqu'ici, d'exagération flagrante parce que les bénéfices n'ont pas été très élevés. On assiste cependant, dans tous les réseaux, à une stabilisation du trafic qui pourrait engendrer, dans les années à venir, une hausse des profits. Les statuts doivent donc fixer une limite à l'octroi de ces profits aux anciens concessionnaires.

Art. 43.

Supprimer cet article.

Art. 46.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze beide artikelen worden overbodig, van het ogenblik af dat het laatste van de wet de bestemming regelt die de goederen bij het verstrijken van de concessietermijn krijgen.

Art. 46.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Ces deux articles deviennent inutiles dès l'instant où le dernier article de la loi règle la destination des biens à l'expiration de la concession.

E. ANSEELE.
F. BRUNFAUT,
J. GELDOF,
H. BROUHON,
R. HICGUET.
