

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1986-1987

6 OKTOBER 1987

Voorstel van wet betreffende de vaststelling van het aantal schepenen en de voordracht van de burgemeester

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER LUYTEN

De Commissie heeft dit voorstel van wet besproken tijdens haar vergadering van 19 mei 1987.

Een der indieners van het voorstel verwijst naar het proportionaliteitsstelsel dat toegepast wordt in het O.C.M.W. en dat goede resultaten oplevert. In het verleden kwamen heel wat kleinere partijen op de wip waardoor zij in het college oververtegenwoordigd werden. Hij verklaart dat het voorliggend wetsvoorstel de democratie dient. De filosofie die aan de grondslag van het wetsvoorstel ligt is niet uniek en vindt zijn toepassing o.m. in Zwitserland en in Nederland, waar het systeem als positief ervaren wordt.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Paque, voorzitter; Adriaenssens, Cardoen, Gillet J., De Baere, De Kerpel, Doumont, Flagothier, Lafosse, Langendries, mevr. Maes-Vanrobaeys, de heer Mouton, mevr. Pannneels-Van Baelen, de heren Peetermans, Pinoie, Toussaint, Vandenhautte, Vanlerberghe, mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, de heren Van Eetvelt J., Van Rompaey en Luyten, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : Mevr. Buyse en de heer Willemsens.
3. Andere senatoren : de heren Lagasse, Trussart en Valkeniers.

R. A 13474

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

161 (1985-1986) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1986-1987

6 OCTOBRE 1987

Proposition de loi relative à la détermination du nombre des échevins et à la présentation du bourgmestre

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
PAR M. LUYTEN

La Commission a discuté la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 19 mai 1987.

Un des auteurs se réfère au système de représentation proportionnelle qui est appliqué dans les C.P.A.S. et qui donne de bons résultats. Dans le passé, quantité de petits partis ont pratiqué une politique de bascule, de sorte qu'ils étaient surreprésentés au sein du collège. Il explique que la proposition de loi en discussion sert la démocratie. La philosophie qui la sous-tend n'est pas unique en son genre et se retrouve notamment en Suisse et aux Pays-Bas, où ce système se révèle positif.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Paque, président; Adriaenssens, Cardoen, Gillet J., De Baere, De Kerpel, Doumont, Flagothier, Lafosse, Langendries, Mme Maes-Vanrobaeys, M. Mouton, Mme Pannneels-Van Baelen, MM. Peetermans, Pinoie, Toussaint, Vandenhautte, Vanlerberghe, Mme Van den Poel-Welkenhuysen, MM. Van Eetvelt J., Van Rompaey et Luyten, rapporteur.
2. Membres suppléants : Mme Buyse et M. Willemsens.
3. Autres sénateurs : MM. Lagasse, Trussart et Valkeniers.

R. A 13474

Voir :

Document du Sénat :

161 (1985-1986) : N° 1 : Proposition de loi.

Wat de voordracht van de schepenen betreft, dient dit te gebeuren op een lijst, en wat de burgemeester betreft, verwijst hij naar het wetsontwerp, dat overloperij en het afdwingen van mandaten zal voorkomen (*).

De senator wijst erop dat hij geen partijpolitieke motieven heeft in deze aangelegenheid : hij verwijst trouwens naar de ervaring van zijn partij die in heel wat gevallen zelf op de wip heeft gezeten.

De Minister wijst erop dat overloperij geregeld werd door het hogergenoemd ontwerp van wet.

Wat de proportionaliteit betreft, meent hij dat hier een gevaarlijk avontuur tegemoet wordt gegaan. Hij stelt vast dat men niet tevreden is over bepaalde experimenten die in het recente verleden hebben plaatsgevonden, en verwijst naar schepenen zonder bevoegdheid. Hij meent dat het wetsvoorstel geen stabiliteit zal brengen. De Minister brengt een negatief advies uit over het wetsvoorstel.

De indiener van het voorstel wijst erop dat het voorgestelde systeem wel degelijk functioneert in het O.C.M.W. Ook in de randfederaties heeft hij de aanwezigheid en de mogelijkheid tot inspraak van leden van de oppositie, in het college, als zeer positief ervaren, niettegenstaande de geringe of onbestaande bevoegdheid waarover zij beschikten.

Hij is ervan overtuigd dat met het proportionaliteitsstelsel, de bekwaamste raadsleden zullen vertegenwoordigd zijn in het college wat enkel als positief kan ervaren worden. Hij stelt vast dat er een positieve inbreng kan zijn in aangelegenheden waarvoor de betrokken oppositieschepenen niet bevoegd is, doch waarvoor wel een collegiale verantwoordelijkheid bestaat. Hij verwijst naar de gewestregering die tot voor kort proportioneel was samengesteld : men kan niet zeggen dat dit toenmaals als een negatieve ervaring overkwam, zeker in vergelijking met de huidige situatie. Men dient vast te stellen dat de vorige Vlaamse regering in tegendeel heel wat dynamischer was dan de huidige.

Een lid verklaart dat de gemeenteraad en het O.C.M.W. niet te vergelijken zijn. In het dagelijks bestuur van het O.C.M.W. zetelen bijvoorbeeld drie leden waarvan twee van de meerderheid en één lid van de oppositie, dat geen enkele inbreng heeft.

Wat de voordracht van de burgemeester betreft, is het lid de mening toegedaan dat de burgemeester die persoon zou moeten zijn die het meeste voorkeurstemmen heeft behaald. De schepenen zouden dan aangeduid worden als gevolg van een coalitie-akkoord.

Een ander lid vindt dit een idealistisch voorstel; het is de mening toegedaan dat het inhoudelijk niets zal veranderen doch beperkt zal blijven tot vormelijke verschillen (de oppositie zal niets te zeggen hebben). Het verklaart dat het O.C.M.W.-bureau in de eigen gemeente nooit samenkomt en dat het bestuur alle beslissingen neemt.

Pour ce qui est de la présentation des échevins, il convient d'y procéder par liste, et en ce qui concerne le bourgmestre, l'auteur renvoie au projet de loi, qui empêchera les transfuges et l'extorsion de mandats (*).

Le sénateur souligne qu'aucune raison de politique partisane ne l'anime en la matière : il rappelle d'ailleurs l'expérience de son parti, qui a lui-même fait une politique de bascule dans de nombreux cas.

Le Ministre fait remarquer que la question des transfuges a été réglée par le projet de loi précité.

En ce qui concerne la proportionnalité, il croit que l'on va au-devant d'une aventure dangereuse. Il constate que l'on est mécontent de certaines expériences qui se sont produites dans un passé récent et il fait référence à des cas d'échevin sans compétences. Il estime que cette proposition de loi n'apportera aucune stabilité et émet un avis négatif à son sujet.

L'auteur de la proposition souligne que le système proposé fonctionne bel et bien au C.P.A.S. Dans les fédérations périphériques également, il a trouvé très constructive la présence de membres de l'opposition, et la possibilité de participation qui leur est offerte, au sein du collège, même si les pouvoirs dont ils disposaient étaient restreints, voire inexistants.

Il est convaincu que, grâce au système de la représentation proportionnelle, les conseillers les plus compétents seront représentés au sein du collège, ce qui ne peut être considéré que comme un élément positif. Il constate qu'il peut y avoir un apport positif dans les matières pour lesquelles l'échevin de l'opposition n'a pas compétence, mais où existe une responsabilité collégiale. Il fait référence à l'exécutif régional, qui était composé jusqu'il y a peu sur une base proportionnelle : l'on ne peut pas dire que cette composition à la proportionnelle fut ressentie comme une expérience négative et l'on pourra le dire d'autant moins si l'on compare la situation passée à l'actuelle. En effet, force est de constater que l'exécutif flamand précédent était beaucoup plus dynamique que l'actuel.

Un membre déclare que le conseil communal et le C.P.A.S. ne sont pas comparables. Le bureau permanent du C.P.A.S. par exemple, comprend trois membres, dont deux appartiennent à la majorité et un à l'opposition, ce dernier ayant un apport absolument nul.

En ce qui concerne la présentation du bourgmestre, l'intervenant estime qu'il faut que celui-ci soit la personne ayant recueilli le nombre le plus élevé de voix de préférence. Les échevins seraient, pour leur part, désignés dans le cadre d'un accord de coalition.

Un autre membre trouve cette proposition idéaliste; selon lui, elle ne changera rien quant au fond et son effet restera limité à des différences formelles (l'opposition n'aura rien à dire). Il déclare que le bureau du C.P.A.S. de sa propre commune ne se réunit jamais et que c'est l'administration qui prend toutes les décisions.

(*) Ondertussen wet geworden : wet van 2 juni 1987 tot wijziging van artikel 2 van de gemeentewet (*Belgisch Staatsblad* van 11 juli 1987).

(*) Projet devenu entre-temps la loi du 2 juin 1987 modifiant l'article 2 de la loi communale (*Moniteur belge* du 11 juillet 1987).

Wat de randfederaties betreft, wijst het lid erop dat de leden van de oppositie die schepenen waren, over geen bevoegdheden beschikten. Wat de Vlaamse Executieve betreft, verwijst het lid naar de stemmingen bij de begrotingen waarbij de oppositie zich onthield.

Een commissaris vindt het een grootmoedig voorstel. Hij is echter de mening toegedaan dat het niet in overeenstemming is met ons democratisch systeem en met onze gebruiken. Hij meent dat er voldoende voorbeelden in negatieve zin kunnen gegeven worden en verwijst o.m. naar vergaderingen voorbereidend aan de officiële collegevergaderingen.

Wat het O.C.M.W. betreft, wijst het lid erop dat heel wat bureaus niet functioneren. In concreto concerteert de meerderheid zich op voorhand. Hij vindt het wetsvoorstel weinig realistisch.

Een lid gaat akkoord met de verklaringen van het vorige lid. Het wetsvoorstel is niet realistisch. Hij is de mening toegedaan dat de gemeenteraad niet kan vergeleken worden met het O.C.M.W. aangezien het hier om een andere situatie gaat, gelet o.m. op de verkiezing in de tweede graad. Daarenboven behandelt het O.C.M.W. uitsluitend sociale aangelegenheden, daar waar het college verkozen is op basis van een programma dat door de meerderheid moet gerealiseerd worden: in dit politieke spel moet de oppositie zijn eigen rol spelen.

Een der indieners vindt het voorstel van de eerste spreker onrealistisch waar deze stelt dat de verkozenen met de meeste voorkeurstemmen dient aangeduid te worden als burgemeester. Dit zal tot resultaat hebben dat in bepaalde gemeenten een burgemeester uit de minderheid komt terwijl het college verder zal samengesteld zijn uit raadsleden van de meerderheid.

Wat de vaststelling van de derde spreker betreft (het O.C.M.W.-bureau komt nooit samen), verklaart de senator dat het gemeentebestuur zijn taak niet doet: het bureau van het O.C.M.W. moet wettelijk samenkomen. Hij raadt het lid dan ook aan een klacht in te dienen. Hetzelfde betreft het overlegcomité.

De senator wijst erop dat de aanwezigheid in het college volstaat om enerzijds informatie te ontvangen, en om, anderzijds, de eigen ideeën naar voren te brengen, wat als positief dient geëvalueerd te worden.

Wat de argumenten van de volgende tussenkomst betreft (het is geen gewoonte), verklaart de senator dat de proportionaliteit eventueel een gewoonte kan worden. Hij stelt vast dat het in andere landen wel kan, met name in Nederland, Zwitserland en Oostenrijk. Het is inderdaad evident dat de minderheid ten gronde geen beslissingsmacht heeft, anderzijds dient echter vastgesteld te worden dat aanwezigheid nuttig kan zijn. De senator is de mening toegedaan dat geen enkel lid zijn argumenten heeft weerlegd en dat de tussenkomsten irrelevant waren. Hij is de mening toegedaan dat het wetsvoorstel een revolutie zou teweeg brengen. Vermeden zal worden dat zwakke figuren tot schepenen benoemd

En ce qui concerne les fédérations périphériques, il souligne que les membres de l'opposition qui étaient échevins ne disposaient d'aucune compétence. Concernant l'exécutif flamand, il fait référence aux votes sur les budgets, lors desquels l'opposition s'abstenait.

Un commissaire estime qu'il s'agit d'une proposition généreuse, mais non conforme à notre système démocratique ni à nos usages. Il pense que l'on peut citer suffisamment d'exemples négatifs, et il fait notamment référence aux réunions préparatoires aux réunions officielles des collèges.

En ce qui concerne les C.P.A.S., il souligne que bien des bureaux ne fonctionnent pas. Dans la pratique, la majorité procède à une concertation préalable. Il trouve que la proposition de loi est peu réaliste.

Un membre se rallie aux déclarations de l'intervenant précédent. La proposition de loi manque de réalisme. Il estime que le conseil communal ne peut pas être comparé au C.P.A.S., puisque les deux contextes en question sont différents, compte tenu notamment de l'élection au second degré. Par ailleurs, le C.P.A.S. ne traite que des affaires sociales, alors que le collège est élu sur la base d'un programme qui doit être réalisé par la majorité: dans ce jeu politique, l'opposition doit jouer un rôle spécifique.

L'un des auteurs trouve irréaliste la proposition du premier intervenant de désigner comme bourgmestre l' élu ayant obtenu le plus de voix de préférence. On aurait ainsi dans certaines communes un bourgmestre issu de la minorité, tandis que le collège serait composé de conseillers de la majorité.

En ce qui concerne la constatation du troisième intervenant (le bureau du C.P.A.S. ne se réunit jamais), le sénateur déclare que l'administration communale ne remplit pas sa mission: le bureau du C.P.A.S. est également tenu de se réunir. Il conseille dès lors à l'intervenant de porter plainte. Il en va de même du comité de concertation.

Le sénateur souligne que la présence au collège suffit pour, d'une part, recevoir des informations et, d'autre part, exprimer ses idées, ce qui doit être considéré comme un point positif.

Quant aux arguments de l'intervenant suivant (ce n'est pas l'habitude), le sénateur déclare que la proportionnalité pourrait éventuellement devenir une habitude. Il constate que c'est possible dans d'autres pays, comme les Pays-Bas, la Suisse et l'Autriche. Il est effectivement évident que la minorité n'a aucun pouvoir de décision sur le fond mais, d'autre part, force est de constater qu'il peut être utile d'être présent. Le sénateur est d'avis qu'aucun membre n'a réfuté ses arguments et que les interventions n'étaient pas pertinentes. Il considère que la proposition de loi constituerait une révolution. On éviterait que des personnages ternes ne soient nommés échevins (dans son propre collège siège un échevin

worden (in het eigen college zetelt een schepen die totaal onbekwaam is en slechts 126 voorkeurstemmen behaalde).

De senator verklaart dat de oppositie in zijn college mag zetelen.

Wat het argument van de getrapte verkiezingen betreft, meent hij dat dit geen verschil uitmaakt. Ook wat de te bespreken materie betreft, kan dit niet als een argument ten gronde beschouwd worden.

Een lid verwijst naar bepaalde vormen van fanatieke dorpsvetes. Het wetsvoorstel suggereert de beste elementen van alle partijen aan te duiden voor het college. Het zou een nuttig experiment zijn : niemand wordt erdoor geschaad. Hij verwijst naar de toestand van 1982 waar er een trend bestond om de C.V.P. uit alle colleges te weren. Dit had tot gevolg dat de meerderheid in vele gevallen bestond uit een samenraapsel van partijen, wat als abnormaal dient aangezien te worden.

Het wetsvoorstel zou een dergelijke totale omkering van allianties verhinderen en zou het systematisch geruzie uitgeschakelen. Het wetsvoorstel zal de samenspraak institutionaliseren. Het lid meent dat er niet mag gereageerd worden vanuit de gevestigde posities tegen het wetsvoorstel. Met het wetsvoorstel zou trouwens geen Happart-carrousel mogelijk zijn. Waarom zouden de beginselen van dit wetsvoorstel niet door alle partijen kunnen getekend worden ? Een reflexieperiode is nodig.

Een der auteurs is het ermee eens dat er niet onmiddellijk zou gestemd worden. De partijen kunnen geraadpleegd worden zodat over een maand een stemming kan plaatshebben.

Een lid is de mening toegedaan dat de uitspraak van de kiezer niet uit het oog mag verloren worden : de kiezer kiest voor mensen en voor een programma. De meerderheid komt tot stand omdat de onderscheiden componenten achter een programma staan. De uitvoering van dit programma wordt erg bemoeilijkt zo het college proportioneel wordt samengesteld. Het lid vraagt de verwerping van het wetsvoorstel. Hij voegt eraan toe dat de proportionaliteit een interne coalitievorming tot gevolg zal hebben.

Een lid wijst op een ander verschil tussen O.C.M.W. en de gemeente. De O.C.M.W.-beslissingen moeten inderdaad eerst door de gemeenteraad of het college worden goedgekeurd : het O.C.M.W. heeft op zichzelf niet zoveel te zeggen. Het lid wenst te weten waarom op provinciaal of nationaal vlak ook geen proportionaliteit wordt voorgesteld.

Een commissaris meent dat de democratie moet geëerbiedigd worden, *in casu* door eerbied voor het algemeen stemrecht.

Een senator meent dat er een aantal valabele argumenten aan de basis van het wetsvoorstel liggen. Het automatisme oppositie-meerderheid zou opgeheven worden. In elk geval dient vastgesteld te worden dat het systeem in bepaalde landen goed werkt. Belangrijk is dat er zou nagegaan worden of het wetsvoorstel de betrekkingen met de burger zou ver-

qui est totalement incapable et qui n'a obtenu que 126 voix de préférence).

Le sénateur déclare que l'opposition peut siéger dans son collège.

En ce qui concerne l'argument des élections au suffrage indirect, il estime que cela ne fait aucune différence. Concernant la matière en discussion, cela ne peut pas non plus être considéré comme un argument de fond.

Un membre évoque certaines formes de haines locales fanatiques. La proposition de loi suggère de désigner au collège les meilleurs éléments de tous les partis. Ce serait une expérience utile : elle ne lèse personne. Il se réfère à la situation de 1982, où est apparue une tendance à écarter le C.V.P. de tous les collèges. A la suite de quoi, dans beaucoup de cas, la majorité s'est trouvée composée d'un ramassis de partis, ce qui est à considérer comme anormal.

La proposition de loi empêcherait pareil renversement total des alliances et les querelles systématiques. Elle institutionnaliserait le dialogue. L'intervenant estime qu'il ne faut pas réagir à la proposition de loi à partir des positions établies. Elle exclurait d'ailleurs un carrousel à la Happart. Pourquoi tous les partis ne pourraient-ils souscrire à ses principes ? Une période de réflexion est nécessaire.

L'un des auteurs est d'accord pour qu'on ne vote pas immédiatement. Les partis peuvent être consultés et le vote peut avoir lieu dans un mois.

Un membre est d'avis qu'il ne faut pas perdre de vue le verdict de l'électeur : celui-ci vote pour des gens et pour un programme. La majorité se constitue parce que les différentes composantes se groupent derrière un programme. L'exécution de celui-ci sera rendue très difficile si le collège est composé à la proportionnelle. L'intervenant demande le rejet de la proposition de loi. Il ajoute que la proportionnalité conduira à la formation d'une coalition interne.

Un autre membre relève une autre différence entre le C.P.A.S. et la commune. Les décisions du C.P.A.S. doivent tout d'abord être approuvées par le conseil communal ou le collège. En soi, le C.P.A.S. n'a pas tellement à dire. L'intervenant aimerait savoir pourquoi on ne propose pas aussi la proportionnalité au niveau provincial ou national.

Un membre estime que la démocratie doit être respectée, en l'espèce en ayant égard au suffrage universel.

Un sénateur estime qu'il y a, à la base de la proposition de loi, un certain nombre d'arguments valables. L'automatisme opposition-majorité serait supprimé. Il faut constater en tout cas que le système fonctionne bien dans certains pays. Il serait important de voir si la proposition de loi améliorerait les relations avec les citoyens. Il aimerait savoir s'il y a

beteren. Hij wenst te weten of er gemeenten zijn die op vrijwillige basis een proportionaliteit toepassen.

Een lid wijst erop dat men geen programma zal kunnen uitvoeren met het proportionaliteitsstelsel; het is niet democratisch. Wat de bewering betreft dat de beste moet schepen of burgemeester worden, meent hij dat als « de beste » dient beschouwd te worden hij die na consensus voorgesteld of verkozen wordt. Democratie houdt ondermeer in dat er een programma ontstaat gebaseerd op een politieke coalitie, en dat er anderzijds een sterke oppositie bestaat. Met het proportionaliteitsstelsel zal de oppositie niet meer bestaan en zal alles aan de top beslist worden door enkele mensen. Hij verwijst naar de Brusselse agglomeratie en naar de Gewest-executieven.

Een auteur van het voorstel wenst te weten wat er bedoeld wordt met de wil van de kiezer. Het zal nooit de bedoeling van de schepen van de oppositie zijn om het programma van de meerderheid te niet te doen. De oppositieschepenen kunnen er hun wil niet opleggen. Hij verwijst nogmaals naar de randfederaties waar de oppositieschepenen, met een minimale bevoegdheid, toch dikwijls positieve bijdragen hebben geleverd aan het beleid. Heel wat van de beslissingen werden ingegeven en aangepast gelet op de opmerkingen van oppositieschepenen.

Wat het argument in verband met het programma betreft, wijst de senator erop dat men de zaken realistisch moet bekijken : de meeste meerderheden zijn coalities die afgesloten worden binnen de 24 uur na de verkiezingen, zonder programma. In deze eerste 24 uur wordt er niet gepraat over het programma maar wel over de verdeling van de ambten en van de mandaten. Het programma komt tot stand na een consensus in de loop van de bestuursmandaat.

De senator legt er nogmaals de nadruk op dat het wetsvoorstel niet uit eigenbelang is ingediend : zo het eigenbelang zou primeren zou hij dit wetsvoorstel zeker niet indienen.

Wat het argument van een vorige tussenkomer betreft, nl. dat de beslissingen van het dagelijks bestuur door de raad moet worden goedgekeurd meent de senator dat dit niets ter zake doet. Hij is de mening toegedaan dat het wetsvoorstel niet als utopisch mag bestempeld worden, gelet op de ervaringen in andere landen.

Hij kan ermee akkoord gaan dat het raadslid met de meeste stemmen niet noodzakelijk de beste bestuurder is; hij stelt echter vast dat de kiezer verstandig genoeg is om niet zomaar te stemmen de eerste de beste « kandidaat ». Het aantal voorkeurstemmen is in elk geval een aanduiding.

Hij is de mening toegedaan dat er nog steeds geen valabele tegenargumenten werden aangebracht. Hij verwijst naar de stellingnamen van de P.V.V. in 1979 en van de socialisten in 1948.

De indiener van het voorstel stelt een reflexieperiode voor.

des communes qui appliquent volontairement la proportionnalité.

Un membre déclare que le système de la proportionnalité ne permettra d'exécuter aucun programme. Ce n'est pas démocratique. Quant à l'affirmation selon laquelle c'est le meilleur qui doit devenir échevin ou bourgmestre, il estime que c'est celui qui est présenté ou élu après consensus qui doit être considéré comme « le meilleur ». La démocratie implique notamment la constitution d'un programme basé sur une coalition politique et, d'autre part, une opposition forte. Avec un système proportionnel, l'opposition n'existera plus et tout sera décidé au sommet par quelques-uns. Il se réfère à l'Agglomération bruxelloise et aux exécutifs régionaux.

L'un des auteurs de la proposition aimerait savoir ce que l'on entend par la volonté de l'électeur. Ce ne sera jamais l'intention de l'échevin de l'opposition d'anéantir le programme de la majorité. Les échevins de l'opposition ne pourront imposer leur volonté. Il se réfère à nouveau aux fédérations périphériques où, avec un minimum d'attributions, les échevins de l'opposition ont souvent apporté une contribution politique positive. Nombre de décisions ont été inspirées et adaptées en fonction de leurs remarques.

En ce qui concerne l'argument du programme, le sénateur estime qu'il faut voir les choses d'une manière réaliste : la plupart des majorités sont des coalitions qui sont formées sans programme, dans les 24 heures qui suivent les élections. Durant ces 24 heures, on ne parle pas du programme, mais bien de la répartition des fonctions et des mandats. Le programme se constitue après un consensus au cours du mandat administratif.

Le sénateur insiste une fois encore sur le fait qu'il n'a pas déposé la proposition de loi dans son propre intérêt; si c'était celui-ci qui prévalait, il n'aurait certainement pas déposé la proposition.

Il estime que l'argument avancé par un intervenant précédent, selon lequel les décisions du collège doivent être approuvées par le conseil, n'est pas pertinent. Il croit que la proposition ne peut être qualifiée d'utopique, compte tenu des expériences faites dans d'autres pays.

Il admet que le conseiller ayant obtenu le plus de voix n'est pas nécessairement le meilleur administrateur; il constate toutefois que l'électeur est suffisamment intelligent pour ne pas voter pour le premier candidat venu. Le nombre des voix de préférence est en tout cas une indication.

Il considère qu'on n'a toujours pas apporté d'argument valable à l'encontre de sa proposition. Il rappelle les prises de position du P.V.V. en 1979 et des socialistes en 1948.

L'auteur de la proposition propose une période de réflexion.

Na een korte bespreking beslist de commissie over te gaan tot de stemming.

De artikelen alsmede het wetsvoorstel worden verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Het verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

De Rapporteur,
W. LUYTEN.

De Voorzitter,
G. PAQUE.

Après une brève discussion, la commission décide de procéder au vote.

Les articles ainsi que la proposition de loi ont été rejetés par 12 voix contre 1.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Rapporteur,
W. LUYTEN.

Le Président,
G. PAQUE.