

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1985-1986**

11 JUIN 1986

**Projet de loi concernant les risques d'accidents
majeurs de certaines activités industrielles**

**RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE
ET DE L'ENVIRONNEMENT
PAR M. VANGHEEL**

La Commission de la Santé publique et de l'Environnement a consacré, le 4 juin 1986, un examen complémentaire au projet de loi qui vous est soumis.

L'examen en commission a porté sur les propositions d'amendement du texte tel qu'il a été adopté par la commission (cf. rapport : Doc. Sén. 257 (1985-1986) n° 2, du 30 avril 1986).

Il a en outre été question une nouvelle fois du problème des compétences.

*
**

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : Mme Herman-Michielsens, président; M. Anciaux, Mme Coorens, MM. De Baere, De Wulf, Falise, Mme Godinache-Lambert, MM. Hazette, Kelchtermans, Leclercq, Lenfant, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Minet, Pataer, Mmes Smitt, Thiry, MM. Vanhaverbeke, Vannieuwenhuyze et Vangeel, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Anthuenis et Glibert.

3. Autre sénateur : M. Gryp.

R. A 13271*Voir :***Documents du Sénat :**

257 (1985-1986) : N° 1.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 5 : Amendements.

Annales du Sénat :

14 mai 1986.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1985-1986**

11 JUNI 1986

**Ontwerp van wet inzake de risico's van zware
ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten**

**AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID EN HET LEEFMILIEU
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANGHEEL**

De Commissie voor de Volksgezondheid en het Leefmilieu heeft op 4 juni 1986 een aanvullend onderzoek gewijd aan dit ontwerp van wet.

De Commissiebespreking heeft betrekking gehad op de amendementen die werden ingediend op de tekst zoals die door de commissie was aangenomen (zie verslag Gedr. St. Senaat 257 (1985-1986) nr. 2 van 30 april 1986).

Daarnaast is ook het bevoegdheidsprobleem opnieuw ter sprake gekomen.

*
**

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : Mevr. Herman-Michielsens, voorzitter; de heer Anciaux, Mevr. Coorens, de heren De Baere, De Wulf, Falise, Mevr. Godinache-Lambert, de heren Hazette, Kelchtermans, Leclercq, Lenfant, Mevr. Maes-Vanrobaeys, de heren Minet, Pataer, de dames Smitt, Thiry, de heren Vanhaverbeke, Vannieuwenhuyze en Vangeel, verslaggever.

2. Plaatsvervangers : de heren Anthuenis en Glibert.

3. Andere senator : de heer Gryp.

R. A 13271*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

257 (1985-1986) : N° 1.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 5 : Amendementen.

Handelingen van de Senaat :

14 mei 1986.

1. PROBLEME DES COMPETENCES

Un commissaire constate que le projet à l'examen concerne tant la prévention des accidents que la manière d'intervenir en cas de catastrophe. Il se demande si le projet n'est pas contraire au décret du 28 juin 1985 de la Communauté flamande relatif à l'autorisation anti-pollution (« décret betreffende de milieuvergunning »), qui règle également la question de la prévention des accidents.

Le Secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale répond qu'il n'y a aucune contradiction en la matière. Il s'agit d'un domaine où les compétences sont partagées puisque nous nous trouvons dans l'article 6, § 1^{er}, II, de la loi spéciale de 1980. La prévention des accidents industriels majeurs dont les effets peuvent aller bien au-delà du voisinage de l'entreprise relèvent de la compétence des régions; mais cette compétence doit s'exercer dans le respect des normes générales et sectorielles. Le Secrétaire d'Etat se réfère à l'avis du Conseil d'Etat, qui a estimé qu'en confiant aux régions la police externe des établissements dangereux, insalubres et incommodes, le législateur de 1980 pensait au titre I^{er} du R.G.P.T. Les dispositions de celui-ci concernent l'environnement immédiat des entreprises. Il n'est pas question, dans le R.G.P.T., des accidents ayant des conséquences à grande distance du lieu où les entreprises sont établies, accidents visés par le présent projet. Par conséquent, la protection de l'homme et de l'environnement, au sens large, relève de la compétence du législateur national.

Le Secrétaire d'Etat ajoute que, pour ce qui est de la prévention, il convient d'appliquer les règles instaurées par la loi spéciale de réformes institutionnelles de 1980 en matière de protection de l'environnement en général : dans le cadre des normes générales et sectorielles — qui sont restées nationales — ce sont les régions qui sont compétentes. Cela vaut, par exemple, pour la délivrance des autorisations de déversement. Des règles semblables sont applicables dans la matière qui nous occupe.

Le commissaire convient que ladite loi permet d'établir des règles générales. Mais qu'arrive-t-il lorsque, par exemple, la Région flamande est déjà intervenue en application du décret du 28 juin 1985 et qu'elle a imposé des normes moins strictes que celles qui seront fixées au niveau national ?

L'intervenant fait encore observer à cet égard que le Conseil d'Etat a émis son avis avant que le décret du 28 juin 1985 ait été adopté. Il n'est dès lors pas exclu que l'avis eût été différent s'il avait été émis après cette date.

Selon le Secrétaire d'Etat, on peut supposer que le projet de décret était connu du Conseil d'Etat au moment où il a émis son avis sur le projet de loi à l'examen. Il est donc vraisemblable qu'il a tenu compte du décret qui en est issu, lorsqu'il a formulé le point de vue déjà cité à plusieurs reprises.

Le Secrétaire d'Etat répète que le Conseil d'Etat est formel pour ce qui est de la compétence du législateur national

1. BEVOEGDHEIDSPROBLEEM

Een lid van de Commissie constateert dat dit ontwerp zowel betrekking heeft op de voorkoming van ongevallen als op de tussenkomst in geval van rampen. Het lid vraagt zich af of het ontwerp niet strijdig is met het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dat eveneens de preventie van ongevallen regelt.

De Staatssecretaris voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie antwoordt dat er geen strijdigheid is. Krachtens artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 1980 zijn de bevoegdheden ter zake verdeeld. Voor het voorkomen van zware industriële ongevallen waarvan de gevolgen zich tot ver buiten de omgeving van het bedrijf uitstrekken, zijn de gewesten bevoegd, maar die bevoegdheid moet worden uitgeoefend binnen het kader van algemene en sectoriële normen. De Staatssecretaris verwijst naar het advies van de Raad van State die van oordeel is dat de wetgever van 1980, toen hij « de externe politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven » aan de gewesten opdroeg, titel I van het A.R.A.B. voor ogen had. Bedoelde bepalingen van het A.R.A.B. slaan op de onmiddellijke omgeving van de bedrijven. Ongevallen met gevolgen ver buiten de vestigingsplaats van de bedrijven, die met dit ontwerp worden bedoeld, worden door het A.R.A.B. niet gevisieerd. Voor de bescherming van mens en milieu, in die ruimere betekenis, is dus de nationale wetgever bevoegd.

De Staatssecretaris voegt hieraan toe dat, wat de preventie betreft, de regeling die de bijzondere wet van 1980 heeft ingevoerd voor de bescherming van het leefmilieu in het algemeen moet worden toegepast : binnen de algemene en sectoriële normen — die nationaal zijn gebleven — zijn de gewesten bevoegd. Dit geldt bijvoorbeeld voor het afgeven van lozingsvergunningen. Een soortgelijke regeling geldt ook hier.

Het commissielid is het ermee eens dat ingevolge deze wet algemene regels kunnen worden gesteld. Maar wat gebeurt er wanneer bijvoorbeeld het Vlaamse Gewest is opgetreden met toepassing van het decreet van 28 juni 1985 en minder strikte normen heeft opgelegd dan die welke nationaal zullen worden bepaald ?

Het lid merkt daarbij nog op dat het advies van de Raad van State werd uitgebracht vóór de goedkeuring van het decreet van 28 juni 1985. Het is derhalve niet uitgesloten dat het advies anders zou hebben geluid mocht het na die datum zijn uitgebracht.

Volgens de Staatssecretaris mag men aannemen dat de Raad van State kennis had van het ontwerp-decreet op het ogenblik dat hij zijn advies over dit wetsontwerp heeft uitgebracht. Het laat zich derhalve aanzien dat hij, bij het formuleren van de reeds meermaals aangehaalde stelling, mede met dat decreet rekening heeft gehouden.

De Staatssecretaris herhaalt dat de Raad zeer formeel is wat de bevoegdheid van de nationale wetgever betreft (zie

(cf. doc. Sénat 899 (1984-1985) n° 1, page 29, 5^e alinéa, deuxième phrase : « Si, toutefois, on considère la finalité de l'avant-projet... »).

Un autre commissaire déclare, à l'occasion de cette discussion, qu'il regrette qu'on profite de l'examen des aspects relatifs à la compétence pour ralentir l'adoption d'une législation qui revêt une nécessité urgente dans l'intérêt de l'ensemble de la population.

2. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Cette discussion s'est limitée aux amendements dont la commission n'avait pas eu connaissance lors de l'examen en première lecture. Il s'agit :

— de l'amendement de M. Pataer à l'article 3 (doc. Sén. n° 257/3, p. 1);

— des amendements de M. Gryp (doc. Sén. n° 257/4);

— de l'amendement de M. Flagothier (doc. Sén. n° 257/5).

Il y a lieu de noter que le Gouvernement a encore déposé un amendement à l'article 7 en cours de réunion.

Article 3

L'amendement de M. Pataer (doc. Sén. n° 257/3) vise à remplacer, au point 5 de cet article, les mots « soumises à des réglementations des Communautés européennes » par les mots « dès qu'elles seront soumises à des réglementations spécifiques des Communautés européennes ».

Le Secrétaire d'Etat confirme qu'il n'existe pas encore de directives de la C.E. concernant l'élimination de déchets toxiques et dangereux. Dès que ces directives auront été prises, la matière en question sortira du champ d'application de la loi. Selon le Secrétaire d'Etat, le texte du projet est clair et il n'est pas nécessaire de le modifier.

M. Pataer propose alors de rédiger le texte du point 5 comme suit :

« 5. les installations assurant l'élimination des déchets toxiques et dangereux, pour autant qu'elles sont soumises à des réglementations... visant la prévention... »

La Commission estime que cette rédaction est plus claire que celle du projet.

Le nouveau texte est mis aux voix et adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 3bis (nouveau)

M. Gryp propose d'insérer un article 3bis (nouveau), dont le texte et la justification figurent au doc. Sénat n° 257/4.

M. Gryp précise que l'aspect « prévention d'accidents graves », qui constitue l'essentiel de la directive, n'est

Gedr. St. 899 (1984-1985) nr. 1, blz. 29, 5e lid, tweede volzin : « Wanneer men evenwel de finaliteit van het voorontwerp voor ogen houdt... »).

Een ander lid van de commissie heeft het naar aanleiding van deze discussie betreurd dat bevoegdheidsaspecten worden aangegrepen om de goedkeuring van een wetgeving, die dringend noodzakelijk is in het belang van de hele bevolking, te vertragen.

2. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Deze bespreking is beperkt gebleven tot de amendementen waarvan de commissie bij het onderzoek in eerste lezing geen kennis heeft gehad. Het gaat derhalve om :

— het amendement van de heer Pataer op artikel 3 (Gedr. Stuk Sen. nr. 257/3, blz. 1);

— de amendementen van de heer Gryp (Gedr. Stuk Sen. nr. 257/4);

— het amendement van de heer Flagothier (Gedr. Stuk Sen. nr. 257/5).

Er zij hierbij nog aangestipt dat de Regering ter vergadering nog een amendement heeft ingediend op artikel 7.

Artikel 3

Het amendement van de heer Pataer (Gedr. Stuk Sen. nr. 257/3) stelt voor in nr. 5 van dit artikel de woorden « waarvoor voorschriften van de Europese Gemeenschappen gelden » te vervangen door de woorden « zodra daarvoor specifieke voorschriften van de Europese Gemeenschappen gelden en ».

De Staatssecretaris bevestigt dat er inderdaad nog geen E.G.-richtlijnen met betrekking tot de verwijdering van toxische en gevaarlijke afvalstoffen bestaan. Zodra die er wel zijn, valt deze aangelegenheid buiten het toepassingsgebied van de wet. De ontwerp-tekst is duidelijk en hoeft volgens de Staatssecretaris niet te worden gewijzigd.

De heer Pataer stelt hierop voor de tekst van cijfer 5 als volgt te doen luiden :

« 5. installaties... afvalstoffen voor zover daarvoor voorschriften ...gelden die de voorkoming... »

De Commissie is van oordeel dat deze redactie duidelijker is dan die van het ontwerp.

Deze nieuwe tekst wordt in stemming gebracht en eenparig (15 stemmen) aangenomen.

Artikel 3bis (nieuw)

De heer Gryp stelt voor een artikel 3bis (nieuw) in te voegen waarvan de tekst en de verantwoording opgenomen zijn in het Gedr. St. Senaat nr. 257/4.

De heer Gryp preciseert nog dat het aspect « voorkomen van zware ongevallen » dat de kern van de richtlijn uit-

pas mentionné dans le projet. L'exposé des motifs dit que les dispositions relatives à la prévention ont déjà été intégrées en droit belge (Titre I^{er} du R.G.P.T. et loi du 10 juin 1952 concernant la santé et la salubrité des travailleurs ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail).

Selon M. Gryp, ces mesures ne sont toutefois pas adaptées à la complexité industrielle actuelle et elles sont en tout cas insuffisantes pour couvrir les risques.

Le R.G.P.T. déjà mentionné ne correspond pas non plus à l'objet de la directive. Il vise à protéger les travailleurs et non pas l'environnement.

Le Secrétaire d'Etat fait observer que le projet comporte deux séries de dispositions :

— les unes concernent la circulation des informations tant avant qu'après un accident et se veulent très précises;

— les autres concernent la prévention d'accidents majeurs et se veulent très générales.

En effet, la loi ne peut dans ce domaine, vu la technicité des problèmes et leur rapide évolution, être trop précise au risque d'être incomplète. Toutefois, le fait que le projet autorise le Roi à élaborer les normes légales générales et sectorielles — ce qui signifie règles juridiques (voir avis de Conseil d'Etat sur la proposition de loi relative à la protection contre les nuisances causées par l'éclairage artificiel; Doc. Chambre 308 (1981-1982) - n° 2, du 21 décembre 1983) — devra permettre de rencontrer les préoccupations de l'auteur de l'amendement.

Celui-ci est mis aux voix et rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Article 6

L'amendement de M. Gryp (doc. Sén. n° 257/4), qui se situe dans le prolongement de l'amendement visant à insérer un article 3bis, est rejeté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Article 7

M. Flagothier propose, par voie d'amendement (doc. Sén. n° 257/5), de remplacer, au § 1^{er}, deuxième alinéa, de cet article, le mot « émanant » par les mots « qui impliquent une modification importante de la notification et qui émanent ».

On estime que cet amendement crée la confusion.

Il est en effet difficile de dire à priori ce qui est important et secondaire.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 5 et 1 abstention.

Le Gouvernement dépose ensuite un amendement visant à remplacer, au § 3 de cet article, les mots « est chargé de

maakt, in het ontwerp ontbreekt. In de toelichting wordt gesteld dat de bepalingen m.b.t. de preventie reeds in het Belgisch recht zijn omgezet (Titel I van het A.R.A.B. en de wet van 10 juni 1952 betreffende de gezondheid en de veiligheid van de werknemers alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaats).

Volgens de heer Gryp zijn deze regelingen evenwel niet aangepast aan de huidige industriële complexiteit en alleszins ontoereikend om de risico's te dekken.

Ook het reeds eerder vermelde A.R.A.B. beantwoordt niet aan hetgeen met de richtlijn wordt bedoeld. Het beoogt de bescherming van de werknemers en niet van het leefmilieu.

De Staatssecretaris merkt op dat het ontwerp twee soorten bepalingen bevat :

— de ene hebben betrekking op het verstrekken van informatie, zowel vóór als na het ongeval, en zijn zeer precies;

— de andere hebben betrekking op het voorkomen van zware ongevallen en zijn zeer algemeen opgevat.

Op gevaar af van onvolledig te zijn, kan de wet wegens het technische karakter van de problemen en de snelle evolutie ervan niet al te nauwkeurig zijn. Niettemin wordt de Koning door dit ontwerp gemachtigd om algemene en sectoriële wettelijke normen — en dus rechtsregels — vast te stellen (zie ter zake het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel tot bescherming tegen hinder veroorzaakt door kunstlicht; Gedr. St. Kamer 308 (1981-1982) - nr. 2, van 21 december 1983). Dat zal de indiener van het amendement ongetwijfeld geruststellen.

Het amendement wordt in stemming gebracht en verworpen met 9 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 6

Het amendement van de heer Gryp (Gedr. St. nr. 257/4), dat een gevolg is van het amendement tot invoeging van een artikel 3bis, wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 7

De heer Flagothier stelt bij amendement (Gedr. St. Sen. nr. 257/5) voor in § 1, tweede lid, van dit artikel, de woorden « die uitgaan van » te vervangen door de woorden « die een belangrijke wijziging inhouden van de kennisgeving en uitgaan van ».

Geoordeeld wordt dat dit amendement onduidelijkheid schept.

Men kan immers vooraf moeilijk bepalen wat belangrijk en wat bijkomstig is.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

De Regering dient vervolgens nog een amendement in dat strekt om in § 3 van dit artikel de woorden « heeft tot taak

s'assurer que le fabricant a pris les mesures les plus appropriées » par les mots « exerce dans les limites de ses compétences la surveillance de l'efficacité des mesures prises ou prévues par le fabricant ».

Il est justifié comme suit :

« Il est apparu lors de discussions approfondies avec les services d'inspection du Ministère de l'Emploi et du Travail que la portée juridique du § 3 pourrait dépasser l'esprit qui a prévalu lors de sa rédaction et tel qu'il ressort de sa justification. »

En effet, selon certaines interprétations, il peut conduire à décharger le fabricant de ses responsabilités pour les attribuer au ministre de l'Emploi et du Travail, ce qui n'était pas l'objectif visé.

Dès lors, pour éviter toute ambiguïté au niveau de l'application, il convient de mettre en évidence dans le texte même de la loi que le ministre qui a l'Emploi et le Travail dans ses attributions exerce sa mission dans les limites de ses compétences. »

Au terme d'un échange de vues assez détaillé, on conclut qu'il est préférable de ne rien changer au texte. On pourrait déduire à tort du texte de l'amendement proposé que la mission du ministre de l'Emploi et du Travail serait strictement limitée aux risques auxquels les travailleurs sont exposés au sein de l'entreprise. D'autre part, on estime que la crainte des services d'inspection du ministère de l'Emploi et du Travail (cf. justification de l'amendement) n'est pas fondée.

On ne peut pas déduire du texte du projet que les fonctionnaires chargés du contrôle pourraient se voir endosser les responsabilités de l'exploitant.

Outre ces objections de principe, des critiques sont émises au sujet de l'emploi des mots « exerce... la surveillance... des mesures... prévues par le fabricant ». La commission ne voit pas très bien quel est le sens de cette disposition.

L'amendement est mis aux voix et rejeté à l'unanimité des 16 membres présents.

Article 13bis (nouveau)

Amendement de M. Gryp (doc. Sén. n° 257/4).

M. Gryp propose de faire référence, dans cet article, à l'article 7 et non pas à l'article 3bis, dont l'insertion a été rejetée.

Le Secrétaire d'Etat fait observer que la police des établissements incommodes a été confiée aux régions. Il pourrait résulter de l'adoption de l'amendement que la région autorise le commencement d'une activité alors que l'autorité nationale l'interdit.

zich ervan te vergewissen dat de fabrikant de meest geschikte maatregelen heeft getroffen » te vervangen door de woorden « oefent binnen de perken van zijn bevoegdheid toezicht uit over de degelijkheid van de maatregelen die de fabrikant getroffen heeft of voorzien heeft ».

De verantwoording hiervan luidt :

« Uit de diepgaande besprekingen met de inspectiediensten van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid is gebleken dat de juridische draagwijdte van § 3 verder zou kunnen reiken dan de geest die aan de basis lag van de redactie ervan, zoals deze uit de verantwoording blijkt. »

Inderdaad, volgens sommige interpretaties zou de fabrikant ontlast kunnen worden van zijn verantwoordelijkheden om deze aan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid toe te kennen, wat niet strookt met de oorspronkelijke bedoeling.

Derhalve, om alle dubbelzinnigheid bij de toepassing te vermijden dient in de tekst zelf van de wet duidelijk gesteld te worden dat de Minister die bevoegd is voor Tewerkstelling en Arbeid zijn opdracht uitoefent binnen de perken van zijn bevoegdheden. »

Na een vrij uitvoerige gedachtenwisseling wordt geconcludeerd dat de tekst best ongewijzigd zou worden gehandhaafd. Uit het amendement zou verkeerdelijk kunnen worden afgeleid dat de opdracht van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid strikt beperkt zou zijn tot de gevaren voor de werknemers binnen het bedrijf. Van de andere kant wordt geoordeeld dat de vrees van de inspectiediensten van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid (zie verantwoording van het amendement) ongegrond is.

Uit de tekst van het ontwerp kan niet worden afgeleid dat de verantwoordelijkheid van de exploitant op de controlerende ambtenaren zou kunnen worden afgewenteld.

Naast deze bezwaren van principiële aard, wordt ook nog kritiek uitgeoefend op de woorden « oefent... toezicht uit over... de maatregelen die de fabrikant... voorzien heeft ». Het is de commissie niet duidelijk wat de zin van deze bepaling kan zijn.

Het amendement wordt in stemming gebracht en eenparig (16 stemmen) verworpen.

Artikel 13bis (nieuw)

Amendement van de heer Gryp (Gedr. St. nr. 257/4).

De heer Gryp stelt voor in dit artikel te verwijzen naar artikel 7 in plaats van naar artikel 3bis, dat niet aanvaard werd.

De Staatssecretaris merkt op dat de politie over de hinderlijke inrichtingen aan de gewesten is opgedragen. De aanvaarding van het amendement zou tot gevolg kunnen hebben dat het gewest de toelating geeft om een activiteit te beginnen en dat de nationale overheid daartoe een verbod uitvaardigt.

Il appartient aux régions de délivrer des autorisations d'exploitation compte tenu des normes générales et sectorielles prévues par le pouvoir national en application de l'article 7, § 4, du texte du projet.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 1 et 5 abstentions.

Articles 14 et 19

Les amendements de M. Gryp (doc. Sén. 257/4) sont rejetés par 9 voix contre 1 et 5 abstentions.

L'ensemble du projet de loi ainsi amendé a été adopté par 14 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 16 membres présents.

Le Rapporteur,
J. VANGEEL.

Le Président,
L. HERMAN-
MICHIELSENS.

Het komt de gewesten toe exploitatievergunningen te verlenen met inachtneming van de algemene en sectoriële normen bepaald door de nationale overheid, ingevolge artikel 7, § 4 van de ontwerp-tekst.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 5 onthoudingen.

Artikelen 14 en 19

De amendementen van de heer Gryp (Gedr. St. Sen. nr. 257/4) worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 5 onthoudingen.

Het geamendeerde ontwerp van wet in zijn geheel wordt aangenomen met 14 stemmen, bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

De Verslaggever,
J. VANGEEL.

De Voorzitter,
L. HERMAN-
MICHIELSENS.

ARTICLE MODIFIÉ PAR LA COMMISSION

ART. 3

Sont exclues de l'application de la présente loi :

1. les installations nucléaires et de traitement des substances et matériaux radioactifs;
2. les installations militaires;
3. la fabrication et le stockage séparé d'explosifs, poudres et munitions;
4. les activités d'extraction et autres activités minières;
5. les installations assurant l'élimination des déchets toxiques et dangereux, pour autant qu'elles sont soumises à des réglementations des Communautés européennes visant la prévention des accidents majeurs.

ERRATUM

ART. 7

Il y a lieu de rédiger comme suit le paragraphe 2 du texte néerlandais de cet article :

« § 2. De Minister tot wiens bevoegdheid... »

ARTIKEL GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE

ART. 3

Deze wet in niet van toepassing op :

1. kerninstallaties en installaties voor de behandeling van radioactieve stoffen en materialen;
2. militaire installaties;
3. de fabricage en de afzonderlijke opslag van springstoffen, kruit en munitie;
4. winnings- en andere mijnbouwactiviteiten;
5. installaties voor de verwijdering van toxische en gevaarlijke afvalstoffen voor zover daarvoor voorschriften van de Europese Gemeenschappen gelden die de voorkoming beogen van zware ongevallen.

ERRATUM

ART. 7

Paragraaf 2 van dit artikel dient te worden gelezen als volgt :

« § 2. De Minister tot wiens bevoegdheid... »