

**SENAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 1985-1986**


---



---

30 MAI 1986

---

**Proposition de loi relative  
au statut des éducateurs sociaux**

(Déposée par M. Smitz et consorts)

---

**DEVELOPPEMENTS**


---

Il nous apparaît opportun, dans le contexte actuel, d'organiser l'accès à la profession d'éducateur social et dès lors de reconnaître et valoriser le titre dont il s'agit.

Cette reconnaissance d'un titre spécifique irait d'ailleurs de pair avec une organisation améliorée de la formation telle qu'elle résultera des travaux actuels des Conseils supérieurs des enseignements supérieurs pédagogique et social. En effet, ces deux conseils supérieurs ont terminé l'étude en commun du document de base relatif à la « formation des éducateurs dans l'enseignement supérieur pédagogique et/ou social de plein exercice et de type court », sur lequel existe un accord.

Les problèmes rencontrés jusqu'à présent par les éducateurs devraient ainsi trouver, à brève échéance, une issue favorable à l'important niveau de la formation.

Précédemment, une proposition de loi a été déposée par M. Léonard et consorts (voir Doc. Chambre des Représentants n° 280 - n° 1, session 1985-1986 du 6 février 1986), ainsi qu'un amendement déposé par M. Delhayé (voir Doc. Chambre n° 280 - n° 2, session 1985-1986 du 26 mars 1986).

Toutefois, il faut remarquer que cette proposition fait état d'un titre d'éducateur social spécialisé.

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 1985-1986**


---



---

30 MEI 1986

---

**Voorstel van wet betreffende  
het statuut van de sociale opvoeders**

(Ingediend door de heer Smitz c.s.)

---

**TOELICHTING**


---

Het ogenblik lijkt ons gekomen om de toegang tot het beroep van sociaal opvoeder en meteen de erkenning en de waardering van de titel te regelen.

Deze erkenning van een welomschreven titel dient overigens gepaard te gaan met een betere organisatie van de opleiding, gebaseerd op de werkzaamheden van de Hoge Raden voor het pedagogisch en het sociaal hoger onderwijs. Deze hoge raden hebben gezamenlijk het onderzoek beëindigd van een werkstuk over « de opleiding van de opvoeders in het pedagogisch of sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan en van het korte type », waarover een akkoord bestaat.

Aldus zou op korte termijn een gunstige oplossing mogen worden verwacht voor de problemen die de opvoeders tot nu toe in hun opleiding ondervonden.

Eerder werd reeds een wetsvoorstel ingediend door de heer Leonard c.s. (Gedr. St. Kamer 280 - nr. 1, 1985-1986, 6 februari 1986), waarop door de heer Delhayé een amendement werd ingediend (Gedr. St. Kamer nr. 280 - nr. 2, 1985-1986, 26 maart 1986).

Er dient echter opgemerkt te worden dat dat voorstel betrekking heeft op de titel van gespecialiseerd sociaal opvoeder.

En particulier, l'article 1<sup>er</sup> prétend définir la fonction et son champ d'application. L'objectif visé, qui consiste à proposer un « texte complet et précis n'est pas atteint : en se voulant « souple » et, en fait la plus large possible, la définition de l'éducateur social spécialisé perd tout caractère spécifique.

Elle ne permet en aucune manière de la distinguer de nombreuses autres catégories de travailleurs sociaux, qui, eux aussi, « doivent favoriser le développement personnel, l'autonomie et la maturation sociale de personnes en situation problématique (handicapées, inadaptées ou en voie de l'être) ». Tel est, en particulier, l'objectif constant de travail de l'assistant social.

La mission socio-éducative prétendument consacrée distingue mal la fonction de l'éducateur d'autres fonctions intervenant dans le même champ professionnel, particulièrement, une nouvelle fois, de celle de l'assistant social.

Il en va de même du moment de l'intervention, de la nature de la situation problématique et du milieu fréquenté par les personnes que vise cette intervention.

L'argument relatif à la continuité de la mission de l'éducateur social spécialisé, par opposition nommément mentionnée à celle de l'assistant social, s'avère fallacieux, puisque, d'une part, les éducateurs n'interviennent pas nécessairement toujours en proximité constante des personnes et que, d'autre part, d'autres travailleurs sociaux peuvent légitimement revendiquer une même continuité d'intervention professionnelle dans certaines situations de travail socio-éducatif.

Enfin, on signalera que l'adjectif « spécialisé » ne peut être sujet à caution et que, déposant précédemment un amendement à une proposition de loi Lernoux (Doc. Chambre des Représentants n° 412, session 1982-1983) allant sensiblement dans le même sens que celle-ci en faveur d'un statut des éducateurs sociaux spécialisés, M. Ylief avait à ce propos fait observer que la suppression dudit adjectif permettrait d'« éviter la dévalorisation des autres fonctions d'éducateurs ». Il convient de noter à cet égard que le document étudié en commun actuellement par les conseils supérieurs pédagogique et social fait mention de la « formation des éducateurs dans l'enseignement supérieur pédagogique et/ou social de plein exercice et de type court ».

Dès lors, il nous apparaît souhaitable d'abandonner le terme « spécialisé ».

Quant à l'article 2, il vise à la reconnaissance d'un titre spécifique à l'issue d'études supérieures à réglementer endéans les trois ans de la publication de la loi.

Il prévoit aussi que ce titre d'éducateur social spécialisé donne seul accès à la fonction telle que définie à l'article précédent (voir à ce propos nos précédentes réserves).

Artikel 1 beoogt het beroep en de werkingsfeer ervan te omschrijven, maar het gestelde doel dat erin bestaat een « volledige en precieze tekst » uit te schrijven, werd niet bereikt. Door een « soepele » en zo ruim mogelijke tekst op te stellen, verliest de omschrijving van een gespecialiseerd sociaal opvoeder elke specificiteit.

Zij maakt het niet mogelijk dit beroep te onderscheiden van de talrijke andere categorieën van maatschappelijke werkers die evengoed « de persoonlijke ontwikkeling, de zelfstandigheid en de sociale bewustwording moeten bevorderen van personen in moeilijkheden (gehandicapten, onangepast of degenen die het aan het worden zijn) ». Dat is met name de constante opdracht van de maatschappelijk assistent.

In verband met de opvoedende taak die men aldus bekrachtigd wil zien, is het nauwelijks mogelijk een onderscheid te maken tussen de taak van de opvoeder en die van andere personen die in dezelfde beroepsfeer werkzaam zijn, in het bijzonder — alweer — de maatschappelijk assistent.

Hetzelfde geldt voor het ogenblik waarop moet worden opgetreden, evenals voor de aard van de probleemsituatie en het milieu waarin de betrokken personen verkeren.

Het argument van de continuïteit van de opdracht van de gespecialiseerde sociale opvoeder, in tegenstelling tot de opdracht van de met naam genoemde maatschappelijk assistent, is misleidend omdat de opvoeders niet noodzakelijk constant bij de betrokken personen aanwezig moeten zijn en omdat andere maatschappelijke werkers in bepaalde werksituaties zich terecht op een gelijkaardige continuïteit in hun opvoedende taak kunnen beroepen.

Tot slot moet erop worden gewezen dat met het bijvoeglijk naamwoord « gespecialiseerd » omzichtig moet worden omgesprongen. Ter gelegenheid van het amendement dat hij op het wetsvoorstel van de heer Lernoux (Gedr. St. Kamer nr. 412, 1982-1983) betreffende een statuut voor de gespecialiseerde sociale opvoeder had ingediend, stelde de heer Ylief dat de schrapping van dit bijvoeglijk naamwoord de « ontwaardiging van de andere categorieën van opvoeders zou helpen voorkomen ». Op te merken valt in dit verband dat in het werkstuk, dat gezamenlijk door de Hoge Raden voor het pedagogisch en het sociaal hoger onderwijs werd onderzocht, sprake is van « de opleiding van opvoeders in het pedagogisch en/of sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan en van het korte type ».

Het lijkt derhalve gewenst het woord « gespecialiseerd » te schrappen.

Artikel 2 beoogt de erkenning van een specifieke titel afgegeven na beëindiging van hoger onderwijs, dat binnen drie jaar na het bekendmaken van de wet moet worden gereguleerd.

Het artikel bepaalt eveneens dat enkel de titel van gespecialiseerd sociaal opvoeder toegang verleent tot het beroep als omschreven in artikel 1 (zie ons voorbehoud hierboven).

Il organise également un accès temporaire à ladite fonction limité à trois ans au maximum, pour les titulaires d'un diplôme d'enseignement supérieur pédagogique ou social de type court, ceci par le biais d'un recyclage-réorientation en cours d'emploi, étant entendu que les intéressés ne seraient toutefois pas autorisés à porter le titre visé.

La relation de cause à effet établie entre la protection du titre et l'accès réservé à la fonction est abusive et inadéquate. Elle aboutit à favoriser sans fondement le monopole de très nombreuses fonctions sociales dans le secteur visé, qui est extrêmement large, aux seuls éducateurs sociaux spécialisés nantis du nouveau titre.

Pourtant, ce sont prioritairement la compétence (issue d'une formation adéquate) et l'adéquation du travailleur social aux objectifs socio-éducatifs à rencontrer qui doivent être pris en compte pour déterminer qui convient ou non à la fonction visée consistant à « favoriser le développement personnel, l'autonomie et la maturation sociale des personnes — jeunes et adultes — handicapées, inadaptées ou en voie de l'être ».

Dans une perspective ouverte sur l'avenir, en vue d'apporter de meilleures réponses à des besoins accrus et en évolution de plus en plus rapide dans notre société « marquée par la crise économique et les effets sociaux des mesures gouvernementales de rigueur et d'austérité nécessaires au rétablissement des grands équilibres », il n'est nullement indiqué de favoriser l'émergence au sein du travail social de monopoles et de carcans professionnels.

L'exclusion *de facto* et *de jure* des autres diplômés des enseignements supérieurs pédagogique et social (et notamment des assistants sociaux et des assistants en psychologie) de fonctions qu'ils remplissent depuis toujours à la satisfaction générale des employeurs constitue une inacceptable discrimination.

De même, il est inutile et injuste de prétendre leur imposer, pour pouvoir continuer d'exercer des fonctions psychosociales auxquelles leur formation de base les habilite pleinement, de reprendre en cours d'emploi une formation de même niveau (enseignement supérieur de type court, de plein exercice ou de promotion sociale).

Ces considérations font apparaître clairement combien il est abusif, discriminatoire et dangereux d'établir le lien étroit sur lequel insiste M. Léonard entre la reconnaissance d'un titre d'éducateur social spécialisé et l'exercice effectif des fonctions socio-éducatives concernées.

Indépendamment de l'analyse de ces articles, on sait aussi à suffisance quelle proportion considérable représente l'Éducation nationale dans le budget de l'État; dès lors, créer une spécificité supplémentaire ne pourrait qu'alourdir de façon inconséquente les structures et budgets éducatifs.

Het artikel bepaalt verder dat gedurende een overgangperiode van maximum drie jaar de houder van een diploma van het pedagogisch of sociaal hoger onderwijs van het korte type deze functie mag uitoefenen, zonder evenwel de titel te mogen voeren, op voorwaarde dat hij, terwijl hij werkzaam is, bijscholing volgt.

Het oorzakelijk verband dat tussen de bescherming van de titel en de gereserveerde toegang tot het beroep gelegd wordt, is onterecht en ondoelmatig. Het geeft aan de gespecialiseerde sociale opvoeders die houder zijn van het nieuwe diploma, een op niets steunend monopolie van de zeer talrijke betrekkingen in de sociale sector.

Er zou nochtans bij voorrang rekening moeten worden gehouden met de bevoegdheid (die voortspuit uit een aangepaste leiding) en met de vraag of de maatschappelijke werker opgewassen is tegen zijn opvoedende taak om te beslissen wie al dan niet geschikt is voor de uitoefening van het beroep dat erin bestaat « de persoonlijke ontwikkeling, de zelfstandigheid en de sociale bewustwording te bevorderen van jonge of volwassen minder-validen, onaangepasten en degenen die het aan het worden zijn ».

In een op de toekomst gericht perspectief en om beter in te spelen op de toenemende en zich steeds sneller wijzigende behoeften in onze samenleving « die wordt getekend door de economische crisis en de sociale gevolgen van de bezuinigingsmaatregelen van de overheid om het evenwicht te herstellen », is het helemaal niet verantwoord in de sociale sector voor de enen een monopoliepositie tot stand te laten komen, terwijl anderen in een keurslijf worden gedwongen.

De feitelijke en wettelijke uitsluiting van de andere gediplomeerden van het pedagogisch en sociaal hoger onderwijs (en met name de maatschappelijk assistenten en de assistenten psychologie) uit beroepen die ze altijd tot algemene tevredenheid van hun werkgevers hebben uitgeoefend, is een onaanvaardbare discriminatie.

Voorts zou het nutteloos en onrechtvaardig zijn aan personen, die op grond van hun basisopleiding volkomen gerechtigd zijn een psychosociaal beroep uit te oefenen, de verplichting op te leggen — indien zij het beroep willen blijven uitoefenen — om terwijl zij werkzaam zijn opnieuw een opleiding van hetzelfde niveau te gaan volgen (hoger onderwijs met volledig leerplan of van sociale promotie en van het korte type).

Uit deze overwegingen moge blijken hoe overdreven discriminatoir en gevaarlijk de nauwe band is die de heer Léonard wil leggen tussen de erkenning van de titel van gespecialiseerd sociaal opvoeder en de feitelijke uitoefening van de opvoedende taak die ermee samenhangt.

Los van deze analyse van de artikelen is het genoegzaam bekend dat de begroting van Onderwijs nu reeds een aanzienlijk percentage van de totale rijksbegroting voor haar rekening neemt; de inrichting van een bijkomende specialisatie kan alleen maar tot een onlogische verzwaring van de onderwijsstructuren en van de onderwijsbegroting leiden.

En outre, il convient d'être plus que jamais aujourd'hui attentif à ne décider d'aucune mesure à entraîner, par effet pervers, une aggravation du chômage, contre lequel le Gouvernement s'est déclaré soucieux de lutter.

Il faut en effet être conscient qu'un monopole accordé dans les fonctions visées aux seuls éducateurs diplômés, réduirait au chômage à brève échéance les 30 à 40 p.c. de personnes occupant actuellement — à la satisfaction générale, rappelons-le — des fonctions d'éducateur et nanties d'un diplôme d'assistant(e) social(e).

De la même manière, aucune possibilité d'emploi n'existerait plus dans ce secteur pour les porteurs dudit diplôme. Ceci ne va pas dans le sens d'une politique cohérente de l'emploi précédemment évoquée.

Ensuite, ainsi que M. le député Henry l'avait déjà fait remarquer (*réf.* : Commission de l'Education nationale du 23 octobre 1984) qu'advierait-il des 66 p.c. d'éducateurs actuellement en fonction et n'ayant suivi aucune formation spécifique ?

Ici, encore, des conséquences fâcheuses risqueraient d'en résulter en matière de reclassement professionnel. Il serait de toute manière indispensable que des mesures spécifiques soient prises afin de remédier à des situations individuelles dramatiques et à des conséquences dommageable pour l'ensemble de la collectivité.

Considérant ce qui précède, il nous paraît souhaitable et urgent d'organiser le titre et l'accès à la profession d'éducateur social en ayant deux soucis majeurs.

Le premier est de viser à la protection d'une profession qui a été, jusqu'à ce jour, dévalorisée et méconnue. Cette situation a amené des recrutements parfois dommageables et il convient d'y mettre un terme aussi bien dans l'intérêt des professionnels que des personnes bénéficiant de leurs interventions.

Le second est de permettre à d'autres catégories de diplômés, mentionnés ci-avant, de poursuivre l'exercice de leur profession dans le même cadre que les éducateurs sociaux.

Nous pensons que toute autre solution serait injuste mais également qu'elle pourrait nuire à la valeur et à la complémentarité du travail réalisé sur le terrain.

Cette proposition de loi vise donc à atteindre ces deux objectifs solidaires à nos yeux.

#### Commentaire des articles

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> concerne la protection du titre d'éducateur social. Pour ce faire, il précise à la fois le niveau et le type d'enseignement aptes à organiser les études et à conférer le diplôme requis.

Bovendien dient thans meer dan ooit ervoor gewaakt te worden geen beslissing te nemen die als neveneffect een toename van de werkloosheid kan hebben, waartegen de Regering verklaard heeft te willen strijden.

Men dient immers te beseffen dat de toekenning van een monopolie voor deze betrekkingen aan de gediplomeerde opvoeders op korte termijn tot gevolg zal hebben dat de 30 tot 40 pct. personen die thans tot een ieders tevredenheid het beroep van opvoeder uitoefenen en houder zijn van een diploma van maatschappelijk assistent, in de werkloosheid zullen terechtkomen.

Voor de houders van dit diploma zal er in deze sector geen enkele tewerkstellingsmogelijkheid meer bestaan. Dat strookt niet met het hiervoren aangehaalde coherent werkgelegenheidsbeleid.

Vervolgens is er nog de vraag die Kamerlid Henry op 23 oktober 1984 in de Commissie voor het Onderwijs stelde, namelijk wat er zou gebeuren met de 66 pct. opvoeders die thans het beroep uitoefenen zonder daartoe een specifieke opleiding te hebben genoten.

Ook hier dreigen zware problemen te rijzen inzake het opnieuw inschakelen in het arbeidsproces. In elk geval zullen specifieke maatregelen nodig zijn, zowel om dramatische individuele gevallen als de nadelige gevolg voor heel de betrokken groep het hoofd te kunnen bieden.

Op grond van het voorgaande zijn wij van oordeel dat dringend regels moeten worden uitgewerkt betreffende de titel en de toegang tot het beroep van sociaal opvoeder, waarbij twee belangrijke overwegingen moeten voorzitten.

De eerste heeft betrekking op de bescherming van een beroep dat tot nu toe ondergewaardeerd en miskend was. Dat heeft soms tot nadelige aanwervingen geleid waaraan, zowel in het belang van de beoefenaars van het beroep als van hen die zij verzorgen, een einde moet worden gemaakt.

De tweede overweging is dat andere categorieën van gediplomeerden, die hierboven werden genoemd, de kans moeten krijgen hun beroep te blijven uitoefenen, onder dezelfde voorwaarden als de sociale opvoeders.

Wij menen dat elke andere oplossing onrechtvaardig zou zijn en ook schade zou kunnen berokkenen aan de waarde en aan het complementaire karakter van het werk dat in de praktijk wordt verricht.

Het onderhavige voorstel van wet strekt om deze twee, mijns inziens samenhangende doelstellingen te bereiken.

#### Commentaar bij de artikelen

##### Artikel 1

Artikel 1 heeft betrekking op de bescherming van de titel van sociaal opvoeder. Daarvoor omschrijft het het niveau en het type van onderwijs dat de studie kan organiseren en het vereiste diploma afgeven.

## Article 2

Ce dernier précise que d'une part les éducateurs sociaux ont évidemment accès à la fonction (titre évoqué à l'article 1<sup>er</sup>) mais que les diplômés de l'enseignement supérieur pédagogique, social ou psychologique c'est-à-dire respectivement les régents, les assistants sociaux ou assistants en psychologie ont également accès à la fonction précitée.

## Article 3

Il était nécessaire, voire impérieux, de régler par voie transitoire, la situation des personnes qui exercent des fonctions de recrutement, sélection ou promotion dans la profession susvisée et qui sont démunies des titres précités aux articles 1<sup>er</sup> et 2.

En effet, si l'on veut que la présente loi produise pleinement ses effets, il ne peut être question d'entériner des situations existantes et de nature à provoquer une inadéquation de la qualification à l'emploi.

Une remédiation est donc proposée au travers de l'obtention d'un brevet complémentaire.

## Article 4

Les Ministres de l'Education nationale sont chargés de prendre les dispositions relatives à l'organisation du brevet visé à l'article 3 mais aussi de l'exécution de la présente loi.

J. SMITZ.

\*\*

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE 1<sup>er</sup>

Nul ne peut porter le titre d'éducateur social s'il n'est titulaire du diplôme fixé par le Roi et délivré à cet effet à l'issue d'un enseignement supérieur pédagogique et/ou social de plein exercice ou de promotion sociale et de type court organisé, subventionné ou reconnu par l'Etat.

### ART. 2

Nul ne peut exercer les fonctions d'éducateur social s'il n'est porteur du diplôme prévu à l'article 1<sup>er</sup> ou d'un diplôme de l'enseignement supérieur court de plein exercice ou de promotion sociale à orientation sociale, pédagogique ou psychologique.

## Artikel 2

Dit artikel bepaalt enerzijds dat de sociale opvoeders uiteraard toegang hebben tot het beroep (zie artikel 1 voor de titel) maar anderzijds dat ook de gediplomeerden van het pedagogisch, sociaal of psychologisch onderwijs, dat wil zeggen de regenten en maatschappelijk assistenten of de assistenten psychologie, eveneens toegang tot dat beroep hebben.

## Artikel 3

Het was absoluut noodzakelijk, bij wege van overgangsbepaling, de toestand te regelen van de personen die in het bedoelde beroep wervings-, selectie- of bevorderingsambten bekleden en die niet een van de titels bezitten die in de artikelen 1 en 2 zijn genoemd.

Indien men wenst dat deze wet ook werkelijk uitwerking heeft, kan er geen sprake van zijn bestaande toestanden te bekrachtigen die een onaangepaste beroepsbekwaamheid tot gevolg kunnen hebben.

Om hieraan tegemoet te komen wordt dan ook de mogelijkheid voorgesteld om een aanvullend getuigschrift te behalen.

## Artikel 4

De Ministers van Onderwijs worden belast met het nemen van de nodige maatregelen voor de organisatie van het in artikel 3 genoemde getuigschrift, evenals met de uitvoering van onderhavige wet.

\*\*

## VOORSTEL VAN WET

### ARTIKEL 1

Niemand mag de titel van sociaal opvoeder voeren indien hij niet in het bezit is van het door de Koning vastgestelde diploma dat is afgegeven na het beëindigen van het door het Rijk georganiseerd, gesubsidieerd of erkend pedagogisch of sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan of van sociale promotie en van het korte type.

### ART. 2

Niemand mag het beroep van sociaal opvoeder uitoefenen indien hij niet in het bezit is van het in artikel 1 bedoelde diploma of van een diploma van het hoger onderwijs met volledig leerplan of van sociale promotie en van het korte type in een sociale, pedagogische of psychologische studierichting.

## ART. 3

Toute personne qui, à la date de la publication de la présente loi exerce, sur base des dispositions antérieures, la profession d'éducateur, de chef-éducateur, de sous-directeur ou de directeur d'un organisme agréé et subsidié par l'Etat, sans être porteuse de l'un des titres requis aux articles 1<sup>er</sup> et 2 ci-dessus pourra être maintenue dans les fonctions précitées à condition d'obtenir dans un délai de 3 ans un brevet complémentaire attestant qu'elle a suivi avec fruit au moins 200 heures de cours de perfectionnement dans les domaines qui relèvent des handicaps physiques et mentaux et de l'adaptation sociale et culturelle.

## ART. 4

Les Ministres de l'Education nationale sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de prendre les dispositions nécessaires pour que le brevet visé au précédent article soit organisé de manière uniforme dans les meilleurs délais ainsi que de l'exécution de la présente loi.

J. SMITZ.  
E. HISMAN.  
F. DONNAY.  
H. MOUTON.  
W. TAMINIAUX.

## ART. 3

Een ieder die op de datum van de bekendmaking van deze wet, op grond van een vroegere reglementering het beroep uitoefent van opvoeder, hoofdopvoeder, onderdirecteur of directeur van een door het Rijk erkende of gesubsidieerde instelling, zonder in het bezit te zijn van een van de titels die in de artikelen 1 en 2 zijn vereist, kan zijn bovengenoemde functie blijven uitoefenen op voorwaarde dat hij binnen een termijn van drie jaar een aanvullend getuigschrift behaalt waaruit blijkt dat hij met vrucht gedurende minstens 200 uren een vervolmakingscursus heeft gevolgd met betrekking tot de lichamelijk en mentaal gehandicapten en de maatschappelijke en culturele onaanpastheid.

## ART. 4

De Ministers van Onderwijs zijn, ieder wat hem betreft, belast met het nemen van de nodige maatregelen ten einde het bedoelde getuigschrift binnen de kortst mogelijke tijd en op eenvormige wijze in te voeren, alsmede met het uitvoeren van deze wet.