

SENAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAAT****SESSION DE 1985-1986****ZITTING 1985-1986**

9 JUILLET 1986

9 JULI 1986

**Projet de loi
portant des dispositions fiscales****Ontwerp van wet
houdende fiscale bepalingen**AMENDEMENT PROPOSE PAR
M. DE SMEYTER ET CONSORTSAMENDEMENT VAN
DE HEER DE SMEYTER c.s.

ART. 6

ART. 6

Supprimer cet article.

Dit artikel te doen vervallen.

*Justification**Verantwoording*

L'abattement de 10 p.c. qui s'applique actuellement aux indemnités de maladie et d'invalidité ne constitue pas seulement une diminution qui écriète le revenu imposable. C'est en outre un abattement illimité, mais aussi et surtout un abattement individuel. Si l'on confronte ces trois éléments aux modifications proposées dans le projet, à savoir que l'abattement devient une réduction d'impôt assortie d'une limite (10 p.c. de l'allocation maximum de chômage) et que le caractère individuel cède la place à une réduction par ménage, et compte tenu en outre de la position déjà peu enviable des malades et des invalides, l'article 6 s'avère totalement inacceptable. Le Gouvernement ne saurait prétendre parfaire, au détriment des ménages dont les deux partenaires bénéficient de tels revenus excédant ensemble les 10 p.c. de l'allocation maximum du chômage, une harmonisation dans laquelle il eût mieux valu ne pas s'engager en 1982.

De aftrek van 10 pct. die momenteel geldt voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen, is niet alleen een aftrek van inkomen, die het belastbaar inkomen onthoofdt, het is bovendien een onbegrensde aftrek maar bovenal, een individuele aftrek. Bij het afwegen van deze drie elementen tegen de wijzigingen, die voorgesteld worden door de Regering in haar ontwerp : abattement wordt belastingvermindering met een grens (10 pct. maximale werkloosheidsuitkering) en het individuele karakter gaat op in een gezinsvermindering, en dit dan geprojecteerd tegen de toch reeds weinig benijdenswaardige positie van zieken en invaliden, wordt artikel 6 totaal onaanvaardbaar. Het kan toch niet de bedoeling van de Regering zijn om gezinnen, waarvan beide partners dergelijke inkomens trekken en de som hiervan 10 pct. van de maximale werkloosheidsvergoedingen overtreft, te laten opdraaien voor het voltooien van een harmonisering, die men in 1982 beter niet begonnen was.

ART. 11

ART. 11

Supprimer cet article.

Dit artikel te doen vervallen.

R. A 13620*Voit :***Documents du Sénat :**

310 (1985-1986) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2/1° à 2/4° : Rapports.

N° 2/5° : Texte adopté par la Commission.

R. A 13620*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

310 (1985-1986) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2/1° tot 2/4° : Verslagen.

N° 2/5° : Tekst aangenomen door de Commissie.

Justification

L'exposé des motifs ne donne nulle part une justification des dispositions figurant à l'article 11.

Dans sa brochure relative au plan d'assainissement, le Ministre Dehaene écrivait en 1984 qu'une analyse générale des coûts et bénéfices serait faite à propos des « dépenses fiscales » avant la confection du budget de 1985. En d'autres termes, le caractère raisonnable de ces dépenses ferait l'objet d'une nouvelle appréciation dans une période où un gros effort est demandé à chacun (Dehaene 1984, p. 21).

Nous doutons que la suppression ou la limitation de la cotisation à des sociétés mutualistes reconnues dans le cadre d'une assurance complémentaire ou libre contre la maladie ou l'invalidité ait été précédée d'une analyse sérieuse des coûts et bénéfices. Une telle analyse aboutirait d'ailleurs selon nous, sans aucun doute, au maintien de la déduction actuelle.

ART. 38

Remplacer la disposition proposée au 2° de cet article par la disposition suivante :

« Au cas où, sur une base annuelle, ce taux s'écartera de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal, le Roi adaptera ce taux. »

ART. 39

Remplacer la disposition proposée au 2° de cet article par la disposition suivante :

« Au cas où, sur une base annuelle, ce taux s'écartera de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal, le Roi adaptera ce taux. »

Justification

Le Code fiscal regorge de plus en plus de dispositions habilitant le Roi à faire telle ou telle chose.

Souvent il s'agit d'une habilitation « potentielle », au sens de « le Roi peut ». Mais en l'espèce, le Roi non seulement se voit habilité à exécuter un article de loi déterminé, mais encore se voit conférer le pouvoir de décider de faire ou non usage de cette habilitation. La réalité nous apprend que le Roi n'est pas toujours porté à faire effectivement usage de l'habilitation.

Cet amendement vise à intervenir à ce niveau et à prévoir l'adaptation du taux des intérêts de retard et des intérêts moratoires chaque fois qu'il s'écartera de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal. Nous pensons ainsi limiter plus ou moins la question de l'opportunité d'une intervention du Roi dans ce domaine et faire apparaître beaucoup plus clairement nos intentions.

ART. 45

Remplacer le 2° de cet article par la disposition suivante :

« 2° l'article est complété par un § 5, rédigé comme suit :

§ 5. Au cas où, sur une base annuelle, le taux des intérêts visés aux §§ 1^{er}, 2 et 3, s'écartera de plus de 1,5 p.c. du taux de l'intérêt légal, le Roi adaptera ce taux. »

Justification

Voir la justification de l'amendement aux articles 38 et 39.

Verantwoording

Nergens staat in de memorie van toelichting de motivering voor het bepaalde in artikel 11.

In zijn brochure over het spaarplan schreef Minister Dehaene in 1984 dat van de « fiscale uitgaven » voor de opstelling van de begroting 1985 een algemene kosten-batenanalyse zal worden uitgewerkt. Deze uitgaven zullen m.a.w. opnieuw beoordeeld worden op hun redelijkheid in een periode dat van iedereen een grote inspanning wordt gevraagd (Dehaene, 1984, p. 21).

Wij betwijfelen dat de schrapping of beperking van de bijdrage aan erkende ziekenfondsen voor aanvullende of vrije verzekering tegen ziekte of invaliditeit inderdaad door een ernstige kosten-batenanalyse werd voorafgegaan. Een dergelijke analyse zou, volgens ons, zeker leiden tot het behoud van de huidige aftrek.

ART. 38

De in het 2° van dit artikel voorgestelde bepaling te vervangen als volgt :

« Indien dit tarief op jaarbasis meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet zal de Koning dit tarief aanpassen. »

ART. 39

De in het 2° van dit artikel voorgestelde bepaling te vervangen als volgt :

« Indien dit tarief op jaarbasis meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet zal de Koning dit tarief aanpassen. »

Verantwoording

Het fiscale Wetboek puilt langsom meer uit van bepalingen waarin de Koning de bevoegdheid wordt verleend om één of ander te doen.

Dikwijls is dit een « potentiële » bevoegdheid in de zin van « de Koning kan ». Op dat ogenblik krijgt de Koning niet alleen meer de bevoegdheid om een bepaald wetsartikel uit te voeren, maar beschikt hij ook over de macht om te beslissen al dan niet gebruik te maken van deze bevoegdheid. De realiteit leert ons dat de Koning niet altijd geneigd is om zijn bevoegdheid ook te gebruiken.

Met dit amendement wensen we hierop in te grijpen en een aanpassing van het tarief van zowel de nalatigheids- als de moratoriuminteressen te voorzien telkens dit tarief meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet. Hiermee is, denken we, de opportuniteitsvraag naar een ingrijpen van de Koning op dit terrein min of meer beperkt en is onze intentie ook veel duidelijker.

ART. 45

Het 2° van dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« 2° het artikel wordt aangevuld met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. Indien het tarief van de in §§ 1, 2 en 3 bedoelde interestvoeten op jaarbasis meer dan 1,5 pct. afwijkt van de wettelijke rentevoet, zal de Koning dit tarief aanpassen. »

Verantwoording

Zie verantwoording gelijklopend amendement artikelen 38 en 39.

G. DE SMEYTER.
J. DE BREMAEKER.
A. KENZELER.