

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

19 JUNI 1987

Voorstel van resolutie tot het uitstellen van het nationaal uitrustingsplan voor produktie en transport van elektrische energie 1985-1995

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN LANGENDRIES EN LAVERGE**

Op 5 mei 1987 werd dit voorstel van resolutie in de commissie besproken en grondig geamendeerd. Een nieuwe tekst werd aangenomen met 17 stemmen, bij 1 onthouding. Deze tekst werd op 19 mei 1987 als nieuw voorstel van resolutie ingediend (Gedr. St. Senaat nr. 557 (1986-1987) - nr. 1) en ondertekend door een afgevaardigde van iedere fractie tegenwoordig in de Commissie.

Het nieuwe voorstel werd in Commissie op 3 juni 1987 besproken en geamendeerd aangenomen met 14 stemmen, bij 7 onthoudingen (zie verslag - Gedr. St. Senaat nr. 557 - nr. 2).

Op 19 juni 1987 werd het voorstel van resolutie van Senator Pataer c.s. « tot het uitstellen van het nationaal uitrustingsplan voor produktie en transport van elektrische

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Hatry, voorzitter; Boël, mevr. Buyse, de heren De Cooman, de Wasseige, Didden, Moens, Nicolas, Van den Broeck, V. Van Eetvelt; Langendries en Laverge, rapporteurs.

2. Plaatsvervanger : de heer Pataer.

R. A 13660*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

348 (1985-1986) : N° 1 : Voorstel van resolutie.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1986-1987**

19 JUIN 1987

Proposition de résolution visant à différer la mise en œuvre du plan national d'équipement en moyens de production et de transport d'énergie électrique pour la période 1985-1995

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE PAR
MM. LANGENDRIES ET LAVERGE**

La proposition de résolution qui nous occupe a été examinée en commission le 5 mai 1987 et y a été fortement amendée. Un nouveau texte a été adopté par 17 voix et 1 abstention. Ce texte a été déposé en tant que nouvelle proposition de résolution le 19 mai 1987 (Doc. Sénat n° 557 (1986-1987) - n° 1) et a été contresigné par un représentant de chacun des groupes formant la commission.

La nouvelle proposition a été examinée en commission le 3 juin 1987 et elle y a été adoptée, après avoir été amendée, par 14 voix et 7 abstentions (*cf.* rapport - Doc. Sénat 557, n° 2).

Le 19 juin 1987, la proposition de résolution du sénateur Pataer et consorts « visant à différer la mise en œuvre du plan national d'équipement en moyens de production et de

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Hatry, président; Boël, Mme Buyse, MM. De Cooman, de Wasseige, Didden, Moens, Nicolas, Van den Broeck, V. Van Eetvelt; Langendries et Laverge, rapporteurs.

2. Membre suppléant : M. Pataer.

R. A 13660*Voir :***Document du Sénat :**

348 (1985-1986) : N° 1 : Proposition de résolution.

energie 1985-1995 » (Gedr. St. Senaat nr. 348 (1985-1986) - nr. 1), naar aanleiding van een schrijven van een van de indieners opnieuw op de agenda van de Commissie geplaatst.

In zijn brief van 15 juni 1987 wijst hij erop dat zijn voorstel van resolutie op geen enkel ogenblik ingetrokken werd en hij stelt dus voor zijn voorstel in de Commissie in stemming te brengen.

Over het al dan niet in stemming brengen van het eerste voorstel van resolutie ontspint zich een proceduredebat.

De Voorzitter van de Commissie herinnert eraan dat het voorstel 8 maal op de agenda van de Commissie werd geplaatst, nl. op 2 april, 7 april, 9 april, 5 mei, 19 mei, 3 juni, 16 juni en 19 juni 1987. Hij wijst er bovendien op dat gedurende twee commissievergaderingen gewerkt werd aan het opstellen van de resolutie betreffende het uitrustingsplan van de elektriciteitssector, namelijk op 5 mei 1987 (voorstel van de senatoren P. Pataer, A. Op 't Eynde, A. Geens, G. Moens, E. Gryp, G. Trussart en S. Moureaux) en op 3 juni 1987 (voorstel van de senatoren Capoen, C. De Cooman, Y. de Wasseige, P. Hatry, R. Langendries, A. Op 't Eynde en G. Van den Broeck). Aan de bespreking in de Commissie kon ieder lid, en zelfs niet-leden, van de Commissie deelnemen.

Bovendien werd het eerste voorstel (Gedr. St. nr. 348) medeondertekend voor vier andere leden van de Commissie die deelnamen aan de besprekingen op 5 mei en 3 juni. Deze medeondertekenaars gingen akkoord met het nieuwe voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 556). De drie senatoren met stemrecht in de Commissie werden dus geacht hun eigen voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348) te hebben ingetrokken.

De eerste indiener van het voorstel (Gedr. St. nr. 348) verwijst naar de praktijk in andere Commissies van de Senaat, waarbij de hoofdindiener van een voorstel geroepen wordt wanneer zijn voorstel effectief in de bevoegde Commissie behandeld wordt.

Indien de indiener materieel niet in staat is zijn voorstel te verdedigen, wordt de bespreking van het voorstel uitgesteld.

Hetzelfde lid merkt op dat men, naar aanleiding van de bespreking van zijn voorstel op 5 mei, is overgegaan tot amendering van zijn voorstel. De nieuwe tekst van resolutie die uit de bespreking tot stand is gekomen en aangenomen werd met 17 stemmen bij 1 onthouding, is het resultaat van verschillende amendementen op zijn voorstel.

Het blijft volgens hem onduidelijk wat er met zijn voorstel gebeurd is.

Hetzelfde lid is van oordeel dat een voorstel slechts ingetrokken kan worden indien minstens alle fracties waarvan leden het voorstel medeondertekend hebben, akkoord gaan met de intrekking ervan.

Dit is duidelijk niet gebeurd met betrekking tot het voorstel (Gedr. St. Senaat nr. 348).

transport d'énergie électrique pour la période 1985-1995 » (Doc. Sénat 348 (1985-1986) - n° 1) a été remise à l'ordre du jour de la Commission à la suite d'une lettre du 15 juin 1987 de l'un de ses auteurs.

L'intéressé relève dans celle-ci qu'il n'a, à aucun moment, retiré sa proposition de résolution et il propose dès lors qu'elle soit mise aux voix en Commission.

La question de la mise aux voix ou non de la première proposition de résolution donne lieu à un débat de procédure.

Le Président de la Commission rappelle que la proposition a été inscrite huit fois à l'ordre du jour de celle-ci, à savoir les 2, 7 et 9 avril, les 5 et 19 mai et les 3, 16 et 19 juin 1987. Il signale, en outre, que deux réunions de commission ont été consacrées à la rédaction de la résolution relative au plan d'équipement du secteur de l'électricité, à savoir celles du 5 mai 1987 (proposition des sénateurs P. Pataer, A. Op 't Eynde, A. Geens, G. Moens, E. Gryp, G. Trussart et S. Moureaux) et du 3 juin 1987 (proposition des sénateurs Capoen, C. De Cooman, Y. de Wasseige, P. Hatry, R. Langendries, A. Op 't Eynde et G. Van den Broeck). Tous les membres de la Commission et les non-membres ont pu participer à cet examen.

En outre, la première proposition (Doc. Sénat 348) a été contresignée par quatre autres commissaires qui ont participé aux discussions des 5 mai et 3 juin. Ces cosignataires ont approuvé la nouvelle proposition de résolution (Doc. Sénat 556). L'on a donc considéré que les trois sénateurs ayant droit de vote au sein de la Commission avaient retiré leur propre proposition de résolution (Doc. Sénat 348).

Le premier auteur de la proposition (Doc. Sénat 348) fait référence à la pratique en vigueur dans d'autres commissions du Sénat, selon laquelle l'auteur principal d'une proposition est appelé au moment où sa proposition est effectivement examinée au sein de la Commission compétente.

Lorsque l'auteur se trouve dans l'impossibilité matérielle de défendre sa proposition, l'examen de celle-ci est reporté.

Le même membre fait observer qu'à l'occasion de l'examen de sa proposition, le 5 mai, on y a apporté des amendements. Le nouveau texte de la résolution, issu de cette discussion et adopté par 17 voix et 1 abstention, est le résultat de divers amendements.

Il déclare continuer à ne pas très bien voir ce qu'il est advenu de sa proposition.

Il estime que le retrait d'une proposition n'est possible que si tous les groupes dont les membres l'ont contresignée y consentent.

Il n'en a de toute évidence pas été ainsi en ce qui concerne la proposition en question (Doc. Sénat n° 348).

De voorzitter herinnert eraan dat spreker plaatsvervanger is voor een fractie die in de Commissie vier vaste leden telt. Vrijwel al die leden hebben deelgenomen aan de besprekingen over het voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348) en over het vervangend voorstel (Gedr. St. nr. 556).

Bovendien hebben twee van de vier leden de resolutie medeondertekend. In de gegeven omstandigheden begrijpt hij niet waarom hij speciaal ook de senator had moeten laten komen, aangezien diens standpunt evengoed verdedigd kon worden door andere leden van zijn fractie of medeondertekenaars van de resolutie.

Hij merkt op dat indien alleen de betrokkene het voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348) had ondertekend, hij hem ongetwijfeld had uitgenodigd, zoals dat reeds is gebeurd bij andere besprekingen in de Commissie.

In verband met de opmerking van de betrokken senator dat een voorstel alleen kan worden ingetrokken met instemming van ten minste één lid van alle fracties waarvan één lid het voorstel heeft ondertekend, stelt de Voorzitter dat, tenzij betrokkene in zijn eentje een fractie vormt, het voorstel wel degelijk is ingetrokken met instemming van de leden van diens eigen fractie.

Verscheidene commissieleden zijn het daarmee eens.

Uit tegemoetkomendheid tegenover de senator die meent dat het voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348) nog wel bestaat, stelt de voorzitter van de Commissie voor, deze erg ongebruikelijke bespreking af te ronden met een stemming over dat voorstel van resolutie.

Verscheidene leden menen echter dat deze resolutie niet meer bestaat en vervangen is door de tekst goedgekeurd tijdens de vergadering van 3 juni 1987.

Aangezien resolutie nr. 348 zo werd geamendeerd dat de tekst ervan totaal werd vervangen, stelt de voorzitter aan de Commissie voor te stemmen over het « niet verder bestaan » van het voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348).

Met haar stemming (11 stemmen, bij 2 onthoudingen) stelt de Commissie vast dat het voorstel van resolutie (Gedr. St. nr. 348) niet meer bestaat.

Het voorstel moet dus als niet-bestaand worden beschouwd.

De Commissie schenkt vertrouwen aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteurs,
R. LANGENDRIES.
J. LAVERGE.

De Voorzitter,
P. HATRY.

Le président rappelle que l'intervenant est suppléant à la Commission d'un groupe qui compte 4 membres effectifs. Ceux-ci ont pratiquement tous participé aux discussions de la proposition de résolution (Doc. Sénat n° 348) et de celle qui l'a remplacée (Doc. Sénat n° 556).

En outre, deux de ces quatre membres sont également signataires de la résolution. Dans ces conditions, il ne voit pas pour quel motif il aurait fait venir spécialement l'intervenant, puisque son point de vue pouvait être valablement défendu par d'autres membres de son groupe ou signataires de la résolution.

Il signale que si l'intéressé avait été le seul signataire de la proposition de résolution (Doc. Sénat n° 348), il n'aurait pas manqué de le faire venir, comme cela a déjà eu lieu lors d'autres débats de la Commission.

Concernant l'objection selon laquelle le sénateur intéressé prétend qu'au moins un membre de tous les groupes dont un représentant a signé une proposition, doit être d'accord pour le retrait, le président constate qu'à moins que l'intéressé ne constitue un groupe à lui tout seul, la proposition a bien été retirée avec l'accord des membres de son propre groupe.

Plusieurs membres de la Commission appuient ce point de vue.

Le président de la Commission, en vue d'être agréable au sénateur qui estime que la proposition de résolution (Doc. Sénat n° 348) existe encore, propose, pour clôturer ce débat tout à fait inhabituel, de procéder à un vote sur cette proposition de résolution.

Plusieurs membres estiment que cette résolution n'existe plus et qu'elle a été remplacée par le texte approuvé au cours de la réunion du 3 juin 1987.

Prenant en considération le fait que la résolution 348 a été amendée au point d'être totalement remplacée, le Président propose à la Commission de procéder à un vote sur l'inexistence de la proposition de résolution (Doc. Sénat n° 348).

La Commission constate, par son vote (11 voix favorables et 2 abstentions) que la proposition de résolution (Doc. Sénat n° 348) n'existe plus.

La proposition doit donc être considérée comme inexistante.

Confiance a été faite aux rapporteurs par la Commission pour la rédaction du présent rapport.

Les Rapporteurs,
R. LANGENDRIES.
J. LAVERGE.

Le Président,
P. HATRY.