

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1986-1987

14 NOVEMBER 1986

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 5, § 2, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum

(Ingediend door de heer De Clercq)

TOELICHTING

Reeds gedurende de eerste jaren van de toepassing van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum is de vraag gerezen of de inkomsten, onder meer de onderhoudsgelden, die uitdrukkelijk ten behoeve van de kinderen worden toegekend en door de aanvrager ontvangen, al dan niet in aanmerking moeten worden genomen bij de berekening van de bestaansmiddelen van deze laatste.

De rechtspraak is op dit stuk nog steeds verdeeld, zodat het-niet bekomen van het bestaansminimum of het niet-bekomen van een hoger bedrag kan afhangen van het rechtsgebied waaronder de belanghebbende ressorteert.

De voorstanders van het niet-aanrekenen van de genoemde inkomsten (*cf.* het basiswerk van P. Senaeve en D. Simoens, *O.C.M.W.-dienstverlening en bestaansminimum*, Die Keure, 1984) halen verscheidene, naar onze mening gegronde, argumenten aan om hun standpunt te verdedigen. Aldus wijzen zij erop dat de wetgever zelf — door uitdrukkelijk te bepalen (artikel 5, § 2) dat bij het berekenen van de bestaansmiddelen geen rekening gehouden wordt met « *a* » de gezinsmiddelen waarop de betrokkene ten voordele van kinderen recht heeft krachtens de Belgische of een buitenlandse sociale wetgeving — de bedoeling gehad heeft de inkomsten door de aanvrager ten behoeve van de kinderen ontvangen, niet in aanmerking te doen nemen. Verder moet worden vastgesteld dat, tot heden althans, met toepassing van artikel 2,

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1986-1987

14 NOVEMBRE 1986

Proposition de loi modifiant l'article 5, § 2, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence

(Déposée par M. De Clercq)

DEVELOPPEMENTS

Dès les premières années de l'application de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, la question s'est posée de savoir si les revenus, notamment les pensions alimentaires, qui sont attribués explicitement au profit des enfants et perçus par le demandeur, doivent ou non être pris en considération pour le calcul des ressources de ce dernier.

La jurisprudence reste divisée à ce sujet, si bien que la non-obtention du minimum de moyens d'existence ou la non-obtention d'un montant plus élevé peut dépendre du ressort judiciaire auquel appartient l'intéressé.

Ceux qui préconisent de ne pas tenir compte des revenus visés (*cf.* l'ouvrage de base de P. Senaeve et D. Simoens, *O.C.M.W.-dienstverlening en bestaansminimum*, Die Keure, 1984) avancent plusieurs arguments, à notre avis fondés, pour défendre leur point de vue. Ainsi, ils soulignent que le législateur lui-même — en disposant expressément (article 5, § 2) que pour le calcul des ressources, il n'est pas tenu compte « *a* » des prestations familiales au profit des enfants auxquelles l'intéressé a droit en application de la législation sociale belge ou d'une législation sociale étrangère — a eu l'intention de ne pas faire prendre en considération les revenus perçus par le demandeur au profit des enfants. En outre, il faut constater que, jusqu'à présent du moins, en application de l'article 2, § 1^{er}, de la loi, aucune

§ 1, van de wet, geen onderscheid wordt gemaakt betreffende de toe te kennen bedragen tussen de echtgenoten zonder of met kinderen of tussen de alleenstaande persoon die al dan niet samenwoont met minderjarige kinderen. Bovendien wordt de aandacht gevestigd op het feit dat met de bestaansmiddelen van de personen die met de aanvrager samenwonen en die geen aanspraak maken op het genot van de wet, geen rekening gehouden moet worden, tenzij de aanvrager en de samenwonende persoon een « feitelijk gezin » uitmaken (koninklijk besluit van 30 oktober 1974, algemeen reglement betreffende het bestaansminimum, artikel 13).

De tegenstanders van het bovenstaande standpunt beroepen zich voornamelijk op een letterlijke interpretatie van de wet : aldus betogen zij dat krachtens artikel 5, § 1, van de wet alle bestaansmiddelen waarover de aanvrager beschikt in aanmerking moeten worden genomen behoudens de uitzonderingen waarvan sprake is in artikel 5, § 2, en hiervan moeten de bepalingen volgens hen als limitatief worden beschouwd, te meer dat op grond van ditzelfde artikel de Koning andere inkomsten kan aanwijzen die, hetzij voor het geheel, hetzij gedeeltelijk, niet in aanmerking komen en dat Hij van deze mogelijkheid nog geen gebruik gemaakt heeft om te besluiten dat, buiten de gezinsbijslag, ook de andere inkomsten die aan kinderen zijn toegekend, niet meetellen in de berekening van de bestaansmiddelen van de aanvrager.

Dit voorstel van wet beoogt dan ook de nodige duidelijkheid te brengen en aldus een einde te maken aan de tegengestelde rechtspraak en de hiermee gepaard gaande rechtsonzekerheid voor alle betrokkenen.

C. DE CLERCQ.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

In de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, gewijzigd bij de wet van 5 januari 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976 en door het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, wordt artikel 5, § 2, a), aangevuld als volgt : « alsmede alle uitkeringen, zoals de onderhoudsgelden, die uitdrukkelijk ten behoeve van die kinderen zijn toegekend ».

ART. 2.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

C. DE CLERCQ.

distinction n'est faite quant aux montants à accorder aux conjoints, selon qu'ils ont ou non des enfants, ou à la personne isolée, selon qu'elle cohabite ou non avec des enfants mineurs. De plus, on attire l'attention sur le fait qu'il ne faut pas tenir compte des ressources des personnes qui cohabitent avec le demandeur et qui ne sollicitent pas le bénéfice de la loi, à moins que le demandeur et la personne cohabitante ne constituent un « ménage de fait » (arrêté royal du 30 octobre 1974 portant règlement général en matière de minimum de moyens d'existence, article 13).

Les adversaires de la thèse exposée ci-dessus se prévalent principalement d'une interprétation littérale de la loi : ainsi, ils font valoir qu'en vertu de l'article 5, § 1^{er}, de celle-ci, toutes les ressources dont dispose le demandeur doivent être prises en compte, sauf les exceptions dont il est question à l'article 5, § 2, et d'après eux, ces dispositions doivent être considérées comme limitatives, d'autant plus qu'en vertu de ce même article, le Roi peut déterminer d'autres ressources dont il ne sera pas tenu compte, soit en totalité, soit partiellement, et qu'il n'a pas encore fait usage de cette possibilité pour décider que ni les prestations familiales ni les autres revenus attribués aux enfants n'entrent dans le calcul des ressources du demandeur.

Dès lors, la présente proposition de loi tend à apporter la clarté nécessaire et ainsi à mettre fin à la jurisprudence contradictoire et à l'insécurité juridique qui en résulte pour tous les intéressés.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

Dans la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, modifiée par la loi du 5 janvier 1976 relative aux propositions budgétaires 1975-1976 et par l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983, l'article 5, § 2, a), est complété par la disposition suivante : « ainsi que de toutes les prestations, telles que les pensions alimentaires, qui sont attribuées explicitement au profit de ces enfants ».

ART. 2

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.