

**BELGISCHE SENAAT****—  
BUITENGEWONE ZITTING 1988  
—****—  
10 MAART 1988  
—****Voorstel van wet tot aanvulling van de wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomsten wegens dienst op binnenschepen****(Ingediend door de heer Deneir)****—  
TOELICHTING  
—**

In antwoord op een parlementaire vraag (Kamer, *Vragen en Antwoorden*, zitting 1981-1982, nr. 29, blz. 2185, vraag nr. 107) heeft de Minister van Tewerkstelling en Arbeid bevestigd dat er verdeeldheid heerst in de rechtsleer nopens de vraag welke verjaringstermijn geldt voor vorderingen ingesteld door binnenschippers.

De wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomsten wegens dienst op binnenschepen bevat in tegenstelling met de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, geen bepaling nopens de verjaring.

Een deel van de rechtsleer (Horion, Geysen) past artikel 15 van vermelde wet van 3 juli 1978 bij analogie toe, een ander deel (Van Boechout) artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek.

De arbeidsrechtbanken van Antwerpen (vonnis van 28 februari 1975, tweede kamer, onuitgegeven) en Gent (vonnis van 17 september 1979, eerste kamer, onuitgegeven) passen artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek toe.

Vermeld artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek kan echter niet toegepast worden bij een vordering

**SENAT DE BELGIQUE****—  
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988  
—****—  
10 MARS 1988  
—****Proposition de loi complétant la loi du 1<sup>er</sup> avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure****(Déposée par M. Deneir)****—  
DEVELOPPEMENTS  
—**

En réponse à une question parlementaire (Chambre, *Questions et Réponses*, session de 1981-1982, n° 29, p. 2185, question n° 107), le Ministre de l'Emploi et du Travail a confirmé que la doctrine est partagée sur le délai de prescription qui doit être pris en considération pour les actions intentées par les bateliers.

La loi du 1<sup>er</sup> avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure ne prévoit pas de disposition relative à la prescription contrairement à la loi du 3 juillet 1978 sur les contrats de travail.

Une première tendance de la doctrine (Horion, Geysen) applique par analogie l'article 15 de la loi précitée du 3 juillet 1978, une autre tendance (Van Boechout) applique l'article 2277 du Code civil.

Les tribunaux du travail d'Anvers (jugement du 28 février 1975, deuxième chambre, non publié) et de Gand (jugement du 17 septembre 1979, première chambre, non publié) appliquent l'article 2277 du Code civil.

Or, cet article ne peut s'appliquer à une action visant à l'obtention de l'indemnité de préavis, étant

tot het bekomen van een opzeggingsvergoeding daar dit artikel een betaling op regelmatige tijdstippen veronderstelt.

Dit is het geval met loon, doch niet met een eenmalige opzeggingsvergoeding.

In dit geval werd de dertigjarige verjaring van artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek toegepast.

Het ontbreekt dus aan rechtszekerheid.

Ten einde hierin te voorzien stelt dit wetsvoorstel voor dezelfde verjaringstermijnen als voor arbeiders, bedienden, handelsvertegenwoordigers, dienstboden en studenten toe te passen (artikel 15 van de wet van 3 juli 1978).

Hiermede wordt tevens in het arbeidsrecht eenheid bereikt.

A. DENEIR.

\*  
\*\*

## VOORSTEL VAN WET

### ENIG ARTIKEL

In de wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomsten wegens dienst op binnenschepen wordt een artikel 37*bis* ingevoegd, dat als volgt luidt :

« De rechtsvorderingen die uit de overeenkomst ontstaan, verjaren één jaar na het eindigen van deze overeenkomst of vijf jaar na het feit waaruit de vordering is ontstaan zonder dat deze termijn één jaar na het eindigen van deze overeenkomst mag overschrijden. »

A. DENEIR.

donné qu'il suppose un paiement à des termes périodiques.

Cette disposition vaut pour une rémunération, mais non pour une indemnité unique de rupture.

Dans ce cas, on a appliqué la prescription trentenaire prévue à l'article 2262 du Code civil.

Il n'y a donc aucune sécurité juridique.

Afin de combler cette lacune, la présente proposition de loi vise à appliquer les mêmes délais de prescription que ceux en vigueur pour les ouvriers, les employés, les représentants de commerce, les employés de maison et les étudiants (article 15 de la loi du 3 juillet 1978).

Ainsi, on réalise du même coup l'uniformisation du droit du travail.

\*  
\*\*

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE UNIQUE

Dans la loi du 1<sup>er</sup> avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure, il est inséré un article 37*bis*, libellé comme suit :

« Les actions naissant du contrat sont prescrites un an après la cessation de celui-ci ou cinq ans après le fait qui a donné naissance à l'action, sans que ce dernier délai puisse excéder un an après la cessation du contrat. »