

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—****—
15 MAART 1988
—****Voorstel van wet tot wijziging van de wet
van 20 april 1874 betreffende de voor-
lopige hechtenis****(Ingediend door de heren Dierickx en Vaes)****—
TOELICHTING
—**

De toename van de gevangenisbevolking is onrust-
barend : tussen 1 februari 1983 en 1 februari 1984
steeg de Belgische gevangenispopulatie met 31,8 pct.;
dat is de sterkste stijging van alle landen van de Raad
van Europa.

Vierenveertig procent (1983) van de mensen die
jaarlijks door de gevangnissen passeren, zijn voor-
lopig gehechten. De wet op de voorlopige hechtenis
wordt derhalve erg voorbarig toegepast. Sommige
onderzoeksrechters passen voorlopige hechtenis toe
voor erg kleine delicten (als « straf ») en stellen zich
daarbij in de plaats van de strafrechter. Het is een
feit dat deze zich vaak verplicht zal voelen om
onderzoeksrechter en raadkamer te dekken : in 95 pct.
van de gevallen leidt een voorlopige hechtenis ook
tot een effectieve gevangenisstraf (*Gerechtelijke Sta-
tistiek*, « Bedrijvigheid der Hoven en Rechtban-
ken », 1975, N.I.S., 1980, nr. 1, tabel 10). Onderzoek
wees trouwens uit dat van de kortgestraften tot zes
maanden die voor de eerste maal in aanraking komen
met justitie, ongeveer 70 pct. in voorlopige hechtenis
heeft gezeten (Snacken, S., e.a., « De toepassing van
de korte gevangenisstraf : een straat zonder einde ? », in : *Panopticon*, 3, 1, 4-20).

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—****—
15 MARS 1988
—****Proposition de loi modifiant la loi du
20 avril 1874 relative à la détention
préventive****(Déposée par MM. Dierickx et Vaes)****—
DEVELOPPEMENTS
—**

L'augmentation de la population pénitentiaire est
inquiétante : entre le 1^{er} février 1983 et le 1^{er} février
1984, le nombre des personnes détenues dans les
prisons belges a augmenté de 31,8 p.c., ce qui consti-
tue la hausse la plus importante qui ait été enregistrée
dans les pays membres du Conseil de l'Europe.

Quarante-quatre pour cent (1983) des personnes
qui séjournent dans les prisons sont détenues à titre
préventif. Cela montre que les juges d'instruction sont
très prompts à recourir à la détention préventive.
Certains d'entre eux y recourent pour des délits
mineurs (pour « punir » l'intéressé) et se substituent
ainsi au juge répressif. Il est vrai que celui-ci se sent
souvent obligé de couvrir le juge d'instruction et
la chambre du conseil. C'est ainsi que dans 95 p.c.
des cas, une détention préventive aboutit à un empri-
sonnement effectif (*Statistiques judiciaires*, « Activité
des Cours et Tribunaux », 1975, I.N.S., 1980, n° 1,
tableau 10). Une enquête a d'ailleurs révélé qu'en-
viron 70 p.c. des personnes auxquelles une peine de
courte durée (jusqu'à six mois) a été infligée et qui
ont eu affaire à la justice pour la première fois ont
été détenues à titre préventif (Snacken S., e.a., « De
toepassing van de korte gevangenisstraf : een straat
zonder einde ? », in *Panopticon*, 3, 1, 4-20).

Om te verhinderen dat de onderzoeksgerechten de voorlopige hechtenis al te lichtvaardig toepassen voor mineure delicten en de strafrechtbanken zich verplicht zien hun collega's daarin te volgen en om de gevangenisbevolking zoveel mogelijk te beperken door de voorlopige hechtenis in te dammen, is het wenselijk voorlopige hechtenis nog maar mogelijk te maken, als uit het misdrijf waarvan de beschuldigde wordt verdacht een gevangenisstraf van minstens vier jaar kan voortvloeien, zoals reeds enige tijd wordt bepleit door de Liga van de Mensenrechten (« De Liga voor Mensenrechten — Commissie Gevangeniswezen — over het penitentiair beleid van Gol », in : *Panopticon*, 1983, 4, 343-357). Momenteel is deze termijn bepaald op drie maanden. In Nederland evenwel is deze termijn ook bepaald op vier jaar en daar zijn de straffen voor misdrijven veel lichter dan in België.

Bovendien is het wenselijk de duur van de voorlopige hechtenis te beperken tot zes maanden. In de Duitse Bondsrepubliek is dit reeds zo.

Bovendien vereisen artikel 9, § 3, van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (1948) en artikel 6, § 1, van de Europese Conventie van de Rechten van de Mens (1950) dat de voorhechtenis zo kort mogelijk is. Alleen een drastische grens aan de duur van het voorarrest maakt een spoedig verschijnen voor het vonnisgerecht mogelijk.

Ook organisaties zoals het Antwerps Advokatenkollectief bepleiten dit al geruime tijd (Verbeke, N., « Reaktie van het Antwerps Advokatenkollectief op het alternatief voor voorlopige hechtenis van advocaat-generaal L. De Wilde », in : *Panopticon*, 1982, 5, 469-473).

L. DIERICKX.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

Artikel 1, eerste lid, van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis wordt vervangen als volgt :

« Na de ondervraging kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen, wanneer het feit een correctionele gevangenisstraf van vier jaar of een zwaardere straf ten gevolge kan hebben. »

Pour éviter que les juges d'instruction appliquent la détention préventive avec trop de légèreté pour les délits mineurs et que les juges répressifs se voient obligés d'emboîter le pas à leurs collègues, et afin de limiter autant que possible la population pénitentiaire en restreignant le recours à la détention préventive, il est souhaitable de n'autoriser désormais l'application de cette mesure, comme la Ligue des droits de l'homme le préconise depuis quelque temps (« *De liga voor Mensenrechten — Commissie Gevangeniswezen — over het penitentiair beleid van Gol* », in *Panopticon*, 1983, 4, 343-357), que si la peine comminée contre le délit dont l'intéressé est soupçonné est une peine de prison de quatre ans au moins. La durée de cette peine de prison est actuellement fixée à trois mois. Aux Pays-Bas, elle est fixée à quatre ans, comme dans notre proposition, et les peines applicables aux infractions sont nettement inférieures à celles qui sont prévues en Belgique.

Il est en outre souhaitable de limiter la durée de la détention préventive à six mois, comme en République fédérale d'Allemagne.

L'article 9, § 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (1948) et l'article 6, 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme (1950) prescrivent que la détention préventive soit aussi courte que possible. Seule une limitation draconienne de la durée de cette détention permettra une comparution rapide devant la juridiction de jugement.

Des organisations telles que l'« *Antwerps Advokatenkollectief* » réclament également depuis longtemps cette adaptation de la loi (Verbeke N., « *Reaktie van het Antwerps Advokatenkollectief op het alternatief voor voorlopige hechtenis van advocaat-generaal L. De Wilde* », in *Panopticon*, 1982, 5, 469-473).

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive est remplacé par la disposition suivante :

« Après l'interrogatoire, le juge d'instruction pourra décerner un mandat d'arrêt si le fait est de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel de quatre ans ou une peine plus grave. »

ART. 2

Artikel 5 van dezelfde wet wordt aangevuld met een derde lid, luidende :

« Als de raadkamer binnen zes maanden te rekenen van de eerste bevestiging van het aanhoudingsmandaat afgeleverd door de onderzoeksrechter, niet heeft beslist over de tenlastelegging, wordt de verdachte in vrijheid gesteld. »

L. DIERICKX.
J.-F. VAES.

ART. 2

L'article 5 de la même loi est complété par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Si la chambre du conseil n'a pas statué sur la prévention dans les six mois à compter de la première confirmation du mandat d'arrêt décerné par le juge d'instruction, l'inculpé sera mis en liberté. »