

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

13 MAART 1990

**Voorstel van wet betreffende het statuut
van de ploegenarbeid****VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **SCHOETERS**
OVER DE BESPREKING DIE DE COMMISSIE
HEEFT GEWIJD AAN HET ADVIES Nr. 942
VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD
OVER DIT VOORSTEL VAN WET

INLEIDING

De Commissie voor de Sociale Aangelegenheden is op 6 maart 1990 bijeengekomen voor het onderzoek van het advies dat de Nationale Arbeidsraad heeft uitgebracht over de tekst van het voorstel van wet betreffende het statuut van de ploegenarbeid zoals het door de Commissie is aangenomen (zie verslag Gedr. St. nr. 151-2 (B.Z. 1988) van 8 februari 1990).

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Egemeers, voorzitter; Anthuenis, mevr. Blomme, de heren De Backer, Deghilage, Gevenois, Lenfant, Petitjean, Priëls, mevr. Staels-Dompas, de heren Stroobant, Taminiaux, Valkeniers, Vannieuwenhuyze en Schoeters, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Barzin, Hatry en Pataer.
3. Andere senatoren : de heer Geeraerts, mevr. Harnie en de heer Vaes.

R. A 14257*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

- 151-1 (B.Z. 1988) : Voorstel van wet.
151-2 (B.Z. 1988) : Verslag.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

13 MARS 1990

**Proposition de loi relative au statut
du travail par équipes successives****RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR M. **SCHOETERS**
SUR LA DISCUSSION QUE LA COMMISSION
A CONSACRÉE A L'AVIS N° 942
QUE LE CONSEIL NATIONAL DU TRAVAIL
A ÉMIS SUR
LA PROPOSITION DE LOI A L'EXAMEN

INTRODUCTION

La Commission des Affaires sociales s'est réunie le 6 mars 1990 pour examiner l'avis qu'avait émis le Conseil national du travail concernant le texte de la proposition de loi relative au statut du travail par équipes successives, telle qu'elle a été votée par la Commission (voir le rapport Doc. Sénat n° 151-2 (S.E. 1988) du 8 février 1990).

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Egemeers, président; Anthuenis, Mme Blomme, MM. De Backer, Deghilage, Gevenois, Lenfant, Petitjean, Priëls, Mme Staels-Dompas, MM. Stroobant, Taminiaux, Valkeniers, Vannieuwenhuyze et Schoeters, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. Barzin, Hatry et Pataer.
3. Autres sénateurs : M. Geeraerts, Mme Harnie et M. Vaes.

R. A 14257*Voir :***Documents du Sénat :**

- 151-1 (S.E. 1988) : Proposition de loi.
151-2 (S.E. 1988) : Rapport.

Er zij opgemerkt dat de commissieleden in het bezit werden gesteld van het advies van de Nationale Arbeidsraad nadat het verslag over de bespreking van het wetsvoorstel was goedgekeurd.

BESPREKING

De Voorzitter, na het verloop van de commissiebesprekingen over het wetsvoorstel in herinnering te hebben gebracht, maakt er de commissieleden attent op dat de gedachtenwisseling alleen betrekking kan hebben op het advies van de Nationale Arbeidsraad. Over het voorstel zelf kunnen geen op- of aanmerkingen meer worden gemaakt aangezien het, in dit stadium van de procedure, niet meer bij de Commissie aanhangig is.

De interventies van de leden en van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid worden hierna in chronologische volgorde weergegeven. Die interventies hebben uitsluitend betrekking gehad op de draagwijdte van de laatste volzin van het advies van de Nationale Arbeidsraad.

Deze volzin luidt als volgt: «Zonder afbreuk te doen aan de geformuleerde beginselstandpunten en zonder het verloop van de lopende parlementaire werkzaamheden te willen beïnvloeden, wijst de Raad erop dat de in zijn midden vertegenwoordigde organisaties in een tweede stadium en op korte termijn willen nagaan welke specifieke begeleidingsmaatregelen inzake ploegenarbeid op centraal niveau bij overeenkomst kunnen worden genomen, in een materie die volgens hen tot de autonomie van de sociale gesprekspartners behoort.»

Een lid vraagt dat de Minister zou preciseren wat zijn standpunt is m.b.t. deze laatste volzin van het advies van de Nationale Arbeidsraad.

Een ander lid merkt op dat er strict genomen geen reden was om dit punt op de agenda van de Commissie te plaatsen. De Commissie heeft haar werkzaamheden beëindigd en het is nu aan de plenaire vergadering om zich over het voorstel uit te spreken.

Volgens de spreker dient de Commissie zich goed bewust te zijn van wat de gevolgen kunnen zijn van deze procedure; men dreigt immers in een spiraal van adviezen terecht te komen. Er is een advies van de Nationale Arbeidsraad van 13 april 1983 en een tweede advies van 6 februari 1990. De Commissie wordt verzocht advies uit te brengen over dit laatste advies. Waar zal die procedure eindigen?

Volgens dezelfde spreker worden in het jongste advies van de Nationale Arbeidsraad geen nieuwe elementen aangedragen. De laatste volzin is de enige belangrijke passage, al was het maar om het dubbelzinnig karakter daarvan. Enerzijds zegt de Nationale Arbeidsraad dat hij «het verloop van de lopende parlementaire werkzaamheden» niet wil beïn-

On notera que les commissaires ont été mis en possession de l'avis du Conseil national du travail après l'approbation du rapport de la discussion de la proposition de loi.

DISCUSSION

Après avoir rappelé le déroulement des discussions en commission sur la proposition de loi, le Président signale aux commissaires que l'échange de vues ne peut porter que sur l'avis du Conseil national du travail. Plus aucune observation ou critique ne peut être formulée quant à la proposition proprement dite, étant donné qu'à ce stade de la procédure, la Commission n'est plus saisie.

Les interventions des membres et du Ministre de l'Emploi et du Travail sont reproduites ci-après dans l'ordre chronologique. Elles ont eu trait exclusivement à la portée de la dernière phrase de l'avis du Conseil national du travail.

Cette phrase est la suivante: «Sans préjudice des positions de principe qui viennent d'être développées et sans intervenir dans la procédure parlementaire en cours, le Conseil précise que les organisations représentées en son sein entendent, dans un second temps et à brève échéance, s'atteler à tenter de déterminer dans une matière qu'elles estiment ressortir à l'autonomie des interlocuteurs sociaux quelles mesures d'encadrement spécifique du travail en équipes, circonscrites au niveau interprofessionnel et par voie conventionnelle, pourront être promues.»

Un commissaire demande au Ministre de préciser son point de vue à propos de cette dernière phrase de l'avis du Conseil national du travail.

Un autre commissaire fait observer que strictement parlant, il n'y avait aucune raison de placer ce point à l'ordre du jour de la Commission. Celle-ci a terminé ses travaux et il appartient maintenant à l'assemblée plénière de se prononcer sur la proposition.

Selon l'intervenant, la Commission doit bien se rendre compte des conséquences que cette procédure peut avoir; on risque de s'engager dans une spirale d'avis. Il y a un premier avis du Conseil national du travail du 13 avril 1983 et un deuxième du 6 février 1990. La Commission est maintenant priée d'émettre un avis sur ce dernier avis. Où cette procédure s'arrêtera-t-elle?

Selon le même intervenant, le dernier avis du Conseil national du travail ne comporte aucun élément nouveau. La dernière phrase en est le seul passage important, ne serait-ce que par son ambiguïté. D'une part, le Conseil national du travail affirme qu'il ne veut pas intervenir dans la procédure parlementaire en cours; d'autre part, il rappelle que cette matière

vloeden; anderzijds herinnert hij eraan dat deze materie « tot de autonomie van de sociale gesprekspartners behoort ». Het commissielid ziet hierin geen aanmaning om deze materie aan de Nationale Arbeidsraad over te laten.

Overigens, in dezelfde volzin is er sprake van « ... een tweede stadium... ». Betekent zulks dat de parlementaire werkzaamheden het eerste stadium vormen? Voorts is er sprake van « specifieke begeleidingsmaatregelen » die moeten worden genomen. Men kan hieruit afleiden dat het zou kunnen gaan om begeleidingsmaatregelen te treffen eenmaal dat het voorstel wet zal zijn geworden.

Volgens een senator is het voor iedereen duidelijk wat de achterliggende redenen zijn van het uitbrengen, op dit ogenblik, van het advies van de Nationale Arbeidsraad.

De senator merkt voorts op dat de Commissie, met de aanvaarding van het voorstel, niet de bedoeling heeft gehad het sociaal overleg te doorkruisen. De enige bedoeling bestond erin medebelissingsrecht toe te kennen aan de werknemers m.b.t. de invoering van continu-arbeid. Het advies van de Nationale Arbeidsraad heeft in feite tot doel het wetsvoorstel te ontkrachten en de meerderheid die er ongetwijfeld voor is, te breken.

De senator stelt voor zo vlug mogelijk het voorstel in openbare vergadering te bespreken.

Voor een commissielid roept het advies van de Nationale Arbeidsraad de volgende vragen op:

— Is het advies nr. 942 al of niet een voorlopig advies?

— Uit de laatste volzin kan worden geconcludeerd dat een werkgroep zal worden opgericht om specifieke begeleidingsmaatregelen uit te werken. Is die werkgroep al opgericht? Gaat het alleen om sociale begeleidingsmaatregelen of is de taak van de werkgroep ruimer?

— Zal men in de Nationale Arbeidsraad streven naar een eenparig advies?

Het is terecht, aldus nog dit lid, dat grote waarde wordt toegekend aan het sociaal overleg; maar de adviezen van de Nationale Arbeidsraad in het recente verleden zijn steeds verdeelde adviezen geweest. Blijkbaar is een consensus over een aantal materies niet meer mogelijk. Het komt derhalve aan de wetgever toe zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Het commissielid betreurt het ten slotte dat de werkgevers organisaties pas nu een aantal — overigens terechte — bezwaren formuleren. Zulks mag evenwel niet tot gevolg hebben dat het Parlement de gemaakte opmerkingen zomaar naast zich neerlegt.

« ressortit à l'autonomie des interlocuteurs sociaux ». Le commissaire ne voit là aucune mise en demeure de laisser cette matière au Conseil national du travail.

Du reste, dans la même phrase, il est question d'un « second temps ». Cela signifie-t-il que les travaux parlementaires constituent le premier temps? Il est également question de « mesures d'encadrement spécifique » qui doivent être prises. On pourrait en déduire qu'il pourrait s'agir de mesures d'encadrement à prendre une fois que la proposition sera devenue loi.

Selon un sénateur, les raisons cachées qui font que le Conseil national du travail émet un avis en ce moment, sont claires pour tout le monde.

Le sénateur ajoute qu'en adoptant la proposition, la Commission n'a nullement voulu contrarier la concertation sociale. Le seul but était d'accorder aux travailleurs un droit de codécision en ce qui concerne l'introduction du travail en régime continu. L'avis du Conseil national du travail est destiné en fait à saper la proposition de loi et à briser la majorité qui lui est incontestablement favorable.

Le sénateur propose d'examiner la proposition le plus rapidement possible en séance publique.

Selon un commissaire, l'avis du Conseil national du travail appelle les questions suivantes:

— L'avis n° 942 est-il ou non un avis provisoire?

— On peut déduire de la dernière phrase qu'un groupe de travail va être constitué pour élaborer des mesures d'encadrement spécifique. Ce groupe de travail a-t-il déjà été constitué? S'agit-il seulement de mesures d'encadrement social ou bien le mandat du groupe de travail est-il plus large?

— S'efforcera-t-on d'aboutir à un avis unanime au sein du Conseil national du travail?

C'est à juste titre, toujours selon cet intervenant, que l'on attache une grande importance à la concertation sociale; toutefois, les avis que le Conseil national du travail a émis dans le passé récent ont toujours été des avis partagés. Il est devenu manifestement impossible de réaliser un consensus sur une série de matières. Il appartient dès lors au législateur de prendre ses responsabilités.

Le commissaire déplore enfin que les organisations patronales aient attendu jusqu'à maintenant pour formuler une série d'objections, du reste fondées. Cela ne doit toutefois pas inciter le Parlement à passer outre aux observations qui ont été faites.

Een ander lid beklemtoont dat de bespreking van het wetsvoorstel openlijk en op een bijzonder democratische wijze is verlopen.

Het lid is het grotendeels eens met de voorgaande spreker. De besprekingen hebben voldoende lang geduurd en de Nationale Arbeidsraad heeft alle tijd gehad om zelf tot een akkoord te komen. Dit akkoord is er nog altijd niet. Er is dus geen reden om de normale parlementaire procedure niet voort te zetten.

Nog een ander lid spreekt in dezelfde zin. Het voorstel ligt al bijna tien jaar ter tafel. Sommige organisaties reageren erg laat en men zou het parlementaire werk in discrediet brengen mocht men de verdere bespreking verhinderen.

Een volgende interveniënt wenst niet overhaast tewerk te gaan. Hij wijst erop dat in het kader van de Internationale Arbeidsorganisatie te Genève besprekingen gaande zijn over de ploegenarbeid. Is het niet aangewezen het resultaat van die besprekingen af te wachten?

De Minister brengt in herinnering dat hij van bij de aanvang van de besprekingen erop gewezen heeft dat bepaalde bijstellingen inzake ploegenarbeid noodzakelijk zijn.

Van de andere kant heeft hij verklaard dat, om redenen van evidente economische imperatieven, ploegenarbeid mogelijk moet blijven. Overigens, niemand heeft tijdens de besprekingen gepleit voor de afschaffing van ploegenarbeid of van een redelijke flexibiliteit.

In de loop van de commissiewerkzaamheden werd de Nationale Arbeidsraad verzocht over de geamendeerde tekst advies uit te brengen.

Het moet worden gezegd dat er, tijdens de voorbije jaren, van patronale zijde geen enkele bereidheid is geweest om het probleem in bespreking te brengen. Voor de werkgevers was het debat, dat geresulteerd heeft in het (verdeeld) advies nr. 746 van 13 april 1983, in feite beëindigd.

De Minister zegt dat hij het niettemin nuttig heeft gevonden opnieuw het advies van de Nationale Arbeidsraad in te winnen.

Uit dat advies en meer bepaald uit de laatste volzin, blijkt dat de werkzaamheden van de Commissie de sociale partners ertoe hebben aangezet een belangrijke stap te zetten. Die stap houdt in dat men er, unaniem, mee akkoord gaat te streven naar een overeenkomst. Zonder de werkzaamheden van de Commissie zouden de sociale partners in de Nationale Arbeidsraad niet in staat zijn geweest het probleem opnieuw in bespreking te nemen.

De Minister vraagt zich dan ook af of het aangewezen is de parlementaire procedure zonder meer voort te zetten.

Un autre membre souligne que l'examen de la proposition de loi a été franc et s'est fait dans un esprit particulièrement démocratique.

Il partage largement l'avis du préopinant. Les discussions ont assez duré et le Conseil national du travail a eu tout le temps de dégager un accord en son sein. Or, il n'y est toujours pas parvenu. Par conséquent, il n'y a aucune raison de ne pas poursuivre la procédure parlementaire normale.

Un autre membre encore se prononce dans le même sens. La proposition est sur le tapis depuis près de dix ans. Certaines organisations réagissent très tardivement et l'on discréditerait le travail parlementaire en empêchant la poursuite de la discussion.

Un autre intervenant souhaite que l'on ne précipite pas les choses. Il souligne que des négociations sur le travail par équipes successives ont lieu actuellement à Genève au sein de l'Organisation internationale du travail. Ne convient-il pas d'en attendre les résultats?

Le Ministre rappelle qu'il a souligné dès le début des négociations que certaines adaptations s'imposaient en matière de travail par équipes successives.

Il rappelle, d'autre part, avoir déclaré que le travail par équipes successives doit rester possible, en raison d'impératifs économiques évidents. D'ailleurs, personne n'a plaidé, au cours des discussions, pour l'abandon ni d'un tel régime de travail ni d'une flexibilité raisonnable.

Au cours des travaux de la Commission, le Conseil national du travail a été invité à émettre un avis au sujet du texte amendé.

Il faut bien dire que l'on s'est refusé du côté patronal, au cours des dernières années, à discuter le problème. Les employeurs ont considéré, en fait, que le débat, qui a donné lieu à l'avis (partagé) n° 746 du 13 avril 1983, était clos.

Le Ministre dit qu'il a néanmoins estimé utile de recueillir à nouveau l'avis du Conseil national du travail.

Il ressort de cet avis, et plus précisément de la dernière phrase, que les travaux de la Commission ont incité les interlocuteurs sociaux à franchir une étape importante. Cette étape implique que l'on accepte à l'unanimité de tenter de parvenir à un accord. Sans les travaux de la Commission, les interlocuteurs sociaux du Conseil national du travail n'auraient pas été à même de rediscuter le problème.

Le Ministre se demande dès lors s'il est indiqué de poursuivre sans plus la procédure parlementaire.

De besprekingen in de Commissie voor de individuele arbeidsverhoudingen van de Nationale Arbeidsraad zijn reeds zeer ver gevorderd. Op 12 maart eerstkomende, na consultatie door de respectieve partners van hun instanties, zal de Commissie van de Nationale Arbeidsraad opnieuw vergaderen. Op 20 maart eerstkomende is een algemene vergadering van de Nationale Arbeidsraad gepland tijdens welke, zo hoopt de Minister, een regeling kan worden gevonden.

Mocht de Nationale Arbeidsraad tot een eenparig advies komen, dan zal moeten worden nagegaan of het nog zinvol is wetgevend op te treden dan wel of de tekst zoals hij voorligt, moet worden geamendeerd.

De Minister repliceert vervolgens op een aantal vragen door sommige interveniënten gesteld.

Met betrekking tot de waarde en de mogelijkheden van het sociaal overleg, meent de Minister dat het probleem van de ploegenarbeid wellicht een materie is waarover de partners tot een akkoord kunnen komen.

Het is juist dat de sociale partners in het recente verleden een reeks verdeelde adviezen hebben verstrekt. Men dient in dit verband evenwel voor ogen te houden dat de ruimte voor sociaal overleg vóór enkele jaren werd ingeperkt (bijzondere machten). Momenteel zijn er meer mogelijkheden voor sociaal overleg; wellicht ten gevolge daarvan zijn er ook meer spanningen.

De looptijd van het centraal akkoord, afgesloten op 18 november 1988, is voor de helft verstreken. Een aantal dossiers werden doorverwezen naar de Regering (bescherming van de vakbondsafgevaardigden, problematiek van het einde van de beroepsloopbaan).

Het is niet abnormaal dat de partners op dit ogenblik enmet het oog op de onderhandelingen voor een nieuw centraal akkoord, hun standpunten bepalen. Dat heeft mede tot gevolg dat het sociaal overleg op dit ogenblik moeizamer verloopt.

De Minister herhaalt dat de werkzaamheden van de Commissie onrechtstreeks hebben bijgedragen tot de hervatting van het gesprek in de Nationale Arbeidsraad over het probleem van de ploegenarbeid.

De Minister merkt ten slotte nog op dat de Internationale Arbeidsorganisatie in Genève een aantal thema's bespreekt en met name dat van de nachtarbeid.

De verklaring van de Minister geeft op haar beurt aanleiding tot interventies van een aantal leden welke als volgt kunnen worden samengevat.

Een lid dankt de Minister voor de wijze waarop hij aan de bespreking van het wetsvoorstel heeft deelgenomen. Tijdens die bespreking werd door iedereen

Les discussions au sein de la Commission des relations individuelles du travail du Conseil national du travail en sont déjà à un stade très avancé. Ladite Commission se réunira à nouveau le 12 mars prochain, après que les partenaires respectifs auront consulté leurs instances. Le 20 mars prochain est prévue une assemblée générale du Conseil national du travail, laquelle pourra, comme l'espère le Ministre, trouver une solution.

Au cas où le Conseil national du travail émettrait un avis unanime, il faudra examiner s'il est encore judicieux d'intervenir sur le plan législatif ou s'il faut amender le texte tel qu'il est formulé.

Le Ministre répond ensuite à quelques questions posées par certains intervenants.

En ce qui concerne la valeur et les possibilités de la concertation sociale, le Ministre estime que le problème du travail par équipes successives est sans doute une matière au sujet de laquelle les partenaires peuvent parvenir à un accord.

Il est exact que dans un passé récent, les partenaires sociaux ont émis une série d'avis partagés. A cet égard, il ne faut pas oublier que le champ d'action de la concertation sociale a été réduit voici quelques années (pouvoirs spéciaux). Actuellement, les possibilités de concertation sociale sont plus étendues; c'est peut-être pour cette raison que les tensions se sont, elles aussi, accrues.

La durée de l'accord central, conclu le 18 novembre 1988, est à moitié écoulée. Un certain nombre de dossiers ont été renvoyés au Gouvernement (protection des délégués syndicaux, question de la fin de la carrière professionnelle).

Il n'est pas anormal que les partenaires prennent position pour l'instant, dans l'optique des négociations en vue d'un nouvel accord central. Cela rend plus pénible le déroulement de la concertation sociale à l'heure actuelle.

Le Ministre répète que les travaux de la Commission ont contribué indirectement à la reprise des discussions sur le problème du travail par équipes successives au sein du Conseil national du travail.

Le Ministre signale enfin que l'Organisation internationale du travail à Genève discute un certain nombre de thèmes, et notamment le travail de nuit.

La déclaration du Ministre donne lieu à son tour à plusieurs interventions de membres, que l'on peut résumer comme suit.

Un membre remercie le Ministre pour la manière dont il a participé à la discussion de la proposition de loi. Au cours de celle-ci, tout le monde a reconnu que

erkend dat het verrichten van ploegenarbeid economisch noodzakelijk is, maar ook dat een grotere humanisering van die arbeidsregeling zich opdringt. Het voorstel belemmert geenszins de ploegenarbeid en evenmin de flexibiliteit.

De Minister, aldus het commissielid, pleit nu voor het toekennen van enig respijt aan de sociale partners ten einde hen in staat te stellen tot een vergelijk te komen in de Nationale Arbeidsraad.

De spreker is het daar niet mee eens.

Het is bekend dat de sociale partners over het probleem van de ploegenarbeid, dat reeds meer dan twintig jaar aansleept, moeilijk tot een akkoord kunnen komen. Zelfs op het terrein van de humanisering van de ploegenarbeid alleen, is nooit enige vooruitgang geboekt. Nu zou die unanimiteit er in de Nationale Arbeidsraad plotseling wel zijn.

De spreker betwijfelt zulks en vraagt zich af of het niet zo is dat de laatste volzin van het advies door de werknemers werd aanvaard omdat er van werkgeverszijde toegevingen zouden kunnen worden gedaan met betrekking tot het probleem van de bescherming van de syndicale afgevaardigden. Zulk een mogelijke afspraak heeft niets te maken met het parlementair werk.

De spreker merkt ten slotte op dat uit contacten gebleken is dat leiders van belangrijke bedrijven geen bezwaar meer hebben tegen het voorstel, zoals het werd geamendeerd. De werkgevers toonden zich destijds alleen bezorgd om de bepalingen van artikel 9 van het oorspronkelijk wetsvoorstel (extra rust). Dat artikel werd teruggedraaid.

De vraag kan worden gesteld wat de werkgevers nu nog verhindert het wetsvoorstel, dat de ploegenarbeid wil humaniseren, te aanvaarden.

Een ander lid vindt dat datgene wat de Minister over het advies heeft gezegd, in feite een nieuw element in de discussie brengt.

De Minister heeft medegedeeld dat er in de Nationale Arbeidsraad een akkoord zou zijn om tot een overeenkomst te komen. Dat is nieuw. Immers, die bewering kan niet worden afgeleid uit de slotzin van het in de bespreking zijnde advies. In die slotzin staat dat de Raad « wil nagaan ... welke ... maatregelen ... kunnen worden genomen ». Het is dus best mogelijk dat geconstateerd wordt, na overleg, dat geen maatregelen kunnen worden genomen. In die slotzin is geen sprake van een akkoord om tot een overeenstemming te komen.

Met betrekking tot het door de Minister vooropgestelde tijdschema rijst de vraag of er op 20 maart e.k. een advies dan wel een collectieve arbeidsovereenkomst zal tot stand komen.

le travail par équipes est une nécessité économique, mais aussi qu'une humanisation plus grande de ce régime de travail s'impose. La proposition n'empêche aucunement le travail par équipes ni la flexibilité.

Le Ministre plaide maintenant, selon le commissaire, pour que l'on accorde un répit aux partenaires sociaux, afin de leur permettre d'arriver à un compromis au sein du Conseil national du travail.

L'intervenant n'est pas d'accord sur cette proposition.

Il est bien connu que les partenaires sociaux éprouvent beaucoup de peine à s'accorder sur le problème du travail par équipes, qui se pose déjà depuis plus de vingt ans. Même sur le seul terrain de l'humanisation du travail par équipes, on n'a jamais enregistré aucun progrès. Et voilà que tout à coup, cette unanimité existerait au sein du Conseil national du travail.

L'intervenant en doute et se demande si la dernière phrase de l'avis n'a pas été acceptée par les travailleurs parce que les employeurs pourraient avoir fait des concessions sur le problème de la protection des délégués syndicaux. Un accord éventuel de ce genre n'a rien à voir avec le travail parlementaire.

L'intervenant observe enfin qu'il est apparu, à la suite de contacts, que les dirigeants d'entreprises importantes ne s'opposent plus à la proposition telle qu'elle a été amendée. Les patrons n'ont manifesté d'inquiétude à l'époque qu'à propos des dispositions de l'article 9 de la proposition initiale (repos supplémentaire). Cet article a été retiré.

On peut se demander ce qui empêche encore les employeurs d'accepter la proposition de loi, qui vise à humaniser le travail par équipes.

Un autre membre trouve que ce que le Ministre a dit au sujet de l'avis, apporte en fait un élément nouveau à la discussion.

Le Ministre a fait savoir que l'on serait convenu au sein du Conseil national du travail de dégager un accord. C'est là un élément nouveau, que l'on ne peut pas déduire de la phrase finale de l'avis en question, selon laquelle le Conseil veut « s'atteler à tenter de déterminer quelles mesures... pourront être promues ». Il est donc fort possible que l'on constate, après concertation, qu'aucune mesure ne peut être prise. Cette phrase finale n'indique nullement que l'on soit convenu de dégager un accord.

En ce qui concerne le calendrier défini par le Ministre, il y a lieu de se demander si c'est un avis qui sera émis ou une convention collective de travail qui sera conclue le 20 mars prochain.

Aansluitend bij de interventie van andere leden, pleit het lid voor de voortzetting van de normale parlementaire procedure. Er is een belangrijke fase afgesloten maar die fase is niet de laatste. Mocht de Nationale Arbeidsraad tot een akkoord komen dan zal het Parlement daaruit de conclusies trekken.

Een ander lid spreekt in dezelfde zin. Men mag overigens ook niet vergeten dat het wetsvoorstel niet uitsluitend de particuliere sector viseert.

Een senator vindt het enerzijds goed dat de parlementaire werkzaamheden hebben bijgedragen tot de belangrijke stap die in de Nationale Arbeidsraad werd gezet, maar anderzijds mag het niet zo zijn dat het Parlement wordt teruggebracht tot een drukkinggroep. Het Parlement dient zijn verantwoordelijkheid op zich te nemen. Van de andere kant dienen de sociale partners erop toe te zien dat het Parlement hun plaats niet inneemt.

De senator is het niet eens met de mening uitgedrukt in de laatste volzin van het advies en luidens welke ploegenarbeid een materie is die tot de « autonomie » van de sociale gesprekspartners behoort.

Spreeker stelt voor niet in te gaan op de suggestie van de Minister en onmiddellijk over te gaan tot verdere parlementaire bespreking.

Een ander lid, integendeel, vindt het voorstel van de Minister redelijk. Het zou zijns inziens verkeerd zijn een beslissing te nemen zonder te weten wat de houding van de Nationale Arbeidsraad zal zijn.

Nog een ander lid geeft als zijn mening te kennen dat het wetsvoorstel geen positieve bijdrage levert tot de welvaart en de tewerkstelling. De reactie van de werkgevers is, in tegenstelling tot wat een vorige spreker heeft verklaard, negatief.

Een volgende spreker brengt op zijn beurt de voor geschiedenis van dit wetsvoorstel in herinnering. Het oorspronkelijk voorstel, ingediend tijdens de zitting 1981-1982, werd door de auteur aangepast, rekening houdend met het advies dat de Nationale Arbeidsraad in 1983 heeft uitgebracht.

Het voorstel, zoals het door de Commissie uiteindelijk werd goedgekeurd, is in feite doorkruist door punt 6 van het interprofessioneel akkoord afgesloten door de sociale gesprekspartners en de Regering. In bedoeld punt 6 is bepaald dat het probleem van de ploegenarbeid opnieuw in bespreking zal worden gebracht. Het is niet bekend in hoeverre die besprekingen inmiddels zijn gevorderd.

Van de andere kant moet worden geconstateerd dat de Nationale Arbeidsraad, wat de grond van de zaak betreft, geen opmerkingen over de door de Commissie aangenomen tekst heeft geformuleerd.

Uitgaande van zijn ervaring met betrekking tot de wetgeving in materies waarvoor de Nationale Arbeidsraad advies uitbrengt, stelt de spreker voor in

Dans le prolongement d'autre interventions, le membre plaide pour la poursuite de la procédure parlementaire normale. Une phase importante a été clôturée, mais il en reste d'autres. Si le Conseil national du travail parvenait à un accord, le Parlement en tirerait les conclusions.

Un autre membre se prononce dans le même sens. Il ne faut d'ailleurs pas oublier que la proposition de loi ne vise pas uniquement le secteur privé.

Un autre sénateur estime positif le fait que les travaux parlementaires aient contribué à la réalisation du pas important qui a été fait au sein du Conseil national du travail, tout en soulignant que le rôle du Parlement ne peut pas être ramené à celui d'un groupe de pression. Le Parlement doit assumer ses responsabilités. Par ailleurs, les partenaires sociaux doivent veiller à ce que le Parlement ne se substitue pas à eux.

Le sénateur ne partage pas le point de vue exprimé dans la phrase finale de l'avis, selon lequel le travail par équipes successives est une matière s'inscrivant dans le cadre de l'« autonomie » des partenaires sociaux.

Il propose que l'on ne retienne pas la suggestion du Ministre et que l'on poursuive immédiatement la procédure parlementaire.

Un autre membre trouve au contraire que la proposition du Ministre est raisonnable. Il serait erroné à son sens de prendre une décision sans savoir quelle sera la position du Conseil national du travail.

Un autre membre encore émet l'opinion que la proposition de loi n'apporte rien de positif, ni en matière de bien-être ni en matière d'emploi. La réaction des employeurs est négative, contrairement à ce qu'a déclaré un intervenant précédent.

Un autre sénateur fait à son tour l'historique de la proposition de loi. La proposition initiale, qui fut déposée au cours de la session 1981-1982, a été adaptée par son auteur à la lumière de l'avis émis en 1983 par le Conseil national du travail.

En fait, la proposition, telle qu'elle a finalement été votée par la Commission, bute sur le point 6 de l'accord interprofessionnel conclu par les interlocuteurs sociaux et le Gouvernement. Ledit point stipule que le problème du travail par équipes successives sera rediscuté. On ignore jusqu'où ces discussions ont progressé entre-temps.

Il faut constater d'autre part que le Conseil national du travail n'a formulé aucune remarque quant au fond concernant le texte adopté par la Commission.

Se basant sur son expérience de la législation dans des matières au sujet desquelles le Conseil national du travail émet un avis, l'intervenant propose de donner

te gaan op de suggestie van de Minister. Het voorstel van de Minister is des te aannemelijker daar de wetgever voorheen nooit een beslissing heeft genomen die indruiste tegen het advies van de Nationale Arbeidsraad.

Een ander lid stelt eveneens voor de suggestie van de Minister te volgen. Het is de regel dat de wetgever niet optreedt wanneer de sociale gesprekspartners zelf tot een overeenkomst komen over een materie die hen aanbelangt.

Van de andere kant mag het Parlement geen drukkingsgroep worden.

Nog een ander lid spreekt in dezelfde zin en vindt dat de parlementaire procedure best wordt opgeschort tot 20 maart eerstkomende. Op dat ogenblik zal de wetgever moeten nagaan of er nog reden is om wetgevend op te treden.

Het advies van de Nationale Arbeidsraad is immers niet duidelijk wat betreft de doelstelling van de in de Raad te voeren besprekingen. Zullen die besprekingen alleen gaan over « begeleidingsmaatregelen » of zal men verder gaan en de ploegenarbeid « reglementeren »?

De Voorzitter, sprekende als auteur van het wetsvoorstel, geeft op zijn beurt zijn mening over de draagwijdte van de laatste volzin van het advies.

Naar zijn mening gaat de Nationale Arbeidsraad ermee akkoord dat het Parlement zijn werkzaamheden voortzet. Dat blijkt uit de eerste zinsnede.

Van de andere kant zegt de Nationale Arbeidsraad dat hij zal zoeken naar een compromis om op het arbeidsrechtelijke vlak een overeenkomst te sluiten over ploegenarbeid.

Het wetsvoorstel daarentegen streeft naar een statuut voor die arbeidsregeling. De auteur herinnert eraan dat hij dat onderscheid, in de loop van de bespreking, steeds heeft gemaakt.

De laatste volzin van het advies sterkt de auteur in zijn overtuiging dat de Nationale Arbeidsraad, op basis van dat statuut, probeert tot een vergelijk te komen.

De auteur wijst er ten slotte nog op dat hij in het recente verleden herhaaldelijk, op verzoek van de werkgevers en hun organisaties, in de gelegenheid is geweest de juridische draagwijdte van het voorstel toe te lichten. Hij heeft vastgesteld dat de werkgevers niet negatief staan tegenover het wetsvoorstel zoals het thans voorligt. De voorzieningen getroffen in een aantal bedrijven gaan trouwens verder dan die waarin het voorstel voorziet.

De Minister, antwoordend op een reeks opmerkingen en vragen van de leden, stelt nog het volgende:

suite à la suggestion du Ministre. Celle-ci est d'autant plus acceptable que le législateur n'a jamais pris précédemment de décision contraire à l'avis du Conseil national du travail.

Un autre membre propose également de suivre la suggestion du Ministre. La règle est que le législateur n'intervient pas lorsque les interlocuteurs sociaux parviennent eux-mêmes à un accord sur une matière qui les concerne.

D'autre part, le Parlement ne peut pas devenir un groupe de pression.

Un autre membre encore se prononce dans le même sens et trouve qu'il conviendrait de suspendre la procédure parlementaire jusqu'au 20 mars prochain. A ce moment, le législateur devra examiner s'il y a encore lieu de légiférer.

En effet, l'avis du Conseil national du travail n'est pas clair en ce qui concerne l'objectif des discussions à mener au sein du Conseil. Ces discussions porteront-elles uniquement sur des « mesures d'encadrement » ou compte-t-on aller plus loin et « réglementer » le travail par équipes successives?

Le Président, intervenant en qualité d'auteur de la proposition de loi, exprime à son tour son opinion sur la portée de la dernière phrase de l'avis.

D'après lui, le Conseil national du travail accepte que le Parlement poursuive ses travaux. C'est ce qui ressort du premier membre de phrase.

D'autre part, le Conseil national du travail dit qu'il cherchera un compromis pour conclure, en droit du travail, une convention relative au travail par équipes successives.

La proposition de loi, par contre, vise à un statut pour ce régime de travail. L'auteur rappelle qu'il a toujours fait cette distinction au cours de la discussion.

La dernière phrase de l'avis conforte l'auteur dans sa conviction que le Conseil national du travail tente de parvenir à un compromis, sur la base de ce statut.

L'auteur signale enfin qu'il a eu récemment l'occasion, à diverses reprises, de commenter la portée juridique de la proposition à la demande des employeurs et de leurs organisations. Il a pu constater que les employeurs n'étaient pas hostiles à la proposition de loi dans sa version actuelle. Les mesures prises dans un certain nombre d'entreprises vont du reste plus loin que ce qui est prévu dans celle-ci.

Le Ministre, répondant à une série de remarques et de questions des membres, déclare encore ce qui suit:

— Deze aangelegenheid is niet gekoppeld aan de materie van de bescherming van de syndicale afgevaardigden. Beide zaken staan los van mekaar en hebben een eigen finaliteit.

— Het verdient inderdaad aanbeveling de laatste zinsnede van de laatste volzin van het advies te nuanceren.

— Uit de beschikbare informatie blijkt dat naast specifieke begeleidingsmaatregelen ook over substantiële problemen in verband met ploegenarbeid in het kader van de Nationale Arbeidsraad wordt onderhandeld.

— Wat men hierover ook moge denken, de legislatieke omkadering is dusdanig dat wanneer in de Nationale Arbeidsraad een overeenkomst wordt gesloten, noch de Regering, noch het Parlement zich daartegen kunnen verzetten. Uiteraard kan die overeenkomst alleen voor de particuliere sector gelden.

De Minister herhaalt zijn reeds eerder gedane suggestie. Hij vraagt zich af of het Parlement er niet alle belang bij heeft, mochten de sociale gesprekspartners in staat zijn om op 20 maart eerstkomende een overeenkomst te sluiten of een overeenkomst met een advies ten aanzien van het wetsvoorstel uit te werken, die overeenkomst te onderzoeken en na te gaan of datgene wat het voorstel bepaalt voor de openbare sector dient te worden afgestemd op datgene wat de Nationale Arbeidsraad bepaalt voor de particuliere sector.

Met andere woorden, is het onredelijk te wachten met de bespreking in openbare vergadering totdat de Nationale Arbeidsraad zijn standpunt zal hebben bepaald?

De Voorzitter merkt nogmaals op dat het wetsvoorstel niet meer aanhangig is bij de Commissie. De commissiewerkzaamheden werden op 8 februari 1990, datum waarop het verslag werd goedgekeurd, afgesloten.

Het komt de Senaat toe te bepalen wanneer het voorstel in openbare vergadering wordt besproken.

*
* *

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Rapporteur,
M. SCHOETERS.

De Voorzitter,
I. EGELMEERS.

— La question en cause n'est pas liée à celle de la protection des délégués syndicaux. Les deux affaires sont indépendantes et ont chacune leur finalité propre.

— Il est effectivement recommandé de nuancer le dernier membre de la dernière phrase de l'avis.

— Selon les informations disponibles, outre les mesures d'encadrement spécifique, des négociations seraient en cours au sein du Conseil national du travail sur des problèmes substantiels relatifs au travail par équipes.

— Quoi qu'on puisse en penser, l'encadrement légistique est tel que, quand un accord est conclu au sein du Conseil national du travail, ni le Gouvernement ni le Parlement ne peuvent s'y opposer. Bien entendu, cet accord ne peut s'appliquer qu'au secteur privé.

Le Ministre réitère la suggestion qu'il a faite précédemment. Il se demande si, au cas où, le 20 mars prochain, les partenaires sociaux seraient en mesure de conclure un accord ou, en plus de celui-ci, d'émettre un avis unanime sur la proposition de loi, le Parlement n'aurait pas intérêt à examiner cet accord et à voir s'il n'y aurait pas lieu d'aligner ce que la proposition prévoit pour le secteur public sur ce que le Conseil national du travail aurait décidé pour le secteur privé.

En d'autres termes, est-il déraisonnable de différer la discussion en séance publique jusqu'à ce que le Conseil national du travail ait arrêté sa position?

Le Président remarque une fois encore que la Commission n'est plus saisie de la proposition de loi. Les travaux de la Commission ont pris fin le 8 février 1990, date à laquelle le rapport a été approuvé.

Il appartient au Sénat de déterminer quand la proposition sera examinée en séance publique.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
M. SCHOETERS.

Le Président,
I. EGELMEERS.