

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—****—
29 MAART 1988
—****Vorstel van wet tot wijziging van artikel 24 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State****(Ingediend door de heer Cerexhe)**
—**TOELICHTING**
—

De procedure voor de afdeling administratie van de Raad van State is gebonden aan zeer strikte termijnen, zowel voor de behandeling als voor de uitspraak van het arrest.

Zodra het verzoekschrift aan de tegenpartij is overgezonden, beschikt die over dertig dagen, te rekenen van de dagtekening van de kennisgeving, om bij de griffie een memorie van antwoord in te dienen.

Na advies van de auditeur-generaal kan die termijn worden verlengd bij met redenen omkleed bevelschrift van de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is (Procedureregeling, artikel 9). In spoedgevallen kan die termijn worden ingekort (Procedureregeling, artikel 91, eerste lid).

De verzoeker beschikt over dertig dagen, die verlengd of ingekort kunnen worden, om bij de griffie een memorie van antwoord in te dienen (Procedureregeling, artikelen 7 en 85).

Na de uitvoering van de maatregelen die aan het onderzoek voorafgaan, wordt het dossier overgezonden aan het lid van het auditoraat dat door de auditeur-generaal aangewezen is om een verslag op te stellen over de zaak (gecoördineerde wetten Raad van State, artikel 24).

Tot slot moet het vonnis worden uitgesproken binnen zes maanden na de dag waarop het verslag of eventueel het aanvullend verslag over de zaak werd opgesteld. Die termijn kan worden verlengd zonder dat de totale duur der verlengingen evenwel het dubbele van de termijn mag bedragen (gecoördineerde wetten, artikel 16; Procedureregeling, artikel 15).

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—****—
29 MARS 1988
—****Proposition de loi modifiant l'article 24 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973****(Déposée par M. Cerexhe)**
—**DEVELOPPEMENTS**
—

La procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat est enfermée dans des délais stricts, tant en ce qui concerne l'instruction que le prononcé de l'arrêt.

A dater de la transmission de la requête à la partie adverse, celle-ci a, du jour de la notification, trente jours pour transmettre au greffe un mémoire en réponse.

Ce délai peut être prorogé, après avis de l'auditeur général, par ordonnance motivée du président de la chambre saisie (Règlement de procédure, article 9). En cas d'urgence, il peut être réduit (Règlement de procédure, article 91, alinéa premier).

Le requérant dispose de trente jours, sous réserve de prorogation ou de réduction, pour faire parvenir au greffe un mémoire en réplique (Règlement de procédure, articles 7 et 85).

Lorsque ces mesures d'instruction préalables sont accomplies, le dossier est transmis au membre de l'auditorat désigné par l'auditeur général pour rédiger un rapport sur l'affaire (lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, article 24).

Enfin, l'arrêt doit intervenir dans les six mois du jour où le rapport ou éventuellement le rapport complémentaire sur l'affaire a été fait. Ce délai peut être prorogé sans que la durée totale des prorogations ne puisse excéder le double du délai (Lois coordonnées, article 16, Règlement de procédure, article 15).

Er is dus geen enkele termijn gesteld op het indienen van het verslag of het aanvullend verslag van de auditor. Die leemte in de wettelijke regeling kan het verloop van de procedure vertragen.

Bij de oprichting van de Raad van State in 1946 had de wetgever overigens bepaald dat de Koning de termijnen zou vaststellen « binnen welke de geschreven verslagen over de zaak, opgemaakt door de leden van het auditoraat, moeten worden neergelegd » (artikel 24, wet van 23 december 1946). Deze bepaling werd evenwel nooit uitgevoerd.

Laten wij erop wijzen dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, in artikel 6 bepaalt dat « ... een ieder recht (heeft) op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn... ».

Om te waarborgen dat de rechten van de rechtzoekenden binnen redelijke termijnen worden beschermd, bepaalt dit voorstel dat het verslag of het aanvullend verslag van de auditor binnen een bepaalde termijn ingediend moeten worden.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 24 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« *Artikel 24.* — § 1. De Koning stelt de termijnen vast binnen welke de geschreven verslagen over de zaak, opgemaakt door de leden van het auditoraat, moeten worden ingediend en de wijze waarop die termijnen kunnen worden ingekort of verlengd.

§ 2. Het verslag over de zaak betreffende de eisen en beroepen, bedoeld in de artikelen 11 en 14, wordt aan de kamer overgezonden binnen zes maanden te rekenen van de dag waarop de griffie het dossier over de zaak aan de auditor-generaal heeft overgezonden. Op verzoek van de auditor-generaal kan die termijn met één enkele termijn van zes maanden worden verlengd bij met redenen omkleed bevelschrift van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.

Beveelt de kamer dat een aanvullend verslag moet worden ingediend, dan worden de termijnen, bedoeld in het eerste lid, tot drie maanden ingekort.

In spoedgevallen kan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is, bij met redenen omkleed bevelschrift en na het advies van de auditor-generaal te hebben ingewonnen, de termijnen, bedoeld in het eerste en het tweede lid, inkorten. »

Il apparaît donc clairement que le dépôt du rapport de l'auditeur ou du rapport complémentaire ne sont enfermés dans aucun délai. Cette absence est un élément susceptible de ralentir le déroulement de la procédure.

D'ailleurs, le législateur avait, en 1946, lors de la création du Conseil d'Etat, prévu que le Roi fixerait les délais dans lesquels « les rapports écrits établis sur l'affaire par les membres de l'auditorat doivent être déposés » (article 24, loi du 23 décembre 1946). Cette disposition n'a jamais été exécutée.

On rappellera que la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales prévoit en son article 6 que « toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue dans(...) un délai raisonnable ».

C'est afin de garantir que les droits des justiciables seront protégés dans des délais normaux que la présente proposition prévoit que le rapport de l'auditeur ou le rapport complémentaire seront déposés dans des délais.

E. CEREXHE.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 24 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat est remplacé par les dispositions suivantes :

« *Article 24.* — § 1^{er}. Le Roi fixe les délais dans lesquels les rapports écrits établis sur l'affaire par les membres de l'auditorat doivent être déposés et les modalités suivant lesquelles ces délais peuvent être abrégés ou prorogés.

§ 2. Le rapport sur l'affaire relatif aux demandes et recours prévus aux articles 11 et 14 est transmis à la chambre dans les six mois à dater de la transmission du dossier de l'affaire par le greffe à l'auditeur général. A la demande de l'auditeur général, ce délai peut être prorogé pour une seule période de six mois, par ordonnance motivée de la chambre saisie.

Lorsque la chambre ordonne le dépôt d'un rapport complémentaire, les délais prévus à l'alinéa premier sont réduits à trois mois.

En cas d'urgence, le Président de la chambre saisie peut, par ordonnance motivée, après avoir recueilli l'avis de l'auditeur général, abréger les délais prévus aux alinéas 1 et 2. »

E. CEREXHE.