

BELGISCHE SENAAAT**—**
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—**—**
4 MEI 1988
—**Voorstel van wet tot opheffing van
artikel 267 van het Strafwetboek**

(Ingediend door de heer Pataer en Mevr. Aelvoet)

—
TOELICHTING
—

Artikel 16, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat « het burgerlijk huwelijk altijd aan de huwelijksinzegening moet voorafgaan, behoudens de uitzonderingen door de wet te stellen, indien daartoe redenen zijn ».

Deze beperking van de vrijheid om godsdienstige plechtigheden te organiseren, werd door de eerste grondwetgever noodzakelijk geacht om een einde te maken aan een rivaliteit tussen Kerk en Staat. In het Ancien Régime werd het kerkelijk sacrament van het huwelijk immers aangezien als de enige echte plechtige bekrachtiging van het huwelijk als instituut met burgerrechtelijke gevolgen.

De grondwetgever wilde, in de geest van de verworvenheden van de Franse Revolutie, met dit artikel duidelijk maken dat het huwelijk, als burgerlijk contract, uitsluitend onderworpen mocht zijn aan de voorschriften van de seculiere burgerlijke overheid.

Om aan de Belgische burgers, vertrouwd met de monopoliepositie van het kerkelijk huwelijk, het besef bij te brengen dat voortaan alleen het burgerlijk huwelijk wettelijke gevolgen kon hebben, werd het verbod ingeschreven het kerkelijk huwelijk te laten voorafgaan aan het burgerlijk huwelijk.

Er was immers heel wat onwetendheid en verwarring ter zake, zodat menig burger de mening was

SENAT DE BELGIQUE**—**
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—**—**
4 MAI 1988
—**Proposition de loi abrogeant
l'article 267 du Code pénal**

(Déposée par M. Pataer et Mme Aelvoet)

—
DEVELOPPEMENTS
—

L'article 16, deuxième alinéa, de la Constitution, dispose que « le mariage civil devra toujours précéder la bénédiction nuptiale, sauf les exceptions à établir par la loi, s'il y a lieu ».

Cette restriction de la liberté d'organiser des cérémonies religieuses fut jugée nécessaire par le premier constituant pour mettre fin à une rivalité entre l'Eglise et l'Etat. Sous l'Ancien Régime, le sacrement religieux du mariage était en effet considéré comme la seule sanction solennelle authentique du mariage en tant qu'institution produisant des effets en droit civil.

Par cet article, le constituant entendait affirmer, dans l'esprit des conquêtes de la Révolution française, que le mariage, en tant que contrat civil, ne pouvait être soumis qu'aux prescriptions de l'autorité civile séculière.

C'est dans le but de faire prendre conscience aux citoyens belges, habitués au monopole du mariage religieux, de ce que, désormais, seul le mariage civil pourrait avoir des effets légaux, que fut inscrite dans la Constitution l'interdiction de faire précéder le mariage civil du mariage religieux.

Il y avait pas mal d'ignorance et de confusion dans ce domaine, au point que beaucoup de citoyens

toegedaan dat het burgerlijk huwelijk volkomen overbodig was.

Desbetreffend vatte Aubert de situatie goed samen : « Cette obligation apparaissait dès lors comme une mesure salubre du point de vue social et c'est pourquoi, malgré les insistances des autorités ecclésiastiques, la majorité des représentants catholiques accepta de la maintenir, d'autant plus que cette concession leur servit de monnaie d'échange pour obtenir le ralliement de certains libéraux à l'article accordant la liberté d'enseignement ». (*L'Eglise et l'Etat en Belgique du XIX^e siècle, Res Publica*, 1968, blz. 20.)

Indien men nog kan aanvaarden dat in de vorige eeuw sommige burgers nog moesten worden « voorgelicht » dat al wat verband hield met de burgerlijke stand (geboorte, huwelijk, begrafenis) niet langer exclusief behandeld werd door de Kerk, zo kan men nu redelijkerwijs aanvaarden dat deze wetenschap tot het cultureel erfgoed behoort van alle burgers in dit land.

Toekomstige echtgenoten mogen heden ten dage geacht worden op de hoogte te zijn van de juridische draagwijdte van een huwelijk en van de noodzaak uitsluitend wettelijke gevolgen te hechten aan het burgerlijk huwelijk.

De Staat dient zich niet te bemoeien met zuiver kerkelijke aangelegenheden, meer bepaald wat de ceremonies van bepaalde erediensten betreft.

Godsdienstige plechtigheden behoren tot de privé-sfeer en dienen trouwens als dusdanig te worden beschermd.

Indien samenwonenden of toekomstige samenwonenden persoonlijke redenen hebben om hun relatie niet door een wettelijk huwelijk te versterken, kunnen ze wel worden aangesproken door de waarde en de symboliek van een kerkelijke plechtigheid.

Die vrijheid moet worden geëerbiedigd.

Artikel 16, tweede lid, van de Grondwet is in strijd met het algemene principe, dat heden ten dage in ruime kring wordt aanvaard, van de scheiding van Kerk en Staat. Een voorstel om bedoeld grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren (Gedr. st., Senaat, nr. 367 - zitting 1985-1986) vond geen meerderheid, zodat dit artikel door het huidig grondwetgevend Parlement niet kan worden gewijzigd. Wel blijft het mogelijk de strafsancie, die werd verbonden aan het niet-respecteren van artikel 16, tweede lid, van de Grondwet, te wijzigen.

Artikel 267 van het Strafwetboek bepaalt dat « iedere bedienaar van een eredienst die een huwelijk inzegt vóór de voltrekking van het burgerlijk huwelijk, wordt gestraft met een geldboete (...) ». De eenvoudige afschaffing van dit artikel dient het best het principe van de niet-inmenging van de burgerlijke wet in godsdienstige aangelegenheden.

pensaient que le mariage civil était totalement superflu.

A cet égard, Aubert a très bien résumé la situation : « Cette obligation apparaissait dès lors comme une mesure salubre du point de vue social et c'est pourquoi, malgré les insistances des autorités ecclésiastiques, la majorité des représentants catholiques accepta de la maintenir, d'autant plus que cette concession leur servit de monnaie d'échange pour obtenir le ralliement de certains libéraux à l'article accordant la liberté d'enseignement ». (*L'Eglise et l'Etat en Belgique du XIX^e siècle, Res Publica*, 1968, p. 20.)

Si l'on peut admettre qu'au siècle précédent, certains citoyens devaient encore être instruits, par une disposition constitutionnelle, de ce que tout ce qui touchait à l'état civil (naissance, mariage, décès) ne relevait plus exclusivement de l'Eglise, on peut raisonnablement penser aujourd'hui que cette idée fait partie du patrimoine culturel de tous les citoyens de notre pays.

De nos jours, les futurs conjoints peuvent être censés être informés de la portée juridique d'un mariage et de la nécessité de n'attacher des effets légaux qu'au mariage civil.

L'Etat n'a pas à intervenir dans les questions purement religieuses, notamment en ce qui concerne les cérémonies de certains cultes.

Les cérémonies religieuses relèvent du domaine privé et doivent d'ailleurs être protégées en tant que telles.

Si des cohabitants ou des futurs cohabitants ont des raisons personnelles de ne pas confirmer leurs relations par un mariage légal, ils peuvent fort bien être sensibles à la valeur et à la symbolique d'une cérémonie religieuse.

Cette liberté doit être respectée.

L'article 16, deuxième alinéa, de la Constitution est contraire au principe général, communément admis de nos jours, de la séparation de l'Eglise et de l'Etat. Une proposition visant à rendre sujet à révision ledit article de la Constitution (Doc. Sénat n° 367 - session de 1985-1986) n'a pas obtenu la majorité des suffrages, si bien que cet article ne peut être modifié par le Parlement constituant actuel. Toutefois, il reste possible de modifier la sanction pénale attachée à l'inobservation de l'article 16, deuxième alinéa, de la Constitution.

L'article 267 du Code pénal dispose que « sera puni d'une amende (...), tout ministre d'un culte qui procédera à la bénédiction nuptiale avant la célébration du mariage civil ». L'abrogation pure et simple de cet article sera le meilleur moyen de respecter le principe de la non-immixtion de la loi civile dans les affaires religieuses. Ainsi dispa-

Zodoende verdwijnt uit ons Strafwetboek een sanctie die nog nauwelijks wordt toegepast en die — naar het voorbeeld van strafbepalingen met betrekking tot de onderbreking van de zwangerschap — niet meer of onvoldoende rekening houdt met wat door de meerderheid van de bevolking wordt aanvaard.

P. PATAER.

*
**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 267 van het Strafwetboek wordt opgeheven.

P. PATAER.
M. AELVOET.

raîtra de notre Code pénal une sanction qui n'est plus guère appliquée et qui — à l'instar des dispositions pénales relatives à l'interruption de la grossesse — ne tient plus compte, ou plus suffisamment, de ce qu'admet la majorité de la population.

*
**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 267 du Code pénal est abrogé.