

BELGISCHE SENAAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1988****—
15 JUNI 1988****—
Vervolging ten laste van
een lid van de Senaat****—
VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER HENRION**

Bij brief van 15 februari 1988 heeft de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Brussel een strafdossier bij de Senaat aanhangig gemaakt betreffende een van zijn leden.

De vervolging werd ingesteld toen de betrokkene geen parlamentslid was. Het dossier is voorgelegd aan de Senaat die moet oordelen of het nodig is eventueel de schorsing van de vervolging te vorderen overeenkomstig artikel 45, derde lid, van de Grondwet.

I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

1. Begin 1984 werden financiële kuiperijen ontdekt die in hoofdzaak bestonden in het vervaardigen van een valse internationale cheque van 10 miljoen US dollar en het in omloop brengen van dat document.

—
Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Arts, Baert, Barzin, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, mevr. Delruelle-Ghobert, de heren de Seny, Erdman, Minet, Moureaux, Pataer, Stroobant, Suykerbuyk, mevr. Truffaut, de heren Van Rompaey, Verhaegen en Henrion, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Bayenet, Content, Henneuse, Seeuws en Weyts.

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988****—
15 JUIN 1988****—
Poursuite à charge d'un membre
du Sénat****—
RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. HENRION**

Par lettre du 15 février 1988, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles a saisi le Sénat d'un dossier répressif concernant un de ses membres.

Les poursuites ayant eu lieu alors que l'intéressé n'avait pas la qualité de parlementaire, le dossier était soumis au Sénat afin qu'il apprécie l'opportunité de requérir éventuellement la suspension des poursuites conformément à l'article 45, alinéa 3, de la Constitution.

I. EXPOSE DES FAITS

1. Au début de 1984 fut découverte une machination financière qui a consisté principalement dans la confection d'un faux chèque international de 10 millions de dollars USA et dans un début de mise en circulation de ce document.

—
Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Baert, Barzin, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, Mme Delruelle-Ghobert, MM. de Seny, Erdman, Minet, Moureaux, Pataer, Stroobant, Suykerbuyk, Mme Truffaut, MM. Van Rompaey, Verhaegen et Henrion, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Bayenet, Content, Henneuse, Seeuws et Weyts.

Zeer snel werd het onderzoek toegespitst op onder meer een persoon die de bedoelde cheque in zijn bezit had gehad en hem aan een derde overhandigd zou hebben.

Op 4 april 1984 gelastte de magistraat die met het onderzoek belast was, de rijkswacht bij laatstgenoemde een huiszoeking te doen.

De rijkswacht belde evenwel vruchteloos aan en omdat vóór 21 uur geen slotenmaker gevonden kon worden, kon de huiszoeking niet plaatsvinden. De buurt rond de woning werd onder bewaking geplaatst.

Rond 19.30 uur merkte de rijkswacht een auto op; de senator zat aan het stuur. Hij parkeerde zijn auto in de garage van het gebouw. Enkele minuten nadien verliet het voertuig de garage, opnieuw bestuurd door de senator, die schijnbaar alleen in het voertuig aanwezig was.

Uit het onderzoek is evenwel gebleken dat de bovengenoemde persoon eveneens in de auto zat.

De betrokkene werd naar vrienden gebracht, hield zich daar schuil tot 9 april, en werd op die datum gearresteerd.

Op die plek werd geheim overleg gepleegd door verscheidene personen, onder wie de senator, ten einde, zo werd beweerd, de betrokken persoon te doen vrijspreken van elke schuld.

In die omstandigheden werd de senator in de zaak betrokken wegens het eventueel verbergen van een boosdoener, alsook wegens medeplichtigheid, valsheid en oplichting.

Aangezien een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid overwogen diende worden, schreef de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Brussel op 26 juni 1984 een brief aan de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zond hem het dossier over en stelde voor dat de huidige senator en voormalig kamerlid gevraagd zou worden schriftelijk uitleg te verschaffen.

Op 27 juli willigde de senator dit verzoek in. Hij stelde een negen bladzijden tellende brief op die zich in het dossier bevindt, met als belangrijkste argumentatie dat hij op de avond van 4 april hoegenaamd niet op de hoogte was van de zaak van de valse cheques noch van de eventuele verantwoordelijkheid in deze zaak van de hiervoren bedoelde persoon.

Op 13 augustus besloot de procureur-generaal dat aan de hand van de verstrekte uitleg niet kon worden bevestigd dat de senator niets te maken had met de hem ten laste gelegde feiten en verzocht hij de Kamer de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

2. Na onderzoek van het dossier besloot de bijzondere Kamercommissie op 14 september de vervol-

Très rapidement l'enquête fut dirigée, notamment vers une personne qui avait détenu ce chèque et l'aurait remise à un tiers.

Le magistrat instructeur chargea, le 4 avril 1984, la gendarmerie d'effectuer une perquisition au domicile de cette dernière.

Les gendarmes sonnèrent en vain et un serrurier n'ayant pu être trouvé avant 21 heures, la perquisition ne put avoir lieu et une surveillance fut établie aux abords de l'immeuble.

Vers 19 h 30, les gendarmes aperçurent une voiture conduite par le sénateur. Celui-ci gara son véhicule dans le garage de l'immeuble. Quelques minutes plus tard, le véhicule en ressortit, toujours conduit par le sénateur apparemment seul.

L'instruction permit d'établir qu'en réalité, la personne citée plus haut s'y trouvait.

Elle fut conduite chez des amis, où elle resta cachée jusqu'au 9 avril, date de son arrestation.

En cet endroit, des conciliabules eurent lieu avec diverses personnes, dont le sénateur, dans la perspective, a-t-on dit, d'innocenter la personne intéressée.

C'est dans ces circonstances que le sénateur fut mis en cause du chef d'un éventuel recel de mal-facteur et aussi de complicité, de faux et d'escroquerie.

Une demande de levée d'immunité parlementaire paraissant devoir être envisagée, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles écrivit au Président de la Chambre des Représentants le 26 juin 1984, en lui envoyant un dossier et en suggérant que l'actuel sénateur, ancien membre de la Chambre, soit invité à fournir, par écrit, des explications.

Le 27 juillet, il se conforma à cette demande par une lettre de neuf pages figurant au dossier et dont l'argumentation principale consistait à affirmer qu'au soir du 4 avril, il ignorait tout de l'affaire des faux chèques et de la responsabilité éventuelle de ladite personne, dans cette affaire.

Le 13 août, le procureur général, concluant que les explications fournies ne permettant pas d'affirmer que le sénateur ait été totalement étranger aux faits que lui étaient reprochés, sollicita de la Chambre une levée d'immunité.

2. Le 14 septembre, après examen du dossier, la Commission spéciale de la Chambre conclut à

ging toe te staan, bij eenparigheid van de vijf aanwezige leden.

In de vergadering van 21 september 1984 keurde de Kamer dat besluit goed. Als gevolg daarvan werd dat dossier zorgvuldig verder onderzocht, welk dossier slechts een onderdeel is van het dossier van de financiële kuiperijen, samen met het vervaardigen van valse cheques.

3. Uiteindelijk heeft het Parket besloten de senator alleen het misdrijf van het verbergen van boosdoeners ten laste de leggen.

Eind 1987 werd het dossier overgezonden aan de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Op 22 december heeft de raadkamer bij beschikking verklaard dat er geen reden was om de zaak naar de bevoegde rechtbank te verwijzen.

Diezelfde dag nog stelde het Parket hoger beroep in tegen die beslissing.

II. BESPREKING

Na het onderzoek van het dossier stelt de Commissie vast dat de bijeengebrachte gegevens onvoldoende grond opleveren om van een misdrijf te kunnen spreken en dat de raadkamer, met haar beslissing van 22 december 1987 om niet te vervolgen, die mening gedeeld schijnt te hebben.

In de gegeven omstandigheden is de Commissie van oordeel dat de noodzaak van een goede rechtsbedeling niet mag verhinderen dat een lid van de Wetgevende Kamers zijn normale activiteiten uitoefent.

III. CONCLUSIE

Bijgevolg stelt de Commissie voor, bij eenparigheid van de vijftien aanwezige leden, dat de Senaat de schorsing van de vervolging tijdens de zitting vordert.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de vijftien aanwezige leden.

De Rapporteur,
R. HENRION.

De Verslaggever,
R. LALLEMAND.

l'unanimité des cinq membres présents, à l'autorisation des poursuites.

La Chambre se rallia à ces conclusions lors de la séance du 21 septembre 1984, à la suite de quoi l'instruction s'est poursuivie d'une manière minutieuse sur ce dossier qui ne constituait qu'une annexe incidente au dossier de la machination financière, accompagnée de la fabrication de faux chèques.

3. Finalement le Parquet n'a retenu à charge de l'actuel sénateur que l'infraction de recel de mal-faiteurs.

Le dossier fut transmis à la Chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles fin 1987.

Le 22 décembre, celle-ci a rendu une ordonnance décidant qu'il n'y avait pas lieu à renvoi devant le tribunal compétent.

Le même jour, le Parquet interjeta appel.

II. DISCUSSION

Après examen du dossier, la Commission a constaté que les éléments recueillis pour fonder l'infraction étaient fragiles et que la chambre du conseil en décidant le 22 décembre 1987 qu'il n'y avait pas lieu à poursuivre semble avoir adopté ce point de vue.

Dans ces conditions il est apparu à la Commission que les nécessités de l'administration de la justice ne peuvent faire échec à l'accomplissement des activités normales d'un membre des Chambres législatives.

III. CONCLUSION

La Commission propose dès lors à l'unanimité des 15 membres présents que le Sénat requière la suspension des poursuites durant la session.

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Rapporteur,
R. HENRION.

Le Président,
R. LALLEMAND.