

BELGISCHE SENAAT**BUITENGEWONE ZITTING 1988**

13 JULI 1988

**Vervolging ten laste van een lid
van de Senaat****VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER HENRION**

Bij brief van 29 december 1987 heeft de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik bij de Senaat een strafdossier betreffende een van zijn leden aanhangig gemaakt.

Daar het onderzoek werd voortgezet en afgesloten werd met een vordering tot verwijzing naar de correctionele rechtbank toen de betrokkene geen parlamentslid meer was, wordt het dossier voorgelegd aan de Senaat die moet oordelen of het wenselijk is eventueel de schorsing van de vervolging te vorderen overeenkomstig artikel 45, derde lid, van de Grondwet.

1. Voorgeschiedenis

Bij de faillietverklaring in 1984 van een voetbalclub die de vorm van een coöperatieve vennootschap had aangenomen, werd vervolging ingesteld tegen de bestuurders van die club daar, zoals blijkt uit de deskundigenverslagen, volgens de handelswetgeving onregelmatigheden werden begaan.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Arts, Baert, Barzin, Collignon, Cooreman, Crucke, mevr. Delruelle-Ghobert, de heer Erdman, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Pataer, Suykerbuyk, mevr. Truffaut, de heren Van Rompaey, Verhaegen en Henrion, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Bayenet, Falise, Henneuse, Seeuws en Weyts.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988**

13 JUILLET 1988

**Poursuite à charge d'un membre
du Sénat****RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. HENRION**

Par lettre du 29 décembre 1987 le procureur général près de la Cour d'appel de Liège a saisi le Sénat d'un dossier répressif concernant un de ses membres.

L'instruction s'étant poursuivie et venant de se terminer par un réquisitoire de renvoi devant le tribunal correctionnel alors que l'intéressé n'était plus parlementaire, le dossier était soumis au Sénat afin qu'il apprécie l'opportunité de requérir éventuellement la suspension des poursuites conformément à l'article 45, alinéa trois, de la Constitution.

1. Exposé des rétroactes

A l'occasion de la faillite, déclarée en 1984, d'une société de football ayant la forme de coopérative, des poursuites ont été exercées contre les administrateurs de cette société à raison d'irrégularités au regard des lois en matière commerciale révélées par les rapports d'expertise.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Baert, Barzin, Collignon, Cooreman, Crucke, Mme Delruelle-Ghobert, M. Erdman, Mme Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Pataer, Suykerbuyk, Mme Truffaut, MM. Van Rompaey, Verhaegen et Henrion, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Bayenet, Falise, Henneuse, Seeuws et Weyts.

Een van de bestuurders was de huidige senator, die tot in 1982 ondervoorzitter was en pas einde 1983 als bestuurder ontslag nam (proces-verbaal van het verhoor van 10 juli 1984).

Bedoelde senator werd onder meer vervolgd wegens bedrieglijke bankbreuk daar hij boeken of boekhoudkundige stukken geheel of ten dele had doen verdwijnen en wegens eenvoudige bankbreuk daar hij een schuldeiser had betaald of bevoordeeld ten nadele van de gezamenlijke schuldeisers.

Bij het begin van de procedure deed zich een belangrijk incident voor als gevolg van een huiszoeking bij de betrokkene door de onderzoeksrechter en het verhoor door die rechter in de loop van de avond van 30 mei 1984, toen de betrokkene lid was van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de aangevoerde feiten niet leken te beantwoorden aan het begrip van op heterdaad ontdekt misdrijf.

Op 22 juni 1984 werd wegens schending van artikel 45 van de Grondwet een vordering tot wraking van de onderzoeksrechter ingesteld.

Bij vonnis van 27 juni verklaarde de rechtbank van eerste aanleg van Luik dit verzoek onontvankelijk en ongegrond.

De vakantiekamer van het Hof van beroep te Luik bevestigde die beslissing.

Er werd beroep in cassatie ingesteld doch de verzoeker deed afstand van zijn eis omdat het bestreden arrest niet definitief was in de zin van artikel 416 van het Wetboek van strafvordering.

Op 17 oktober 1984 bekrachtigde het Hof de afstand van het cassatieberoep.

Gelijktijdig met die procedure was bij het Hof van Cassatie door de procureur-generaal van dat Hof een vordering tot vernietiging van de reeds verrichte daden van vervolging ingesteld op grond van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering.

Bij arrest van 5 juli 1984 heeft het Hof op deze vordering ten dele gunstig beschikt wat betreft het proces-verbaal van de plaatsopneming en de huiszoeking bij het parlementslid op 30 mei 1984.

Bij brief van 5 juni 1981 had de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik ondertussen de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht de vervolging toe te staan.

Op 20 juli 1984 heeft de Kamercommissie eenparig voorgesteld dat verzoek in te willigen. De dag daarop heeft de Kamer het voorstel aangenomen. Er zij op gewezen dat de betrokkene zelf indertijd daartoe ook de wens had uitgesproken ten einde zich spoedig te kunnen verantwoorden en te reageren op de veelvuldige aantijgingen die in de pers uitvoerig aan bod waren gekomen.

Parmi les administrateurs figurait l'actuel sénateur qui fut vice-président jusqu'en 1982 et ne démissionna comme administrateur que fin 1983 (procès-verbal d'audition du 10 juillet 1984).

Les poursuites concernant ce dernier étaient relatives notamment aux infractions de banqueroute frauduleuse pour avoir « soustrait en tout ou en partie les livres ou documents comptables » et de banqueroute simple pour « avoir payé ou favorisé un créancier au préjudice de la masse ».

Au début de la procédure, un incident important est survenu résultant d'une perquisition effectuée au domicile de l'intéressé par le juge d'instruction et de son interrogatoire par ledit juge, au soir du 30 mai 1984 alors qu'il était membre de la Chambre des Représentants et que les faits invoqués ne paraissaient pas répondre à la notion de flagrant délit.

Sur base de la violation de l'article 45 de la Constitution, une requête en récusation du juge d'instruction fut introduite le 22 juin 1984.

Par jugement du 27 juin, le tribunal de première instance de Liège déclara cette demande irrecevable et non fondée.

La Cour d'appel de Liège, chambre des vacations, confirma cette décision.

Pourvoi en cassation fut formé mais le demandeur se désista de son pourvoi « pour le motif que l'arrêt attaqué n'était pas définitif au sens de l'article 416 du Code d'instruction criminelle ».

Le 17 octobre 1984, la Cour décréta le désistement du pourvoi.

Parallèlement à cette procédure, la Cour de cassation avait été saisie, par son procureur général, d'une demande en annulation, sur base de l'article 441 du Code d'instruction criminelle, des actes de poursuites accomplis.

Par un arrêt du 5 juillet 1984, la Cour a fait droit partiellement à cette demande en ce qui concerne le procès-verbal dressé le 30 mai 1984, qui constate la descente, chez le parlementaire ainsi que la visite domiciliaire et la perquisition au domicile de celui-ci.

Entre-temps, par sa lettre du 5 juin 1981, le procureur général près la Cour d'appel de Liège avait saisi la Chambre des Représentants d'une demande d'autorisation de poursuites.

Le 20 juin 1984, la Commission de la Chambre a proposé à l'unanimité l'autorisation des poursuites. La Chambre s'est ralliée le lendemain à cette proposition. Il convient de noter qu'à l'époque, l'intéressé avait souhaité qu'il soit décidé — en ce sens — afin de lui permettre de s'expliquer rapidement, et de répondre à des accusations multiples largement répercutées dans la presse.

Het onderzoek ten laste van de bestuurders van de coöperatieve vennootschap heeft verscheidene jaren geduurd; tijdens een aantal van die jaren was de huidige senator geen parlamentslid meer. Het onderzoek werd afgesloten met de vordering op 13 november 1987 van de procureur des Konings te Luik om de zaak wegens verscheidene misdrijven naar de correctionele rechtbank te verwijzen.

Ten laste van de senator blijven onder meer de bedrieglijke bankbreuk (het geheel of gedeeltelijk doen verdwijnen van boeken of boekhoudkundige stukken) en de eenvoudige bankbreuk (het begunstigen van een schuldeiser).

Het parket heeft de andere misdrijven verder niet in aanmerking genomen.

De rechtsdag werd bepaald op de zittingsdag van de raadkamer van 18 mei, maar werd verdaagd en is uitgesteld tot in de herfst.

2. Bespreking

Uit een zorgvuldig onderzoek van het door de procureur-generaal overgezonden dossier, dat honderden bladzijden telt, blijkt niet dat het verzoek tot vervolging kennelijk niet ontvankelijk zou zijn.

De Commissie voor de Justitie heeft evenwel een andersoortig probleem op te lossen, want het bestaan van bepaalde feiten buiten beschouwing gelaten, is het de vraag of het onderzoek werd uitgevoerd in zulke omstandigheden dat een eerlijke behandeling van de zaak gewaarborgd blijft.

Tijdens de commissievergadering hebben de raadslieden van de senator de volgende argumenten aangevoerd :

a) Van bij het begin zou hij bijzonder agressief behandeld zijn door de substituut die met de zaak belast was en door de onderzoeksrechter die, in weerwil van zijn hoedanigheid als parlamentslid en zijn grondwettelijke onschendbaarheid, op de avond van 10 mei 1984 tegen hem een aanhoudingsbevel heeft willen uitvaardigen.

b) Gedurende twee jaar is het strafdossier blijven liggen en de nieuwe onderzoeksrechter heeft hem pas op 16 juli 1987 gehoord in aanwezigheid van een deskundige van het parket, ofschoon de Kamer zijn onschendbaarheid reeds op 21 juni 1984 had opgeheven.

c) Bijgevolg zou de manier waarop tegen hem is opgetreden wijzen op de bedoeling hem te schaden omdat hij politicus was. Zo werd de vervolging in zekere zin onderbroken vlak na het einde van zijn parlementair mandaat en verscheidene jaren later opnieuw ingezet, zonder dat er een grondige reden bestond voor een dergelijk vertraging.

L'instruction à charge des administrateurs de la société coopérative s'est étalée pendant plusieurs années, notamment au cours de celles où l'actuel sénateur n'était plus membre du Parlement, et s'est terminée par un réquisitoire, en date du 13 novembre 1987, de Mme le procureur du Roi à Liège, de renvoi devant le tribunal correctionnel, pour différentes infractions.

Celles retenues à charge du sénateur demeurent notamment la banqueroute frauduleuse — pour avoir soustrait en tout ou en partie des livres et documents comptables — et la banqueroute simple — pour avoir favorisé un créancier.

D'autres infractions ont été abandonnées par le parquet.

L'affaire fixée à l'audience de la chambre du conseil du 18 mai, après une première remise, est actuellement reportée à l'automne.

2. Discussion

De l'examen attentif du dossier, comprenant plusieurs centaines de pages, transmis par le procureur général, il n'apparaît pas que la poursuite serait manifestement irrecevable.

Mais la question qui se pose à la Commission de la Justice est d'un autre ordre, car il s'agit de savoir si indépendamment de la matérialité de certains faits l'instruction a été menée dans des conditions correspondant à la notion de procès équitable.

L'argumentation du sénateur, représenté par ses conseils, lors de la séance de la Commission est la suivante :

a) Dès le début de l'affaire, une agressivité particulière aurait été manifestée à son égard par le substitut chargé de l'affaire et par le juge d'instruction qui avait même eu l'intention de le placer sous mandat d'arrêt au soir du 30 mai 1984 au mépris de sa qualité de parlementaire et de l'immunité constitutionnelle.

b) Le dossier répressif est demeuré en sommeil pendant deux ans et son audition par un nouveau juge d'instruction, en présence de l'expert du parquet, n'a eu lieu que le 16 juillet 1987 alors que la Chambre avait levé l'immunité dès le 21 juin 1984.

c) En conséquence, il y a eu contre lui une série d'attitudes qui traduisaient l'intention de lui nuire parce qu'il est un homme politique et qu'ainsi les poursuites s'étaient en quelque sorte interrompues dès qu'il avait cessé d'être parlementaire pour ne reprendre que plusieurs années après sans qu'on puisse justifier de tels délais.

Tijdens de discussie in de Commissie hebben een aantal sprekers, zonder een standpunt in te nemen over de inhoud van het dossier — wat niet tot hun bevoegdheid behoort — zich er ten eerste over verbaasd dat het onderzoek is aangevat in een klimaat van vijandigheid, wat blijkt uit een aantal elementen waarop reeds is gewezen.

Evenmin hebben zij een verklaring kunnen vinden voor het feit dat men het dossier gedurende verscheidene jaren heeft laten rusten, terwijl de vervolging tegen het oud-parlementslid niet meer werd gehinderd door enig obstakel van grondwettelijke aard.

Verscheidene leden hebben erop gewezen dat de betrokkene, nadat in 1984 zijn parlementaire onschendbaarheid werd opgeheven, sedert 1985 geen deel meer uitmaakte van het Parlement en er eerst begin 1988 is teruggekeerd na de eedaflegging op 5 januari 1988.

Men kan zich dan ook terecht de vraag stellen of een goede rechtsbedeling, waarover procureur-generaal Hayoit de Termicourt het had (*J. T.* 1955, blz. 613 e.v.), dat verzoek rechtvaardigt, aangezien het de goede werking van de parlementaire vergaderingen dreigt te verstoren.

3. Besluit

Met 12 stemmen tegen 1 stem stelt de Commissie voor de schorsing van de vervolging te vorderen overeenkomstig artikel 45, derde lid, van de Grondwet.

De Commissie stelt aan het eind van de bespreking vast, zonder zich uit te spreken over de omstandigheden waarin de vervolging is ingesteld en over de rechtshandelingen die later zijn vernietigd :

1. Dat de gerechtelijke instanties na de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokkene te hebben gevraagd en verkregen, ruim de tijd hebben gehad om de zaak af te wikkelen;
2. Dat het voor een goede rechtsbedeling derhalve niet nodig is dat de vervolgingen tijdens de zitting worden voortgezet, aangezien de betrokkene daarbij gehinderd zou kunnen worden bij het uitoefenen van zijn mandaat.

Het verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Rapporteur,
R. HENRION.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

De la discussion intervenue en Commission il est apparu que de nombreux intervenants, sans prendre position sur le fond du dossier, ce qui n'est pas de leur compétence, se sont vivement étonnés de la manière dont l'instruction a été entamée dans un climat d'hostilité qui résulte de certains éléments évoqués.

De même, ils n'ont pu trouver aucune explication à la mise en sommeil du dossier pendant plusieurs années alors que la poursuite contre l'ancien parlementaire ne se heurtait plus alors à aucun obstacle d'ordre constitutionnel.

Plusieurs membres ont relevé qu'après avoir fait l'objet en 1984, de la levée de son immunité parlementaire, l'intéressé n'avait plus dès 1985 fait partie du Parlement, et n'y était rentré qu'au début de l'année 1988, en prêtant serment le 5 janvier 1988.

Dans de telles conditions on pouvait se demander, légitimement, si aujourd'hui la « bonne administration de la justice », pour reprendre l'expression du procureur général Hayoit de Termicourt (*J. T.* 1955, pp. 613 et s.), justifie la demande et ce au risque de porter atteinte au bon fonctionnement des assemblées parlementaires.

3. Conclusion

Par 12 voix contre 1, la Commission propose de requérir la suspension des poursuites conformément à l'article 45, alinéa 3, de la Constitution.

La Commission constate, au terme de la discussion, et sans qu'elle doive se prononcer sur les circonstances dans lesquelles les poursuites ont été entamées et sur les actes judiciaires qui ont été ultérieurement annulés :

1. Qu'après avoir sollicité et obtenu la levée de l'immunité parlementaire de l'intéressé, les autorités judiciaires ont disposé largement du temps nécessaire pour diligenter l'affaire;
2. Que la bonne administration de la justice ne justifie dès lors plus que les poursuites soient continuées pendant la durée de la session au risque de perturber l'exercice du mandat de l'intéressé.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
R. HENRION.

Le Président,
R. LALLEMAND.