

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1988****—
24 AUGUSTUS 1988****Vorstel van wet houdende wijziging van artikel 267 van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, met betrekking tot de hefwerktuigen****(Ingediend door de heer Hatry)****—
TOELICHTING**

Het koninklijk besluit van 12 december 1984 heeft de datum van inwerkingtreding van de maatregelen tot aanpassing van de liften in appartementsgebouwen, bepaald bij het koninklijk besluit tot wijziging van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming wat de hefwerktuigen betreft, verschoven naar 1 april 1989. Die maatregelen brengen aanzienlijke kosten meer voor de eigenaars.

Het koninklijk besluit van 12 december 1984 heeft de datum van inwerkingtreding van de maatregelen verschoven, maar ze inhoudelijk niet gewijzigd.

De hierna vermelde cijfergegevens geven een duidelijk beeld van de uit te voeren werkzaamheden en van de enorme uitgaven die eruit voortvloeien.

58 000 Brusselaars, eigenaars of huurders, hebben met deze nieuwe maatregelen te maken. Meer dan 2 000 petitiees tegen deze maatregelen werden opgesteld en aan de overheid overhandigd.

Volgens de Syndicale Kamer van de beheerders van goederen werden er, van 1981 tot 1985, op 1 351 appartementsgebouwen die bediend worden

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988****—
24 AOUT 1988****Proposition de loi modifiant l'article 267 du règlement général pour la protection du travail, relatif aux appareils de levage****(Déposée par M. Hatry)****—
DEVELOPPEMENTS**

L'arrêté royal du 12 décembre 1984 a reporté au 1^{er} avril 1989 la date d'entrée en vigueur des mesures d'adaptation des ascenseurs dans les immeubles à appartements multiples, prévues par l'arrêté royal du 2 septembre 1983 en ce qui concerne les appareils de levage, le Règlement général pour la protection du travail, mesures qui entraînent des dépenses très importantes pour les propriétaires.

L'arrêté royal du 12 décembre 1984 diffère l'entrée en vigueur des mesures, mais il ne les modifie pas de façon significative quant au fond.

Les éléments quantitatifs mentionnés ci-après indiquent clairement à la fois l'importance des travaux à entreprendre et les énormes dépenses qui en découlent.

Ainsi, en ce qui concerne Bruxelles, 58 000 habitants, propriétaires ou locataires, sont concernés par les nouvelles mesures imposées par l'arrêté royal. Plus de 2 000 pétitions protestant contre ces mesures ont été établies et remises aux autorités.

Selon la Chambre syndicale des administrateurs de biens, sur un parc de 1 351 immeubles à appartements, desservis par 2 043 ascenseurs, deux accidents

door 2 043 liften, slechts twee ongevallen met personen opgetekend die te wijten zijn aan slechte werking.

De kosten variëren voornamelijk naar gelang van de ouderdom van de lift. Voor een recente lift zijn de kosten betrekkelijk gering, maar in woningen met ouderwetse kooiliften en waar de eigenaars of huurders vaak slechts over een klein inkomen beschikken, kunnen die kosten hoog oplopen.

Een voorbeeld : Varkensmarkt 12, 18 en 24 :

Nr. 12, 20 appartementen, kosten : 2 672 680 F;

Nr. 18, 20 appartementen, kosten : 3 279 466 F;

Nr. 24, 20 appartementen, kosten : 2 906 092 F.

In die woningen, die er reeds 47 jaar staan, is nooit een ongeval gebeurd. De liften worden er dan ook regelmatig gecontroleerd door AIB.

Een ander voorbeeld is dat van de sociale woningen, waar de kosten, enkel te Brussel al, verscheidene miljoenen franken zouden bedragen.

In flatgebouwen van een twaalfstal appartementen, met twee liften die op het einde van de jaren 50 werden geïnstalleerd, lopen de kosten volgens sommige bestekken op tot 4 miljoen frank.

Is het in deze omstandigheden niet wenselijk dat enigszins rekening wordt gehouden met de economische werkelijkheid ?

Bovendien blijkt dat tot nu toe minder dan een vierde van de betrokken liften is aangepast, voornamelijk in kantoorgebouwen.

Bij het opleggen van de veiligheidsmaatregelen wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van een conciërge, aangezien deze laatste wordt beschouwd als een werknemer die onder het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming valt, terwijl de woningen zonder conciërge die precies dezelfde karakteristieken vertonen, niet moeten worden aangepast.

De bovenvermelde problemen zouden grotendeels opgelost zijn indien de woongebouwen met één conciërge — de overgrote meerderheid — op gelijke voet zouden worden geplaatst met de woongebouwen zonder conciërge.

De werkingssfeer van artikel 267 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming dient dan ook te worden gewijzigd.

Punt 1 van artikel 267 bepaalt de werkingssfeer van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming inzake hefwerktuigen :

« 1.1. Met uitzondering van de hefwerktuigen van de schepen, die onder toepassing vallen van de wet van 5 juni 1972 op de veiligheid der schepen, zijn de

de personnes, imputables à des défauts de fonctionnement, y ont été enregistrés au cours de la période de 1981 à 1985.

Le coût varie essentiellement en fonction de l'ancienneté de l'ascenseur. Si, pour un ascenseur récent, le coût est relativement réduit, il peut atteindre des sommets dans les immeubles où existent encore des ascenseurs dits à cage, et dont les propriétaires ou locataires ne disposent bien souvent que de petits revenus.

Un exemple : rue Marché aux Porcs, 12, 18 et 24 à Bruxelles :

Pour le 12, 20 appartements, coût : 2 672 680 F;

Pour le 18, 20 appartements, coût : 3 279 466 F;

Pour le 24, 20 appartements, coût : 2 906 092 F.

Dans ces immeubles, qui existent depuis 47 ans, il n'y a jamais eu d'accident, les ascenseurs étant inspectés régulièrement par l'AIB.

Autre exemple, celui des immeubles sociaux, où le coût de l'opération se chiffrerait, rien qu'à Bruxelles, à plusieurs centaines de millions de francs.

Certains devis se traduisent par des dépenses de l'ordre de 4 millions de francs dans des buildings d'une douzaine d'appartements, comportant deux ascenseurs installés à la fin des années 50.

Dans ces conditions, ne convient-il pas de tenir quelque peu compte des réalités économiques ?

En plus, il apparaît qu'à ce jour moins du quart des ascenseurs concernés ont été adaptés et ceux-ci ont principalement trait aux immeubles de bureau.

Les mesures de sécurité ont été imposées de manière à tenir compte de façon expresse de la présence d'un concierge, ce dernier étant considéré comme un salarié qui tombe sous le coup du Règlement général pour la protection du travail, alors que les immeubles sans concierge, présentant exactement les mêmes caractéristiques, ne doivent pas être adaptés.

Les problèmes mentionnés ci-avant trouveraient, dans une très large mesure, une solution par la mise sur un même pied des immeubles à un seul concierge, qui représentent l'immense majorité des immeubles, avec ceux sans concierge.

Il y a par conséquent lieu d'adapter l'article 267 du Règlement général pour la protection du travail, en ce qui concerne son champ d'application.

L'article 267 prévoit dans son point 1 le champ d'application du Règlement général pour la protection du travail en matière d'appareils de levage :

« 1.1. Exception faite pour les appareils de levage des navires tombant sous l'application de la loi du 5 juin 1972 sur la sécurité des navires, les dispositions

bepalingen van deze afdeling van toepassing op de hefwerktuigen gebruikt door de personen, ondernemingen en instellingen — koninklijk besluit van 17 september 1987, artikel 1 — bedoeld in artikel 28 van dit reglement.

1.2. Worden niet als hefwerktuigen in de zin van deze afdeling beschouwd :

1.2.1. De gietijzerbreekmachines en toestellen om de palen en paalplanken (heistellingen) te heiden op voorwaarde dat deze machines uitsluitend gebruikt worden voor het hijsen van de vallende drijfhamer of het heiblok, en niet voor het hijsen van materialen;

1.2.2. De hefwerktuigen die met de hand bewogen worden en die geen enkele reductie-inrichting bevatten;

1.2.3. De graafmachines, mechanische schoppen en andere soortgelijke toestellen wanneer ze uitsluitend voor grondwerken worden aangewend;

1.2.4. De hefbruggen voor motorvoertuigen. »

Ook de woongebouwen met als enige werknemer de conciërge of een gezin dat de functie van conciërge uitoefent, dienen dus te worden uitgesloten.

Daarom hebben wij dit wetsvoorstel ingediend.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Punt 1.1. van artikel 267 van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 september 1980, wordt aangevuld als volgt :

« Die bepalingen zijn niet van toepassing op de hefwerktuigen die gebruikt worden in gebouwen waarvan de verdiepingen uitsluitend voor bewoning zijn bestemd en waar de enige werknemer een persoon is die, resp. een gezin is dat de functie van conciërge uitoefent. »

de la présente section sont d'application aux appareils de levage utilisés par les personnes, entreprises et organismes visés — arrêté royal du 17 septembre 1987, article 1^{er} — à l'article 28 du présent règlement.

1.2. Ne sont pas considérés comme appareils de levage, au sens de la présente section :

1.2.1. Les casse-fonte et appareils à battre les pieux et palplanches (sonnettes) à condition que ces engins soient utilisés uniquement pour le levage de la masse tombante ou le mouton, et pas pour le levage de matériaux;

1.2.2. Les appareils de levage actionnés à la main qui ne comportent aucun dispositif de réduction;

1.2.3. Les excavateurs, pelles mécaniques et autres engins similaires lorsqu'ils sont utilisés exclusivement aux travaux de terrassement;

1.2.4. Les ponts élévateurs pour véhicules à moteurs. »

Il faut donc également exclure les immeubles de logements dont le seul salarié est le ou la concierge ou un ménage exerçant les fonctions de concierge.

D'où la présente proposition de loi.

P. HATRY.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

A l'article 267 du Règlement général pour la protection du travail, modifié par l'arrêté royal du 19 septembre 1980, le point 1.1. est complété par la disposition suivante :

« Ces dispositions ne s'appliquent pas aux appareils de levage utilisés dans des immeubles dont les étages sont exclusivement destinés au logement et qui ne comportent comme seul salarié qu'une seule personne, ou un ménage exerçant les fonctions de concierge. »

P. HATRY.