

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1988-1989

1^{er} DECEMBRE 1988

Proposition de loi insérant dans les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat, un article 25bis relatif à la requête en intervention

(Déposée par M. Cerexhe)

DEVELOPPEMENTS

La procédure relative à la requête en intervention prévue par les articles 52 à 54 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat n'impose aucun délai précis à l'intervenant pour déposer sa requête.

La demande en intervention peut donc être introduite à n'importe quel moment de la procédure, pour peu qu'elle le soit avant la clôture des débats. La seule réserve établie par la loi est prévue à l'alinéa 3 de l'article 54 qui dispose que « l'intervention ne peut retarder la décision de l'affaire ». Dans ce cas, la chambre saisie peut déclarer la requête irrecevable. Cette restriction n'est cependant pas suffisante, car elle n'impose aucune discipline stricte au requérant, qui reste donc libre de venir perturber à tout moment le déroulement de l'affaire.

Il est donc nécessaire de réglementer plus strictement la procédure en intervention, afin d'obliger l'intervenant à agir rapidement de telle façon qu'il

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1988-1989

1 DECEMBER 1988

Voorstel van wet tot invoeging in de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State van een artikel 25bis betreffende het vorderen van de tussenkomst

(Ingediend door de heer Cerexhe)

TOELICHTING

In de artikelen 52 tot 54 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State wordt de tussenkomst geregeld, maar aan de tussenkomende partij wordt geen precieze termijn opgelegd voor het indienen van haar verzoekschrift.

De vordering tot tussenkomst kan dus in elke stand van de rechtspleging worden ingesteld, op voorwaarde dat dit geschiedt voor de sluiting der debatten. De enige beperking staat vermeld in het derde lid van artikel 54 : « de tussenkomst mag de beslissing in de zaak niet vertragen ». In dat geval kan de kamer waarbij de tussenkomst aanhangig is gemaakt, het verzoekschrift niet ontvankelijk verklaren. Die beperking is echter ontoereikend, aangezien geen strikte discipline wordt opgelegd aan de verzoeker, die dus te allen tijde de afwikkeling van de zaak kan verstoren.

Het is dus nodig dat de rechtspleging inzake de tussenkomst strikter wordt gereguleerd ten einde de tussenkomende partij te verplichten snel op te

ne puisse plus retarder le déroulement de la procédure.

Dans cette optique, il est proposé d'insérer dans le texte même de la loi organique sur le Conseil d'Etat certaines dispositions relatives à la requête en intervention. En effet, la matière a acquis actuellement une importance telle qu'il est normal que le législateur s'en préoccupe.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

A. Il s'agit d'abord de rendre désormais obligatoire la communication de la requête principale à toute personne dont les intérêts sont mis en cause. Cette modification permettra non seulement à tous les intéressés d'être informés avec certitude de l'existence de la requête, mais surtout de prouver plus facilement, pour le calcul du délai visé ci-dessous, que l'intervenant a bien eu connaissance de l'affaire.

B. Il s'agit ensuite de préciser quels moyens peuvent être soulevés par l'intervenant à l'appui de la requête initiale.

La proposition consacre la solution adoptée par le Conseil d'Etat depuis l'arrêt Ulens (n° 6.067 du 13 février 1958), et confirmée depuis (notamment, C.E., De Gregorio, n° 20.455 du 24 juin 1980), à savoir que l'intervenant ne peut produire de moyens nouveaux.

Il faut « éviter que le requérant, auquel la jurisprudence interdit d'invoquer de nouveaux moyens dans les mémoires, ne suscite une intervention aux seules fins de voir discuter des moyens qu'il n'a plus été admis à produire. Il est, en effet, difficilement justifiable de réserver un sort plus favorable à l'intervenant qu'au requérant » (J. Salmon, Conseil d'Etat, Bruxelles, Bruylant, 1987, p. 435).

C. Il s'agit enfin d'indiquer certaines conditions d'irrecevabilité de la requête. Il ne s'agit évidemment pas de prévoir de manière exhaustive toutes les conditions d'irrecevabilité de la requête en intervention, mais uniquement d'introduire dans le texte de nouvelles conditions relatives aux délais.

Ces conditions sont les suivantes :

1. La requête devra tout d'abord être introduite dans un délai de 60 jours après que l'intervenant ait pris connaissance de l'affaire, s'il avait déjà à ce moment un intérêt à agir.

treden zodat de afwikkeling van het geding niet wordt vertraagd.

Met dat doel voor ogen wordt voorgesteld in de tekst zelf van de organieke wet op de Raad van State een aantal bepalingen in te voegen betreffende het vorderen van de tussenkomst. Die aangelegenheid is momenteel zo belangrijk geworden dat het normaal is dat de wetgever ingrijpt.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

A. Ten eerste moet de bekendmaking van het inleidend verzoekschrift aan een ieder wiens belangen bij de zaak betrokken zijn, verplicht worden. Zo kan er geen twijfel meer over bestaan dat alle belanghebbenden op de hoogte zijn van het bestaan van het verzoekschrift, maar bovendien zal, voor het bepalen van de hieronder bedoelde termijn, gemakkelijker bewezen kunnen worden dat de tussenkomende partij wel degelijk kennis gekregen heeft van de zaak.

B. Voorts moet nader worden omschreven welke middelen de tussenkomende partij kan aanvoeren ter staving van het inleidende verzoekschrift.

Dit voorstel is een bekrachtiging van de oplossing die door de Raad van State werd gekozen in het arrest-Ulens (nr. 6.067 van 13 februari 1958) en die sedertdien werd bevestigd (o.a. De Gregorio, nr. 20.455 van 24 juni 1980), namelijk dat de tussenkomende partij geen nieuwe middelen meer kan aanvoeren.

Er dient te worden vermeden dat de verzoeker aan wie het volgens de rechtspraak verboden is in de memories nieuwe middelen aan te voeren, een tussenkomst zou vragen enkel opdat de middelen die hij niet meer heeft mogen voordragen, alsnog zouden worden behandeld. Het is immers moeilijk verdedigbaar dat de tussenkomende partij bevoordeeld wordt ten opzichte van de verzoeker (aldus J. Salmon, Conseil d'Etat, Brussel, Bruylant, 1987, blz. 435).

C. Tenslotte moeten een aantal omstandigheden worden vermeld waarin het verzoekschrift onontvankelijk kan worden verklaard. Het is uiteraard niet de bedoeling een volledige opsomming te geven van alle omstandigheden die in dezen grond kunnen opleveren voor niet-ontvankelijkheid; wij willen in de tekst enkel nieuwe bepalingen invoegen inzake de termijnen.

Die bepalingen hebben de volgende strekking :

1. Ten eerste moet het verzoekschrift worden ingediend binnen een termijn van 60 dagen nadat de tussenkomende partij kennis heeft gekregen van de zaak, indien zij op dat tijdstip reeds een belang had om op te treden.

Si la chambre saisie peut établir que l'intervenant a été avisé de l'affaire, soit par l'auditeur général en application de l'article 52, soit de toute autre manière, et qu'il n'a pas agi pendant 60 jours, elle pourra déclarer la requête irrecevable.

Il se peut évidemment que l'intérêt de l'intervenant ne naisse que bien après que celui-ci a pris connaissance de l'affaire. Dans ce cas, il devra également introduire sa requête dans les soixante jours qui suivent la naissance de son intérêt à intervenir, pour peu évidemment que la chambre saisie puisse établir qu'il était à ce moment au courant de l'affaire.

2. Ensuite, s'il ne peut être prouvé que le requérant a effectivement eu connaissance de l'affaire, le juge pourra déclarer irrecevables les requêtes qui n'auront pas été introduites dans un délai raisonnable.

Tout en laissant au juge un large pouvoir d'appréciation quant au caractère raisonnable du délai, on a cependant indiqué deux cas dans lesquels ce caractère raisonnable ne semble pas exister :

a) Il en est ainsi lorsqu'il ressort des éléments du dossier que l'intervenant a manqué de diligence et qu'il aurait manifestement dû agir plus rapidement. Cette disposition obligera l'intervenant à être à l'avenir beaucoup plus vigilant.

b) Il en va de même lorsque l'introduction de la requête en intervention retarde la conclusion de l'affaire.

La jurisprudence du Conseil d'Etat, à cet égard, peut être une indication précieuse (*cf.* arrêt n° 15654 du 12 janvier 1973, arrêt n° 2586 du 18 juin 1953, arrêt n° 5886 du 23 novembre 1956, arrêt n° 15425 du 7 juillet 1972, arrêt n° 13054 du 25 juin 1968).

Article 2

Cet article prévoit les abrogations nécessaires pour mettre l'arrêté du Régent en harmonie avec les nouvelles dispositions.

E. CEREXHE.



Stelt de kamer waarbij de tussenkomst aanhangig is gemaakt vast dat de tussenkomende partij, hetzij door de auditeur-generaal met toepassing van artikel 52, hetzij op enigerlei andere wijze, op de hoogte is gebracht van de zaak en binnen die 60 dagen niet is opgetreden, dan kan zij het verzoekschrift niet-ontvankelijk verklaren.

Het is uiteraard mogelijk dat het belang van de tussenkomende partij pas ontstaat lange tijd nadat zij kennis heeft gekregen van de zaak. In dat geval moet zij haar verzoekschrift indienen binnen 60 dagen na het ontstaan van het belang om tussen te komen, op voorwaarde evenwel dat de kamer waarbij de tussenkomst aanhangig is gemaakt, kan aantonen dat zij op dat ogenblik op de hoogte was van de zaak.

2. Indien niet kan worden bewezen dat de verzoeker werkelijk kennis had van de zaak, kan de rechter de verzoekschriften die niet werden ingediend binnen een redelijke termijn, niet-ontvankelijk verklaren.

De rechter krijgt dus een ruime beoordelingsbevoegdheid inzake het redelijke karakter van de termijn, maar wij hebben toch twee gevallen opgesomd waarin dat redelijke karakter niet lijkt te bestaan :

a) Dat is het geval wanneer uit het dossier blijkt dat de tussenkomende partij niet de nodige spoed aan de dag heeft gelegd en dus duidelijk eerder had moeten optreden. Die bepaling zal de tussenkomende partij ertoe verplichten in de toekomst waakzamer te zijn.

b) Dat is ook het geval wanneer het indienen van het verzoekschrift waarin de tussenkomst wordt gevorderd, de afwikkeling van de zaak vertraagt.

De rechtspraak van de Raad van State kan ter zake als richtsnoer dienen (*cf.* arrest nr. 15654 van 12 januari 1973, arrest nr. 2586 van 18 juni 1953, arrest nr. 5886 van 23 november 1956, arrest nr. 15425 van 7 juli 1972, arrest nr. 13054 van 25 juni 1968).

Artikel 2

Dit artikel voorziet in een aantal opheffingsbepalingen die nodig zijn om het besluit van de Regent in overeenstemming te brengen met de nieuwe bepalingen.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

Un article 25 *bis*, rédigé comme suit, est inséré dans les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées par l'arrêté royal du 12 janvier 1973 :

« Article 25bis. — § 1^{er}. L'auditeur général communique la requête introductive d'instance à toute personne dont les intérêts sont mis en cause.

Ceux qui ont intérêt à la solution de l'affaire peuvent y intervenir.

Les parties peuvent appeler en intervention ceux dont elles estiment la présence nécessaire à la cause.

§ 2. L'intervenant, à l'appui de sa requête, ne peut soulever d'autres moyens que ceux qui ont été formulés dans la requête introductive d'instance.

§ 3. La chambre saisie statue sans délai sur la recevabilité de la requête en intervention.

Est, entre autres, jugée irrecevable :

1° la requête introduite plus de 60 jours après que l'intervenant ait effectivement pris connaissance de l'affaire si son intérêt à intervenir existait déjà à ce moment, ainsi que la requête introduite plus de 60 jours après que l'intérêt de l'intervenant informé de l'affaire est né;

2° la requête qui n'a manifestement pas été introduite dans un délai raisonnable, notamment parce que, eu égard aux circonstances, l'intervenant aurait pu ou dû agir plus rapidement ou parce que la requête retarde la décision de l'affaire. »

ART. 2

Sont abrogés dans l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat :

1° l'article 52;

2° dans l'article 53, alinéa 1^{er}, les mots « avant la clôture des débats »;

3° les alinéas 1^{er} et 3 de l'article 54.

E. CEREXHE.

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

In de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973, wordt een artikel 25bis ingevoegd, luidende :

« Artikel 25bis. — § 1. De auditeur-generaal geeft kennis van het inleidende verzoekschrift aan een ieder wiens belangen bij de zaak betrokken zijn.

Degenen die belang hebben bij de oplossing van de zaak, kunnen erin tussenkomen.

De partijen kunnen de tussenkomst inroepen van degenen wier aanwezigheid zij vereist achten voor de zaak.

§ 2. De tussenkomende partij kan, ter staving van haar verzoekschrift, geen andere middelen aanvoeren dan die welke in het inleidend verzoekschrift werden uiteengezet.

§ 3. De kamer waarbij de tussenkomst aanhangig is gemaakt, doet onverwijld uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift waarin de tussenkomst wordt gevorderd.

Als onontvankelijk worden onder andere beschouwd :

1° het verzoekschrift ingediend meer dan 60 dagen nadat de tussenkomende partij daadwerkelijk kennis heeft gekregen van de zaak indien het belang van die partij om tussen te komen op dat tijdstip reeds bestond, alsmede het verzoekschrift ingediend meer dan 60 dagen nadat het belang van de tussenkomende partij die op de hoogte is gebracht van de zaak, is ontstaan;

2° het verzoekschrift dat kennelijk niet is ingediend binnen een redelijke termijn, met name omdat de tussenkomende partij, gelet op de omstandigheden, eerder had kunnen of moeten optreden of omdat de tussenkomst de berechting van de zaak vertraagt. »

ART. 2

In het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, worden de volgende bepalingen opgeheven :

1° artikel 52;

2° in artikel 53, eerste lid, de woorden « voor de sluiting der debatten »;

3° het eerste en het derde lid van artikel 54.