

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

25 JUNI 1990

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen

AMENDEMENTEN VAN
DE HEREN MONFILS, CLERDENT
EN MEVR. DELRUELLE-GHOBERT

Art. 5

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De invoering van een rijbewijs met punten heeft volgens de Regering tot doel het aantal ongevallen en hun gevolgen te beperken.

Iedereen kan het vanzelfsprekend eens zijn met die doelstelling. Zoals het is uitgewerkt zal dit systeem de excessen van een minderheid van bestuurders jammer genoeg niet aan banden leggen.

R. A 15043*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****967 (1989-1990):**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Verslag.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

25 JUIN 1990

Projet de loi modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 et la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité

AMENDEMENTS PROPOSES PAR
MM. MONFILS, CLERDENT
ET MME DELRUELLE-GHOBERT

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

L'instauration du permis à points a pour objectif, d'après le Gouvernement, de réduire le nombre des accidents et leurs conséquences.

Chacun peut naturellement marquer son accord sur cet objectif. Malheureusement tel qu'il est prévu, le système n'aboutira nullement à réprimer les excès d'une minorité d'automobilistes.

R. A 15043*Voir:***Documents du Sénat:****967 (1989-1990):**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2: Rapport.

Het onbezonnen, automatische en louter administratieve karakter van het rijbewijs met punten zal integendeel de automobilisten bestraffen die om beroepsredenen duizenden kilometers per jaar afleggen en die bijgevolg meer dan anderen het risico lopen het verkeersreglement te overtreden. Paradoxaal genoeg doen de meeste ongevallen zich niet voor in die categorie van bestuurders. In het wetsontwerp wordt er bovendien op gewezen dat de ongevallen zich vooral tijdens het weekeinde en 's avonds voordoen en dat vooral jongeren het slachtoffer worden. Er ligt dus een duidelijke kloof tussen de vaststellingen die men doet in verband met het ogenblik van de ongevallen en de ondoordachte en veralgemeende toepassing van het rijbewijs met punten. De huidige reglementering volstaat; ze stelt de hoven en rechtbanken in staat de automobilist te veroordelen voor zware overtredingen en de betrokkene, tijdelijk of definitief, vervallen te verklaren van het recht tot sturen.

Subsidiair:

A) In het voorgestelde artikel 24, het 1^o van § 1, eerste lid, te vervangen als volgt:

« 1^o De buitengewoon zware overtredingen:

1. Het niet in acht nemen van de voorrangsregels;
2. Het niet in acht nemen van de regels betreffende het kruisen;
3. Het links inhalen van een bestuurder die te kennen heeft gegeven dat hij voornemens is links af te slaan of zijn voertuig op te stellen aan de linkerkant van de openbare weg en die zich reeds naar links bewegen heeft om deze beweging uit te voeren;
4. Inhalen wanneer de bestuurder de tegemoetkomende weggebruikers niet van ver genoeg kan opmerken;
5. Inhalen bij het naderen van de top van een helling of in een bocht, wanneer het inhalen daar verboden is;
6. Het in gevaar brengen van een voetganger;
7. Het overschrijden van de maximum toegelaten snelheid:
 - met meer dan 40 km/u op de autosnelweg,
 - met meer dan 30 km/u op wegen waarvoor geen snelheidsbeperkingen van minder dan 90 km/u gelden;
8. Op een autosnelweg een dwarsverbinding gebruiken, rechtsomkeer maken of achteruit rijden;
9. Een rood of een vast oranje-geel licht niet in acht nemen;
10. Een witte doorlopende streep tussen de rijstroken overschrijden;
11. Een bestuurder inhalen die zelf een ander voertuig dan een fiets, een tweewielige bromfiets of een tweewielige motorfiets inhaalt wanneer dit inhalen verboden is;

Bien au contraire, le caractère aveugle, automatique, purement administratif du permis à points pénalisera les automobilistes qui, pour des raisons professionnelles, parcourent des milliers de kilomètres par an et qui, par conséquent, courent, plus que d'autres, le risque de commettre une infraction au code de la route. Paradoxalement, ce n'est évidemment pas dans les conducteurs de cette catégorie que l'on recense le plus d'accidents. Le projet de loi d'ailleurs signale que les accidents ont lieu le week-end et le soir et, spécialement, parmi les jeunes. Il y a donc une distorsion manifeste entre les constatations que l'on fait concernant le moment des accidents et l'organisation aveugle et généralisée du permis à points. La réglementation actuelle suffit; elle permet aux cours et tribunaux de condamner l'automobiliste pour des infractions, notamment graves, et de décréter éventuellement la déchéance, à terme ou définitive, du droit de conduire.

Subsidiairement:

A) A l'article 24 proposé, remplacer le § 1^{er}, premier alinéa, 1^o, par ce qui suit:

« 1^o Les infractions particulièrement graves que sont:

1. Ne pas avoir respecté les règles relatives à la priorité;
2. Ne pas avoir respecté les règles relatives aux croisements;
3. Avoir dépassé par la gauche un conducteur qui avait manifesté son intention de tourner à gauche ou de ranger son véhicule sur le côté gauche de la voie publique et qui s'était porté à gauche en vue d'effectuer ce mouvement;
4. Avoir dépassé lorsque le conducteur ne pouvait apercevoir les usagers venant au sens inverse à une distance suffisante;
5. Avoir dépassé à l'approche du sommet d'une côte ou dans un virage alors que le dépassement y était interdit;
6. Avoir mis un piéton en danger;
7. Avoir dépassé la vitesse maximale autorisée:
 - de plus de 40 km/h sur autoroute,
 - de plus de 30 km/h sur les routes non soumises à des limitations inférieures à 90 km/h;
8. Sur une autoroute avoir emprunté un raccordement transversal, fait demi-tour ou marche arrière;
9. Ne pas avoir respecté un feu rouge ou un feu jaune-orange fixe;
10. Avoir franchi une ligne blanche séparant les bandes de circulation;
11. Avoir dépassé un conducteur qui dépassait lui-même un véhicule autre qu'une bicyclette: un cyclo-moteur à deux roues ou une motocyclette à deux roues, alors que ce dépassement était interdit;

12. De verkeersborden C35 of C39 niet in acht nemen, waarbij het vanaf het verkeersbord tot het volgend kruispunt verboden is een gespan of een voertuig met meer dan twee wielen links in te halen;

13. Het besturen van een voertuig na alcoholische dranken in zodanige hoeveelheid te hebben gebruikt dat een bloedanalyse van de bestuurder een alcoholgehalte van ten minste 0,8 gram per liter bloed aan geeft. »

Verantwoording

De invoering van een rijbewijs met punten mag er niet toe leiden dat het systeem verwordt tot een loterij en zijn preventief karakter of alarmfunctie verliest. Het is duidelijk dat de lijst van zware overtredingen vermeld in het koninklijk besluit van 7 april 1976 zware en minder zware overtredingen bevat.

De verbetering van de wegeninfrastructuur, enerzijds, de technische vooruitgang en de veiligheidsvoorschriften met betrekking tot de uitrusting van wagens, anderzijds, maken het mogelijk te besluiten dat rijden met een bepaalde snelheid op vrije wegen en autosnelwegen, geen bijkomende risico's inhoudt. Bovendien moet bij elke regelgeving rekening gehouden worden met het sociaal gedrag van de meerderheid van de bevolking. Het is beter een soepele wet te hebben die wordt nageleefd, dan een strenge wet die een grote meerderheid van de bevolking naast zich neerlegt en die bijgevolg door politie en rijkswacht in de praktijk moeilijk kan worden toegepast.

In het voorgestelde amendement worden een aantal overtredingen bepaald in het koninklijk besluit van 7 april 1976 overgenomen, maar wordt o.m. de snelheid gewijzigd die, wanneer ze overschreden wordt, tot de aftrek van punten leidt.

B) Het tweede lid van § 1 van het voorgestelde artikel 24 te vervangen als volgt:

« Het aantal punten dat de Koning toekent voor elke overtreding, mag niet meer dan 3 bedragen. Het aantal punten wordt teruggebracht tot 1 indien de overtreder in het jaar dat voorafgaat aan het jaar waarin de zware overtreding werd begaan, geen enkele overtreding bepaald in artikel 24, § 1, heeft begaan.

Bij samenloop van deze overtredingen wordt het aantal punten voor elke overtreding samengeteld zonder dat 4 punten mogen worden overschreden. Het aantal punten wordt teruggebracht tot 2, indien de overtreder in het jaar dat voorafgaat aan het jaar waarin de zware overtreding werd begaan, geen enkele overtreding bepaald in artikel 24, § 1, heeft begaan. »

Eerste subsidiair:

In hetzelfde artikel 24, het tweede lid van § 1 te vervangen als volgt:

« Het aantal punten dat de Koning toekent voor elke overtreding, mag niet meer dan 3 bedragen. Het aantal punten wordt teruggebracht tot 1 indien de overtreder kan bewijzen dat hij beroepshalve verplicht is meer dan 50 000 km per jaar af te leggen.

12. Ne pas avoir respecté les signaux C35 et C39 interdisant à partir du signal et jusqu'au prochain carrefour de dépasser par la gauche un véhicule attelé ou un véhicule à plus de deux roues;

13. Avoir conduit un véhicule après avoir consommé des boissons alcoolisées en quantité telle que l'analyse sanguine du conducteur révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,8 g. »

Justification

Si le permis à points est instauré, il ne faut pas qu'il en arrive à devenir une loterie sous peine de perdre tout caractère préventif ou d'avertissement. Il est bien évident que dans la liste des infractions graves prévues par l'arrêté royal du 7 avril 1976, il y a des infractions plus graves que les autres.

L'amélioration de l'infrastructure d'une part, les progrès techniques et les éléments de sécurité imposés sur tous les véhicules automobiles de l'autre, permettent de considérer que certaines vitesses, sur des routes et autoroutes dégagées, ne sont pas constitutives de risques supplémentaires. De plus, toute réglementation doit tenir compte aussi du comportement social de la majorité de la population. Il vaut mieux une législation plus souple mais respectée qu'une législation restrictive mais qui est ignorée par une grande majorité et qui par conséquent peut difficilement recevoir, dans les faits, application par les forces de police et de gendarmerie.

L'amendement proposé reprend une série d'infractions prévues par l'arrêté royal du 7 avril 1976, mais module notamment la vitesse à partir de laquelle il y a retrait de points.

B) A l'article 24 proposé, remplacer le second alinéa du § 1^{er} par les dispositions suivantes:

« Le nombre de points attribués par le Roi pour chaque infraction ne peut excéder 3. Le nombre de points est réduit à 1 si l'auteur de l'infraction n'a commis aucune infraction visée à l'article 24, § 1^{er}, dans l'année qui précède celle au cours de laquelle l'infraction grave a été commise.

En cas de concours de ces infractions, le nombre de points pour chacune de celles-ci est additionné sans pouvoir excéder 4. Le nombre de points est réduit à 2 si l'auteur de l'infraction n'a commis aucune infraction visée à l'article 24, § 1^{er}, dans l'année qui précède celle au cours de laquelle l'infraction grave a été commise. »

En premier ordre subsidiaire:

Au même article 24, remplacer le second alinéa du § 1^{er} par les dispositions suivantes:

« Le nombre de points attribués par le Roi pour chaque infraction ne peut excéder 3. Le nombre de points est réduit à 1 si l'auteur de l'infraction peut prouver que sa profession l'oblige à accomplir plus de 50 000 kilomètres par an.

Bij samenloop van die overtredingen wordt het aantal punten voor elke overtreding samengeteld zonder dat 4 punten mogen worden overschreden.

Het aantal punten wordt teruggebracht tot 2 indien de overtreder kan bewijzen dat hij beroepshalve verplicht is meer dan 50 000 km per jaar af te leggen. »

Tweede subsidiair :

In hetzelfde artikel 24, het tweede lid van § 1, te vervangen als volgt :

« Het aantal punten dat de Koning toekent voor elke overtreding, mag niet meer dan 3 bedragen. Het aantal punten wordt teruggebracht tot 1 indien de bestuurder sinds ten minste vijf jaar houder is van een rijbewijs en gedurende de laatste vijf jaar geen enkele veroordeling wegens slagen en verwondingen als gevolg van een verkeersongeval heeft opgelopen.

Bij samenloop van die overtredingen wordt het aantal punten voor elke overtreding samengeteld zonder dat 4 punten mogen worden overschreden. Het aantal punten wordt teruggebracht tot 2 indien de overtreder sinds ten minste vijf jaar houder is van een rijbewijs en gedurende de laatste vijf jaar geen enkele veroordeling wegens slagen en verwondingen als gevolg van een verkeersongeval heeft opgelopen. »

Verantwoording

Zelfs bij de ergste of smerigste wanbedrijven en misdaden kunnen de daders verzachtende omstandigheden genieten... Die kunnen niet worden ingeroepen door de automobilist die wegens een moment van onoplettendheid een overtreding heeft begaan, zelfs niet wanneer het gaat om een ernstige bestuurder die slechts uitzonderlijk de wetten en reglementen overtreedt.

Dit amendement heeft tot doel een positieve prikkel in te voeren die ongetwijfeld veel meer succes zal kennen dan de constante bestraffing die door dit wetsontwerp wordt ingevoerd.

*
* *

C). Paragraaf 3 van het voorgestelde artikel 24 te vervangen als volgt :

« § 3. De bestuurder die het totaal van zes punten heeft bereikt, moet binnen de door de Koning bepaalde periode een door Hem georganiseerde veiligheidscursus volgen; zoniet, dan wordt het dossier van de bestuurder overgezonden aan de bevoegde rechtbank die, na inzage van het volledige dossier, een opschorting van het recht tot sturen van ten hoogste een maand kan opleggen.

En cas de concours de ces infractions, le nombre de points pour chacune de celles-ci est additionné sans pouvoir excéder 4.

Le nombre de points est réduit à 2 si l'auteur de l'infraction peut prouver que sa profession l'oblige à accomplir plus de 50 000 kilomètres par an. »

En second ordre subsidiaire :

Au même article 24, remplacer le second alinéa du § 1^{er}, par les dispositions suivantes :

« Le nombre de points attribués par le Roi pour chaque infraction ne peut excéder 3. Le nombre de points est réduit à 1 si le conducteur est titulaire d'un permis de conduire depuis au moins cinq ans et si, au cours des cinq dernières années, il n'a subi aucune condamnation pour coups et blessures suite à un accident de roulage.

En cas de concours de ces infractions, le nombre de points pour chacune de celles-ci est additionné sans pouvoir excéder 4. Le nombre de points est réduit à 2 si l'auteur de l'infraction est titulaire d'un permis de conduire depuis au moins 5 ans et si au cours des 5 dernières années, il n'a subi aucune condamnation pour coups et blessures suite à l'accident de roulage. »

Justification

Les auteurs des délits et des crimes les plus importants ou les plus sordides peuvent bénéficier de circonstances atténuantes... L'automobiliste qui a eu un moment d'inattention et a commis une infraction ne le peut pas, même si par ailleurs il s'agit d'un conducteur sérieux qui n'est pas un habitué des infractions aux lois et règlements.

Le but de cet amendement est de prévoir une mesure d'incitation positive qui aura certainement beaucoup plus de succès que la répression permanente qui est organisée par ce projet de loi.

Ph. MONFILS.
P. CLERDENT.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

C) Remplacer le § 3 de l'article 24 proposé, par ce qui suit :

« § 3. Le conducteur qui a atteint le total de six points est tenu de suivre un cours de sécurité organisé par le Roi, dans le délai fixé par lui; à défaut, le dossier du conducteur est transmis au tribunal compétent qui pourra, au vu de l'ensemble du dossier, prononcer une déchéance d'une durée maximum d'un mois.

Wanneer de bestuurder binnen vijf jaar het totaal van zes punten opnieuw bereikt, kan de bevoegde rechtbank, na inzage van het volledige dossier, een opschorting uitspreken voor ten hoogste drie maanden; de rechter kan daarenboven die opschorting gepaard laten gaan met de verplichting een in het vorige lid bedoelde veiligheidskursus te volgen. »

Verantwoording

Een ernstige maatregel als de opschorting van het recht tot sturen voor een duur van een of drie maanden mag niet tot de uitsluitende bevoegdheid behoren van de administratieve overheid. De rechtbanken moeten daarvoor volledig bevoegd blijven en zich kunnen uitspreken op basis van een volledig dossier en volgens de gewone gerechtelijke procedure, waarbij de beklaagde kan worden gehoord en verklaringen kan afleggen teneinde verzachtende omstandigheden en verschonings- of rechtvaardigingsgronden die met de zaak verband houden, te doen gelden.

*
* *

Subsidiar

In § 3, tweede lid, van het voorgestelde artikel 24 de woorden « binnen vijf jaar » te vervangen door de woorden « binnen drie jaar ».

Verantwoording

De termijn van vijf jaar werd duidelijk gekozen naar analogie van de termijn van herhaling in de strafwet. Er is echter een verschil tussen een snelheidsovertreding en een aanslag op de integriteit van een natuurlijk persoon. Er is duidelijk meer kans op recidive in het eerste geval dan in het tweede, daarom zijn wij ook van mening dat de termijn van vijf jaar moet worden teruggebracht tot een termijn van drie jaar.

D) In het voorgestelde artikel 24, § 5 te doen vervallen.

Verantwoording

Het is heel normaal dat men aan de jonge bestuurder een degelijke opleiding wil geven. Zoals de indieners van dit amendement reeds hebben opgemerkt n.a.v. een ander amendement, zal een scholing vanaf de leeftijd van 16 jaar de jongere in staat stellen grondig kennis te maken met het fenomeen auto. Een beperkt rijbewijs is echter in een goede democratie onaanvaardbaar. Men heeft een rijbewijs of men heeft er geen.

Bovendien zal dit systeem in aanzienlijke mate de jongere bevoordelen die, om een of andere reden, slechts weinig kilometers afleggen; benadeeld worden dan die jongeren die bijvoorbeeld om beroepsredenen veel kilometers moeten afleggen. Het is duidelijk dat het risico van een overtreding toeneemt naarmate men meer kilometers aflegt per jaar.

Bovendien is de jongere op achttienjarige leeftijd meerderjarig voor alles, behalve voor het besturen van een voertuig. De opvattingen van de Regering in dit verband zijn totaal achterhaald.

Si le conducteur, dans les cinq ans, atteint une nouvelle fois un total de six points, la déchéance pourra être prononcée par le tribunal compétent, au vu de l'ensemble du dossier, pour une durée maximum de trois mois; le juge pourra en outre assortir la déchéance de l'obligation de participer à un cours de sécurité visé à l'alinéa précédent. »

Justification

Une mesure aussi grave que la suspension du permis de conduire pour un ou trois mois ne peut dépendre de la seule autorité administrative. Elle doit rester sous le contrôle des tribunaux qui doivent conserver leur entière liberté d'appréciation et se prononcer sur la base d'un dossier complet et selon la procédure judiciaire ordinaire, le prévenu pouvant être entendu et s'expliquer pour faire valoir toutes les circonstances atténuantes, causes d'excuse ou de justification propres à sa cause.

P. CLERDENT.
Ph. MONFILS.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

Subsidiarément

Au § 3, alinéa 2, de l'article 24 proposé, remplacer les mots « dans les cinq ans » par les mots « dans les trois ans ».

Justification

Le délai de cinq ans a manifestement été choisi par référence au délai prévu pour la récidive en matière pénale. Il existe quand même une différence entre commettre un excès de vitesse et attenter à l'intégrité d'une personne physique. Il y a manifestement plus de chance de récidive dans le premier cas que dans le second; c'est la raison pour laquelle nous estimons que le délai de cinq ans doit être ramené à un délai de trois ans.

D) A l'article 24 proposé, supprimer le § 5.

Justification

Que l'on prévienne une solide formation pour le jeune conducteur, c'est tout à fait normal. Que, comme les auteurs du présent amendement l'ont exposé dans un autre amendement, l'on permette un apprentissage dès l'âge de 16 ans, cela permettra aux jeunes d'avoir une connaissance très précise du phénomène automobile. Mais organiser un permis fragile ne peut pas, en bonne démocratie, être accepté. On a un permis ou on ne l'a pas.

De surcroît, ce système va avantager considérablement les jeunes qui, pour une raison ou pour une autre, n'effectuent que peu de kilomètres au détriment de ceux qui, pour des raisons professionnelles par exemple, sont obligés de faire de nombreux kilomètres. Il est bien évident que le risque de commettre une infraction est plus important à mesure qu'augmente le nombre de kilomètres parcourus par an.

Par ailleurs, et de nouveau, le jeune est majeur à 18 ans pour tout, sauf pour la conduite automobile. La conception du Gouvernement à cet égard est totalement rétrograde.

Subsidiar

Aan § 5 van het voorgestelde artikel 24 een vierde lid toe te voegen, luidende:

« De Koning kan voor de duur die Hij bepaalt en die twee jaar niet mag te boven gaan, aan de nieuwe houder van een rijbewijs het verbod opleggen een motorvoertuig te besturen met een vermogen dat groter is dan het door Hem bepaalde vermogen. »

Verantwoording

Het is algemeen bekend dat ongevallen tijdens het weekeinde of 's nachts waarbij jonge bestuurders betrokken zijn, vaak toe te schrijven zijn aan voertuigen met een krachtige motor, die gemeenzaam als G.T.I.'s worden aangeduid. Jonge mensen zijn niet gewoon zulke tuigen te besturen. Evenmin als een autocoureur die racewagens met een gemiddeld motorvermogen mag besturen, zonder enige voorbereiding een raceauto van meer dan 300 P.K. de baas kan, zo is ook de jonge bestuurder niet in staat onmiddellijk een zeer krachtige auto onder controle te houden.

*
* *

E) Paragraaf 6 van het voorgestelde artikel 24 te vervangen als volgt:

« § 6. De vermelding van overtredingen, alsmede de eraan toegekende punten worden automatisch uitgewist na verloop van één jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding werd begaan. »

Verantwoording

Een termijn van drie jaar voor de automatische uitwissing van de vermelding van de overtredingen en de punten is overdreven.

Die maatregel heeft tot gevolg dat degenen die het meest rijden en mathematisch het meest gevaar lopen strafpunten op te stapelen voor de lichtste overtredingen, zwaar worden gestraft.

*
* *

Subsidiar

Paragraaf 6 van het voorgestelde artikel 24 aan te vullen als volgt:

« In dit geval worden de naam van de bestuurder voor wie de vermelding van de overtredingen werd uitgewist, evenals alle gegevens die met die overtredingen verband houden, verwijderd uit het bestand bepaald in artikel 6. »

Subsidiar

Au § 5 de l'article 24 proposé, insérer un quatrième alinéa rédigé comme suit:

« Le Roi peut, pendant le délai qu'il fixe et qui ne peut dépasser deux ans, interdire au nouveau titulaire de permis de conduire, la conduite d'un véhicule automobile d'une puissance supérieure à celle qu'il détermine. »

Justification

Il est bien connu que les accidents du week-end et de nuit qui impliquent de jeunes conducteurs mettent fréquemment en cause des véhicules de grande puissance dénommés du terme générique de G.T.I. Les jeunes pilotes ne sont pas familiarisés avec la conduite de ce type d'engins. Pas plus qu'un pilote de course habilité à conduire des voitures d'une puissance moyenne ne peut sans préparation, dompter un engin de plus de 300 chevaux, le nouveau conducteur n'est capable de maîtriser en quelques instants une voiture très puissante.

Ph. MONFILS.
P. CLERDENT.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

E) Remplacer le § 6 de l'article 24 proposé par ce qui suit:

« § 6. La mention des infractions, ainsi que les points y relatifs, sont effacés automatiquement après un an révolu à compter du jour où l'infraction a été commise. »

Justification

Le délai de 3 ans pour l'effacement automatique des infractions et des points est excessif.

Il aura pour conséquence de pénaliser gravement ceux qui roulent le plus et qui risquent mathématiquement d'accumuler les points pour les infractions les moins graves.

P. CLERDENT.
Ph. MONFILS.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

Subsidiar

Au § 6 de l'article 24 proposé, ajouter une phrase rédigée comme suit:

« Dans ce cas, le nom du conducteur dont la mention des infractions a été effacée ainsi que toutes les données qui y sont relatives sont retirés du fichier prévu à l'article 6. »

Verantwoording

Daar in het bestand enkel de bestuurders worden opgenomen die overtredingen hebben begaan die gepaard gaan met de aftrek van punten, is het logisch dat bij uitwissing van de vermelding van de overtreding en van de punten, ook de naam van de bestuurder wordt uitgewist.

Art. 5bis (nieuw)

« Een artikel 5bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 5bis. — Als zware overtreding in de zin van artikel 29 van de wet van 9 juli 1976 wordt beschouwd :

« Parkeren zonder de kaart of het document voorgeschreven bij artikel 27bis van het verkeersreglement, op een parkeerplaats voorbehouden voor minder-validen, als aangeduid op een onderbord vermeld in artikel 70.2.1.3.c. »

Verantwoording

De zeldzame plaatsen innemen die zijn voorbehouden aan lichamelijk gehandicapten is maatschappelijk gezien erger dan tegen 132 km per uur op een autosnelweg rijden.

Art. 6

In het voorgestelde artikel 25, § 1 te doen vervallen.

Verantwoording

De bepalingen van deze wet handelen niet over de regeling op het strafblad. Aangezien er punten worden toegekend als gevolg van een overtreding die bij schikking of vonnis is erkend of vastgesteld, is het zeer de vraag waarom de gerechtelijke overheid toegang zou krijgen tot het centraal bestand, dat een overzicht van de opgelopen punten bijhoudt.

Voorts is het tevens de vraag waarom de Minister inzage krijgt van het bestand en hoe het gebruik ervan voor hem begrensd wordt. Het bijhouden van het bestand heeft louter administratieve en automatische gevolgen. Van de overtredingen kan men eventueel statistiek maken op basis van de processen-verbaal van de politie en de rijkswacht of de uitspraken van de rechtbanken. Dat gebeurt nu reeds zo.

Art. 14

A. Paragraaf 1 van het voorgestelde artikel 34 te doen vervallen.

Verantwoording

Het spreekt vanzelf dat de wetgever straffen moet stellen op rijden onder invloed. Hij moet dat evenwel op een efficiënte manier doen en geen regels invoeren die, ofwel geen toepassing zullen krijgen, ofwel ondoelmatig zullen blijken. Brengt men de limiet op 0,5 g, dan mag wie dan ook 's middags bij de maaltijd zelfs geen twee glazen bier meer drinken. Dat betekent dat de overgrote meerderheid van automobilisten in overtreding dreigt

Justification

Comme le fichier ne comprend que les conducteurs ayant commis des infractions avec retrait de points, s'il y a effacement de l'infraction et des points, il doit aussi y avoir effacement de la mention du nom du conducteur.

Art. 5bis (nouveau)

« Insérer un article 5bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 5bis. — Est considéré comme infraction grave au sens de l'article 29 de la loi du 9 juillet 1976 :

« Le fait de stationner sans la carte ou le document requis par l'article 27bis du code de la route, sur un emplacement de stationnement réservé aux handicapés annoncé par le panneau visé à l'article 70.2.1.3. c. »

Justification

Occuper les rares emplacements réservés aux handicapés physiques est socialement plus grave que rouler à 132 km à l'heure sur autoroute.

Art. 6

Supprimer le § 1^{er}, de l'article 25 proposé.

Justification

Les dispositions de la loi ne concernent en rien le système du casier judiciaire. Dès lors, puisque le retrait de points n'est que la conséquence de l'infraction reconnue ou constatée par transaction ou par jugement, on se demande les raisons pour lesquelles les autorités judiciaires auraient accès au fichier central où sont comptabilisés les retraits de points.

Par ailleurs, on peut se demander aussi pourquoi le Ministre a accès au fichier et quelle est la limite de son utilisation par celui-ci. Le fichier n'a que des conséquences purement administratives et automatiques. D'éventuelles statistiques concernant les infractions peuvent être réalisées comme actuellement par les procès-verbaux des forces de police et de gendarmerie ou par les tribunaux.

Art. 14

A. A l'article 34 proposé, supprimer le § 1^{er}.

Justification

Il est bien évident qu'il faut réprimer la conduite en état d'ivresse. Toutefois, il faut le faire sérieusement et ne pas aboutir à des systèmes qui, soit ne seront pas appliqués, soit rateront l'objectif. Descendre la limite à 0,5 g aboutit à empêcher toute personne de boire simplement deux verres de bière à midi avec son déjeuner... Cela veut dire que l'écrasante majorité des automobilistes risque d'être en contravention alors qu'il n'est nullement

te zijn, ofschoon hoegenaamd niet vaststaat dat een dergelijk alcoholgehalte een invloed heeft op iemands rijgedrag. Heel wat andere omstandigheden kunnen leiden tot minder alert rijgedrag, zo bijvoorbeeld sturen bij grote vermoeidheid, roken achter het stuur of allerlei toebehoren (bekleding van het stuurwiel bijvoorbeeld) dat slechts weinig met de veiligheid te maken heeft.

Subsidiair :

In het voorgestelde artikel 34, § 1 te vervangen als volgt :

« Artikel 34. — § 1. Een administratieve boete van 25 frank wordt opgelegd aan degene die op een openbare plaats een voertuig bestuurt of een rijdier geleidt, of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, wanneer uit de ademtest een alcoholgehalte van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht blijkt, of wanneer de bloedanalyse een alcoholgehalte van ten minste 0,5 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed aangeeft.

De Koning bepaalt de wijze waarop de in het vorige lid bepaalde administratieve boete wordt geïnd. »

Verantwoording

Het is een feit dat het gebruik van alcohol heel vaak verkeersongevallen veroorzaakt.

Inzake preventie moet een bijkomende inspanning geleverd om alle weggebruikers meer verantwoordelijkheidsbesef bij te brengen.

Daar de gevolgen van alcoholgebruik op de menselijke gedragingen sterk van persoon tot persoon verschillen, ware het aangevoelen een alcoholgehalte in te voeren, tussen 0,5 gram en 0,8 gram per liter bloed, dat vooral een groter aantal preventieve controles zou rechtvaardigen.

Het zou om een geringe boete gaan van niet-gerechtelijke aard (geen inschrijving in het strafregister en geen invloed op het rijbewijs met punten); de verbalisanten dienen de nodige maatregelen te nemen om te voorkomen dat de bestuurder, zolang zijn gehalte 0,5 gram per liter overschrijdt, zijn weg vervolgt.

De inning van de administratieve boete kan ogenblikkelijk geschieden. Met de opbrengst kunnen systematische controlecampagnes gefinancierd worden om zowel preventief als ontradend op te treden.

B. Aan § 2 van het voorgestelde artikel 34, een 5^o toe te voegen, luidende :

« 5^o hij die op een openbare bijeenkomst georganiseerd op initiatief van de overheid alcoholische dranken schenkt of laat schenken. »

Verantwoording

Het is juist dat bepaalde personen over een auto met chauffeur beschikken. Dat geldt echter niet voor de grote meerderheid van wie op die bijeenkomsten aanwezig zijn.

Is dat een reden om het verbruik van alcoholische dranken te bevorderen en dronkenschap in de hand te werken? Het zou raadzamer zijn niet-alcoholhoudende dranken te schenken.

prouvé que ce taux d'imprégnation entraîne des conséquences sur le comportement de l'individu. Il y a bien d'autres situations qui entraînent des attitudes au volant beaucoup plus relâchées, qu'il s'agisse de la conduite en état de grande fatigue, du fait de conduire en fumant, ou encore du fait de conduire avec des équipements (revêtement de volant par exemple) qui n'ont avec la sécurité que de lointains rapports...

Subsidiairement :

A l'article 34 proposé, remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« Article 34. — § 1^{er}. Doit s'acquitter d'une amende administrative de 25 francs quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 g et inférieure à 0,8 g.

Le Roi règle les modalités de perception de l'amende administrative visée à l'alinéa précédent. »

Justification

Il est certain que l'absorption d'alcool est très souvent à la base d'accidents de la circulation.

Un effort supplémentaire sur le plan préventif doit être fait pour responsabiliser l'ensemble des usagers.

Les conséquences de l'absorption d'alcool sur le comportement humain étant très variables en fonction des individus, il est indiqué de prévoir un taux d'alcoolémie (entre 0,5 g/l et 0,8 g/l de sang) qui justifierait avant tout l'intensification de contrôles préventifs.

L'amende serait faible, non judiciaire (pas de trace au casier judiciaire et pas d'incidence sur le permis à points) et les verbalisants seraient invités à prendre les mesures nécessaires afin d'empêcher l'automobiliste de poursuivre sa route tant que son taux dépasse 0,5 g/l.

La perception de l'amende administrative pourrait être immédiate et son produit couvrirait les frais d'organisation de campagnes de contrôle systématiques, et ceci, dans un but à la fois préventif et dissuasif.

B. Compléter le § 2 de l'article 34 proposé par un 5^o, rédigé comme suit :

« 5^o quiconque sert ou fait servir des boissons enivrantes lors d'une réunion publique organisée à l'initiative des pouvoirs publics. »

Justification

S'il est exact que certains disposent d'une voiture avec chauffeur, cela n'est pas le cas de la majorité des participants à ces réunions.

Pourquoi provoquer l'ivresse en encourageant la consommation de boissons enivrantes?

Een bijeenkomst moet steeds tot doel hebben mensen te ontmoeten en niet duchtig de fles aan te spreken. Het argument dat het beter is geen verbod te stellen op het schenken van alcohol, maar een alternatief te bieden door ook niet-alcoholische dranken te schenken, houdt geen steek, want de verleiding blijft bestaan. De Regering zou overigens haar Ministers strikte voorschriften moeten geven om geen alcoholhoudende dranken te laten schenken op door hen georganiseerde bijeenkomsten.

Art. 15

Aan het voorgestelde artikel 35 een tweede lid toe te voegen, luidende:

« De Koning bepaalt de controlemiddelen waarmee kan worden nagegaan of de persoon die een voertuig of een rijdier bestuurt, dan wel een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, zich onder invloed van drugs of geneesmiddelen bevindt. »

Verantwoording

Een artikel dat het sturen onder invloed van drugs bestraft, doch in geen enkele mogelijkheid van controle voorziet, kan uiteraard geen toepassing krijgen.

Sturen onder invloed van drugs is ongetwijfeld even gevaarlijk als dronken achter het stuur zitten. Er bestaan apparaten om het alcoholgehalte te controleren, doch de Regering voert zelfs geen principiële regeling in om na te gaan of iemand stuurt onder invloed van drugs of tranquillizers. Dit amendement voert een bepaling in die controle op de invloed van drugs of geneesmiddelen mogelijk maakt.

Art. 16

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Er wordt voorgesteld terug te keren tot de bestaande lezing van artikel 36. Artikel 16 van het ontwerp voert straffen in die kennelijk niet in evenredigheid staan met de ernst van het misdrijf. In geval van herhaling zou de rechter tot vier jaar gevangenisstraf kunnen opleggen. Nu moet men toch ook weten dat terdoodveroordeelden in België hooguit elf jaar achter de tralies zitten. Bestaat er in ons land nog een hiërarchie van de straffen? Het mishandelen van een kind, het bedreigen van zijn vader of moeder, het verkrachten van een minderjarige zijn toch veel ernstiger misdrijven dan het feit dat men het door de wet vastgestelde alcoholgehalte, hoe weinig ook, heeft overschreden?

Er moet aan herinnerd worden dat dit artikel wel de straf verzwaaert voor de personen in wiens bloed aan de hand van controletoeestellen een strafbaar alcoholgehalte wordt vastgesteld, maar niet voor hen die in staat van dronkenschap een ongeval hebben veroorzaakt dat eventueel lichamelijke gevolgen heeft voor iemand anders.

Art. 17

In het 1^o en het 2^o van het voorgestelde artikel 37 te doen vervallen de woorden « die duidelijk tekens van strafbare alcoholopname vertoont of ».

Il serait bien plus sain de servir des boissons non alcoolisées. Le but de la réunion doit rester celui de se rassembler, non un prétexte à la boisson. L'argument suivant lequel il est préférable non de supprimer l'offre de boissons alcoolisées, mais bien d'offrir une alternative en présentant des boissons sans alcool n'est pas en soi décisif: la tentation existe toujours. Le Gouvernement devrait d'ailleurs donner à ses Ministres des conseils stricts de ne faire servir aucune boisson alcoolisée dans les réunions qu'ils organisent.

Art. 15

Compléter l'article 35 proposé par un alinéa, rédigé comme suit:

« Le Roi détermine des éléments du contrôle permettant de constater si la personne conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage sous l'influence de drogue ou de médicaments. »

Justification

Un article réprimant la conduite sous l'influence de la drogue, mais qui ne prévoit aucune possibilité de contrôle est évidemment un article inapplicable.

Or, la conduite sous l'influence de la drogue est certainement aussi dangereuse que la conduite en état d'ivresse. Les appareils contrôlent le degré d'alcoolémie mais le Gouvernement n'a rien prévu, même pas au plan des principes, pour vérifier la conduite sous influence de la drogue ou de tranquillisants divers. L'amendement a pour objet de prévoir la nécessité de mettre au point un type de contrôle.

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Il est proposé de revenir à l'ancien article 36. L'article 16 du projet prévoit des peines manifestement disproportionnées. En cas de récidive, le juge pourrait prononcer des peines allant jusqu'à quatre ans de prison. Il faut quand même savoir que la moyenne du temps passé en prison par les condamnés à mort est en Belgique de onze ans maximum... Y a-t-il encore dans ce pays une hiérarchie des peines? Ne trouve-t-on pas que battre un enfant, agresser son père ou sa mère, violer un mineur sont tout de même des infractions beaucoup plus graves que celles d'avoir dépassé, ne fût-ce que de très peu, le taux d'alcoolémie fixé par la loi?

Il faut rappeler ici que cet article n'augmente pas les peines pour ceux qui ont commis des accidents en état d'ivresse avec d'éventuelles conséquences physiques pour autrui, mais bien pour ceux dont les appareils de contrôle décèlent un taux d'imprégnation alcoolique punissable.

Art. 17

Au 1^o et au 2^o de l'article 37 proposé, supprimer les mots « qui donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique punissable ou ».

Verantwoording

Indien het woord « alcoholopname » slaat op een persoon die de grens van 0,8 gram alcohol in het bloed niet heeft bereikt, betekent zulks dat eenieder in staat moet zijn na te gaan of iemand meer dan twee aperitiefjes heeft gedronken. Dat is een overdreven iets. Het is weliswaar logisch dat, met het oog op meer veiligheid, aan de bevolking wordt gevraagd te voorkomen dat iemand die kennelijk dronken is, achter het stuur plaatsneemt. Eist men meer, dan gaat men verder dan wat verwacht kan worden van de collectieve, sociale verantwoordelijkheid en vervalt men in acute spionitis...

Overigens heeft de Regering in de Senaatscommissie nooit een degelijke bepaling weten te geven van de « staat van alcoholopname ». Men kan zich dus beter houden aan het begrip « staat van dronkenschap », waarover een jurisprudentie bestaat.

Art. 22

Het voorgestelde artikel 45 aan te vullen met een derde lid, luidende:

« De rechter kan het verval van het recht tot sturen beperken tot de dagen en de periodes die hij bepaalt. »

Verantwoording

Het is bekend dat de straf in verhouding moet staan tot de overtredding. In sommige gevallen heeft het verval van het recht tot sturen veel te zware gevolgen. Zo kan iemand bijvoorbeeld verhinderd worden zijn beroep uit te oefenen. Het amendement stelt de rechter in staat rekening te houden met dit aspect. Het verval van het recht tot sturen kan bijvoorbeeld beperkt blijven tot het weekeinde, de avonduren of de vakantieperiodes.

Art. 30

In § 1, 1^o, van het voorgestelde artikel 59, de woorden « die het mede heeft kunnen veroorzaken » te vervangen door de woorden « die het mede heeft veroorzaakt ».

Verantwoording

De tekst van het ontwerp maakt het mogelijk elke persoon die zich in de buurt van het ongeval bevindt en bijvoorbeeld als getuige wordt gehoord, aan de ademtest te onderwerpen.

*
* *

Art. 33

In § 2 van het voorgestelde artikel 63, de woorden « 0,35 milligram » te vervangen door de woorden « 0,22 milligram ».

Justification

Si les termes « imprégnation alcoolique » s'entendent d'une personne qui n'a pas atteint la limite des 0,8 gramme d'alcool dans le sang, ça veut dire que chacun devra être capable de vérifier si une personne a bu plus de deux verres d'apéritif... Tout ce qui est excessif étant insignifiant, il est logique de demander à la population de contribuer à l'effort de sécurité en s'efforçant d'empêcher de conduire une personne manifestement ivre. Aller au delà dépasse la responsabilité collective, sociale pour tomber dans l'excès de l'espionite aiguë...

Par ailleurs, en Commission du Sénat, aucune définition sérieuse n'a été donnée par le Gouvernement de « l'état d'imprégnation alcoolique ». Il faut donc en rester à la notion d'état d'ivresse qui fait l'objet d'une jurisprudence des tribunaux.

Art. 22

Compléter l'article 45 proposé par un troisième alinéa, rédigé comme suit:

« Le juge peut limiter la déchéance du droit de conduire aux jours et périodes qu'il détermine. »

Justification

Il est bien connu que la peine doit être proportionnée à l'infraction. Dans certains cas, la déchéance du droit de conduire peut aboutir à des conséquences totalement disproportionnées à l'infraction en empêchant par exemple une personne d'exercer son activité professionnelle. L'amendement permet au juge de tenir compte de cet élément et, par exemple, d'imposer la déchéance du droit de conduire les week-ends, les soirées, les périodes de congé.

Art. 30

Au § 1^{er}, 1^o, de l'article 59 proposé, remplacer les mots « qui a pu contribuer » par les mots « qui a contribué ».

Justification

Le texte du projet permet d'imposer le test de l'haleine à n'importe quelle personne s'étant trouvée près de l'accident, par exemple sur base d'un simple témoignage.

Ph. MONFILS.
P. CLERDENT.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

Art. 33

Au § 2 de l'article 63, proposé, remplacer les mots « 0,35 milligramme » par les mots « 0,22 milligramme ».

Verantwoording

Daar alcoholtests en alcoholmeters tegenstrijdige indicaties kunnen geven, werd voorzien in de mogelijkheid van een bloedanalyse bij wijze van tegenexpertise wanneer een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht gemeten wordt. Dat moet ook mogelijk zijn vanaf de strafbare drempel van 0,22 milligram.

Het gaat hier om de meest elementaire vorm van eerbied voor de rechten van de verdediging.

*
* *

Art. 33bis (*nieuw*)

Een artikel 33bis (*nieuw*) in te voegen, luidende:

« *Artikel 33bis.* — Bij overtreding van deze wet, vastgesteld door middel van de tests en analyses genoemd in de artikelen 30, 31 en 33 van het ontwerp, moeten overheidspersonen opgesomd in artikel 59, § 1, de overtreder in kennis stellen van de rechten waarover hij met toepassing van dezelfde artikelen beschikt.

De Koning bepaalt nader op welke wijze die informatie moet worden verstrekt. »

Verantwoording

In geval van een positieve controle, kan de overtreder, onder druk van de omstandigheden, nalaten van zijn rechten, bij voorbeeld het vragen van een nieuwe analyse of een bloedmonster, gebruik te maken.

Elke overtreder heeft het recht zich te verdedigen.

Het is dus logisch dat men hem in kennis stelt van de verschillende mogelijkheden van tegenexpertise, niet alleen via een mondelinge mededeling door de verbalisant, maar ook door het ter hand stellen van een officieel document dat alle inlichtingen te dien aanzien bevat.

Art. 34

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

In vergelijking met de huidige toestand, schrijft het ontwerp voor dat een voorstel tot schikking moet worden gedaan bij een alcoholgehalte van 0,5 tot 0,8 gram. Die houding is niet erg logisch, aangezien voor een gehalte van 0,5 gram volgens de verklaringen van de Minister ten minste één punt zou worden afgetrokken.

Het ontwerp zorgt er dus voor dat de overtreding als minder erg wordt beschouwd, maar verbindt er wel belangrijke administratieve gevolgen aan.

Justification

Devant les indications contradictoires pouvant être fournies par les éthylo-tests et éthylo-mètres, la possibilité d'une prise de sang à titre de contre-expertise, acceptée à partir de 0,35 milligramme d'alcool par litre d'air alvéolaire exprimé, doit aussi pouvoir l'être dès le seuil punissable de 0,22 milligramme.

Il y va du respect élémentaire des droits de la défense.

P. CLERDENT.
Ph. MONFILS.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *

Art. 33bis (*nouveau*)

Insérer un article 33bis (*nouveau*) rédigé comme suit :

« *Article 33bis.* — En cas d'infraction à la présente loi, constatée par les tests et analyses visés aux articles 30, 31 et 33 du projet, les agents de l'autorité visés à l'article 59, § 1^{er}, de la loi doivent informer le contrevenant des droits dont il bénéficie par application des mêmes articles.

Le Roi détermine les modalités de cette information. »

Justification

En cas de contrôle positif, le stress bien connu de ce genre de circonstances peut empêcher le contrevenant de faire usage de ses droits, par exemple de demander une nouvelle analyse ou une expertise sanguine.

Tout contrevenant a droit à se défendre.

Il est donc logique qu'on lui communique les diverses possibilités de contre-expertise non seulement par la communication orale du verbalisant, mais par exemple aussi par la remise d'un document officiel qui contiendrait toutes les indications à cet égard.

Art. 34

Supprimer cet article.

Justification

Par rapport à la situation actuelle, le projet impose la proposition de transaction pour l'imprégnation alcoolique de 0,5 à 0,8 grammes. Cette attitude n'est pas logique d'autant que le niveau de 0,5 grammes donnera lieu, d'après les déclarations ministérielles à un retrait d'au moins un point.

Le projet banalise l'infraction, mais y attache des conséquences administratives importantes.

Die dubbelzinnigheid in de regeeringsplannen moet worden opgeheven. Men moet dus het huidige artikel 65 van de Wegverkeerswet handhaven.

*
* *

Cette ambiguïté des intentions gouvernementales doit être levée. Il faut revenir à l'article 65 du Code de roulage.

Ph. MONFILS.
P. CLERDENT.
J. DELRUELLE-GHOBERT.

*
* *