

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1990-1991**

5 NOVEMBRE 1990

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 portant interdiction à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et conférant aux tribunaux de commerce la faculté de prononcer de telles interdictions, et l'arrêté royal du 20 juillet 1964 portant coordination des lois relatives au registre du commerce

(Déposée par M. Laverge)

DEVELOPPEMENTS

La mesure prévue à l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 emporte une incapacité civile. Elle est appliquée d'office dès qu'un emprisonnement d'au moins trois mois est infligé. Elle n'est donc pas prononcée par le tribunal.

Elle reste d'application lors même que le condamné bénéficie, à la suite d'une mesure collective ou individuelle, d'une grâce en ce qui concerne sa peine principale d'emprisonnement.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1990-1991**

5 NOVEMBER 1990

Voorstel van wet houdende wijziging van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de rechtbanken van koophandel de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod uit te spreken en van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 tot coördinering van de wetten betreffende het handelsregister

(Ingediend door de heer Laverge)

TOELICHTING

De maatregel bepaald in het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 houdt een burgerlijke onbekwaamheid in. Hij wordt ambtshalve toegepast zodra er een gevangenisstraf van ten minste drie maanden is uitgesproken. Hij wordt dus niet door de rechtbank uitgesproken.

De maatregel blijft bestaan zelfs wanneer aan de veroordeelde, bij collectieve of individuele maatregel, genade wordt verleend voor de hoofdgevangenisstraf.

En effet, l'incapacité d'exercer personnellement ou par personne interposée, la fonction d'administrateur, de commissaire ou de gérant dans une société par actions ou dans une société de personnes à responsabilité limitée ou la profession d'agent de change, incapacité qu'emportent directement certaines condamnations pénales, n'est pas une sanction (Cass. 13 juillet 1936, *Pas.* 1936, I. 351; Cass. 9 octobre 1955, *Pas.* 56, I, 12; Scouind: « Traité pratique de droit criminel » t. 1, 4^e, 2d, p. 199, n° 6, 3).

Le rapport au Roi relatif à l'arrêté royal n° 22 précité le souligne expressément et ajoute qu'il s'agit d'une incapacité civile qui n'a rien à voir avec l'article 2 du Code pénal.

De là l'impossibilité de lever l'incapacité en application de l'article 87 du Code pénal (Mathieu et Nassau: « Le droit de grâce », éd. 1955, n°s 160 et 161, p. 46; Screvens: « L'interdiction professionnelle en droit pénal », éd. 1957, n°s 265, pp. 302 et suiv.; Trousse: « Les nouvelles », droit pénal, D I/1, n°s 1150 et 1183).

Par conséquent, elle ne peut être levée que par une mesure d'amnistie ou de réhabilitation, ce qui est, en cas de faillite, une *contradictio in terminis*, tant que tous les créanciers n'ont pas été remboursés en principal, frais et intérêts.

En ce sens, l'incapacité en question est en fait une incapacité civile à vie, que l'on peut considérer comme une forme de mort civile.

La loi du 4 août 1978 a inséré dans l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 un article 3*bis*, dont le paragraphe 3 prévoit expressément, d'une part, que le tribunal de commerce doit prononcer une interdiction semblable (concrètement: une incapacité) à celle portée aux articles 1^{er} et 1^{er}*bis*, et d'autre part, que cette interdiction sera limitée dans le temps, plus précisément à trois ans au minimum et dix ans au maximum. La logique commande l'analogie.

Par conséquent, il paraît essentiel que la mesure prévue par les articles 1^{er} et 1^{er}*bis* de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 soit prononcée par le tribunal et que la durée de son application soit fixée. Comme il ressort du § 4 de l'article 3*bis*, il entre dans les compétences du tribunal de statuer, dans chaque cas particulier, sur la durée de l'interdiction, eu égard à toutes les circonstances propres au dossier pénal, notamment à l'importance des faits et à la spécificité de la personne condamnée, qui a le droit d'être entendue.

Inderdaad, de onbekwaamheid om persoonlijk of door tussenpersonen de functie van beheerder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen of in een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid of het beroep van wisselagent uit te oefenen en die van rechtswege verbonden is aan sommige strafrechtelijke veroordelingen, is geen straf (Cass. 13 juli 1936, *Pas.* 1936, I, 351; Cass. 9 oktober 1955, *Pas.* 56, I, 12; Scouind: « Traité Pratique de droit criminel » t. 1, 4^e de 2d., blz. 199, nr. 6, 3).

Het verslag aan de Koning bij het vermelde koninklijk besluit nr. 22 stelt dit uitdrukkelijk en voegt hieraan toe dat het om een burgerrechtelijke onbekwaamheid gaat, waarmee artikel 2 van het Strafwetboek geen verband houdt.

Daaruit volgt dat het onmogelijk is de onbekwaamheid op te heffen op basis van artikel 87 van het Strafwetboek (Mathieu en Nassau: « Le droit de grâce », ed. 1955, nrs. 160 en 161, blz. 46; Screvens: « L'interdiction professionnelle en droit pénal », ed. 1957, nr. 265, blz. 302 e.v.; Trousse: « Les nouvelles », Droit pénal, D I/1, nrs. 1150 en 1183).

Zij kan derhalve slechts kwijtgescholden worden door amnestie of eerherstel, wat bij faillissement een *contradictio in terminis* is, zolang alle schuldeisers niet zijn voldaan in hoofdsom, kosten en intresten.

In die zin is het bedoeld verbod in werkelijkheid een burgerlijke onbekwaamheid van levenslange duur en maakt het derhalve een vorm van burgerlijke dood uit.

Door de wet van 4 augustus 1978 werd in het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 een artikel 3*bis* ingevoegd waarvan de paragraaf 3 een gelijkaardig verbod (lees: onbekwaamheid) als in artikel 1 en 1*bis* instelt, doch uitdrukkelijk bepaalt dat dit door de rechtbank van koophandel moet worden uitgesproken en de maatregel even uitdrukkelijk beperkt in de tijd, nl. minimum drie jaar en maximum tien jaar. Logica vraagt analogie.

Derhalve lijkt het essentieel dat de door artikel 1 en 1*bis* van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 vastgestelde maatregel enerzijds door de rechtbank zou worden uitgesproken en dat, anderzijds, de duur ervan zou worden vastgelegd. Zoals in het nadien ingevoegd artikel 3*bis*, paragraaf 4, wordt bepaald, behoort het tot de bevoegdheid van de rechtbank — rekening houdend met alle omstandigheden eigen aan het strafdossier, o.a. de zwaarwichtigheid van de feiten en de specificiteit van de persoon van de veroordeelde die gerechtigd is gehoord te worden —, in elk afzonderlijk geval te oordelen wat de duur zal zijn van het verbod.

Ainsi, il sera, par ailleurs, clairement établi que la mesure doit être considérée comme une peine, avec toutes les conséquences de la chose, ce qui implique, notamment, l'application de l'article 87 du Code pénal.

Une telle optique nécessite une modification de l'article 2 du même arrêté royal n° 22 et de l'article 25 de l'arrêté royal du 20 juillet 1964 portant coordination des lois relatives au registre du commerce.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 portant interdiction à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et conférant aux tribunaux de commerce la faculté de prononcer de telles interdictions, modifié par la loi du 4 août 1978, est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit: « La durée de cette interdiction est fixée par le même tribunal répressif. Elle ne peut être inférieure à trois ans ni excéder dix ans. »

Art. 2

L'article 1^{er}*bis* du même arrêté royal, inséré par la même loi, est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit: « La durée de cette interdiction est fixée par le même tribunal répressif. Elle ne peut être inférieure à trois ans ni excéder dix ans. »

Art. 3

L'article 2 du même arrêté royal, modifié par la même loi, est modifié comme suit:

1° Les mots « la chambre des mises en accusation » sont chaque fois remplacés par les mots « le tribunal correctionnel »;

2° Le texte est complété *in fine* par les mots suivants: « et aura fixé la durée de l'interdiction qui ne peut être inférieure à trois ans ni excéder dix ans ».

Zodoende zal anderzijds duidelijk gemaakt worden dat de maatregel als straf dient aanzien te worden met alle gevolgen van dien, onder meer de toepassing van artikel 87 van het Strafwetboek.

Deze redenering vergt dat ook artikel 2 van hetzelfde koninklijk besluit nr. 22 en artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 houdende coördinatie van de wetten betreffende het handelsregister worden gewijzigd.

J. LAVERGE.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de rechtbanken van koophandel de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod uit te spreken, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978, wordt aangevuld met een tweede lid luidende: « De duur van dit verbod wordt vastgesteld door dezelfde strafrechtbank. Hij bedraagt minimum drie jaar en maximum tien jaar. »

Art. 2

Artikel 1*bis* van hetzelfde koninklijk besluit, ingevoegd door dezelfde wet, wordt aangevuld met een tweede lid luidende: « De duur van dit verbod wordt vastgelegd door dezelfde strafrechtbank. Hij bedraagt minimum drie en maximum tien jaar. »

Art. 3

Artikel 2 van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd bij dezelfde wet, wordt gewijzigd als volgt:

1° De woorden « kamer van inbeschuldigingstelling » worden telkens vervangen door de woorden « correctionele rechtbank »;

2° De tekst wordt *in fine* aangevuld als volgt: « en de duur van het verbod, dat minimum drie jaar en maximum tien jaar bedraagt, zal hebben bepaald ».

Art. 4

Au 15° de l'article 25 de l'arrêté royal du 20 juillet 1964 portant coordination des lois relatives au registre du commerce, inséré par la même loi, les mots « à l'article 3*bis* » sont remplacés par les mots « aux articles 1^{er}, 1^{er}*bis*, 2 et 3*bis* ».

Art. 4

In artikel 25, 15° van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 houdende coördinatie van de wetten betreffende het handelsregister, ingevoegd door dezelfde wet, worden de woorden « artikel 3*bis* » vervangen door de woorden « de artikelen 1, 1*bis*, 2 en 3*bis* ».

J. LAVERGE.