

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1990-1991

14 JANVIER 1991

Proposition de loi modifiant certaines dispositions du Code civil relatives à la reconnaissance de paternité ou de maternité

(Déposée par M. Henrion)

DEVELOPPEMENTS

Le 21 décembre 1990, la Cour d'arbitrage, saisie d'une question préjudicielle par le tribunal de première instance de Mons, a rendu un arrêt d'une importance considérable en matière d'égalité dans la reconnaissance d'enfant.

Après avoir constaté « qu'il est généralement admis en doctrine que l'article 319, § 3, du Code civil crée une discrimination entre le père et la mère quant au droit d'établir leur lien de parenté à l'égard de leur enfant, contrairement aux principes de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales », le tribunal de première instance de Mons, dans son jugement du 4 avril 1990, considère en outre que cette disposition paraît contraire à la Constitution dont l'article 6 assure l'égalité des Belges devant la loi et dont l'article 6*bis* garantit aux Belges, sans discrimination aucune, la jouissance des droits et libertés qui leur sont reconnus. Avant de statuer au fond, le tribunal de Mons soumet la question de la constitutionnalité de l'article 319, § 3, du Code

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1990-1991

14 JANUARI 1991

Voorstel van wet tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de erkenning door de vader of door de moeder

(Ingediend door de heer Henrion)

TOELICHTING

Op 21 december 1990 heeft het Arbitragehof, in antwoord op een prejudiciële vraag gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Bergen, een arrest gewezen dat van groot belang is voor de verwezenlijking van de gelijkheid van de vader en de moeder ten aanzien van de erkenning van kinderen.

Bij vonnis van 4 april 1990 heeft de rechtbank van eerste aanleg te Bergen vastgesteld dat in de rechtsleer algemeen wordt aangenomen dat artikel 319, § 3, van het Burgerlijk Wetboek tussen de vader en de moeder een discriminatie tot stand brengt ten aanzien van het recht hun band van ouderschap ten opzichte van hun kind vast te stellen, zulks in strijd met de beginselen van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en dat die bepaling bovendien strijdig lijkt met de Grondwet, waarvan artikel 6 de gelijkheid van de Belgen voor de wet verzekert en artikel 6*bis*, zonder enig onderscheid, het genot van de aan de Belgen toegekende rechten en vrijheden waarborgt. Alvorens uitspraak te doen over de zaak zelf, heeft de

civil à la Cour d'arbitrage. Le problème d'égalité dont la Cour était ainsi saisie était particulièrement délicat.

Avant l'entrée en vigueur de la loi du 31 mars 1987, c'est en faveur de la seule parenté légitime qu'existait un mode de preuve privilégié du lien de parenté avec l'enfant. La seule inscription du nom de la mère mariée dans l'acte de naissance fait, en effet, preuve à la fois de son accouchement et de son lien juridique de filiation avec l'enfant dont la naissance est déclarée. La paternité du mari en découle par le jeu de la présomption légale de paternité.

L'automaticité, par le seul fait de l'accouchement, de la filiation maternelle légitime a été étendue à la filiation maternelle hors mariage par le nouvel article 312, § 1^{er}. Désormais, l'enfant a pour mère la personne qui est désignée comme telle dans l'acte de naissance. Toutefois, la possibilité de contester cette maternité est prévue par le paragraphe 2 du même article. L'action en contestation sera irrecevable lorsqu'il y a possession d'état conforme à l'acte de naissance (article 312, § 3).

Appliquant l'adage romain *mater semper certa est*, le législateur de 1987 a fait sienne l'opinion suivant laquelle il était de l'intérêt de l'enfant d'avoir au moins une filiation juridiquement établie, en l'occurrence, la filiation maternelle.

Ce choix appelle certaines observations.

Il faut rappeler que l'automaticité, par le seul fait de l'accouchement, de la filiation maternelle légitime trouve son équilibre dans la présomption légale de paternité du mari (article 315). Il existe dès lors une égalité de conditions entre le père et la mère mariés quant à l'établissement de leurs liens respectifs de filiation avec leur enfant commun.

Une telle égalité n'existe évidemment pas lorsque seule la filiation maternelle est automatiquement établie, ce qui signifie que le bénéfice de cette égalité est réservé à la mère mariée.

Il en résulte une discrimination à l'égard de la mère non mariée qui se voit, sans contrepartie, imposer par la loi la maternité de l'enfant dont elle a accouché.

rechtbank van Bergen aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag gesteld omtrent de grondwettigheid van artikel 319, § 3, van het Burgerlijk Wetboek. Het probleem van de gelijkheid ten aanzien van het afstammingsrecht dat aan het Hof werd voorgelegd, was bijzonder netelig.

Vóór de inwerkingtreding van de wet van 31 maart 1987 voorzag het Burgerlijk Wetboek alleen voor de wettige ouders in een bevoorrecht middel om hun band van ouderschap ten opzichte van het kind te bewijzen. De vermelding van de naam van de gehuwde moeder in de geboorteakte is immers op zich al voldoende om te bewijzen dat zij een kind ter wereld heeft gebracht en dat er tussen haar en het kind wiens geboorte wordt aangegeven, een rechtsbetrekking van afstamming bestaat. Het vaderschap van de echtgenoot vloeit daaruit voort op grond van het wettelijk vermoeden van vaderschap.

Het feit dat de bevalling voldoende is om de wettige afstamming van moederszijde te bewijzen geldt, krachtens het nieuwe artikel 312, § 1, ook voor de afstamming van moederszijde buiten het huwelijk. Voortaan heeft het kind als moeder de persoon die als zodanig in de akte van geboorte is vermeld. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel voorziet evenwel in de mogelijkheid om de aldus vastgestelde afstamming van moederszijde te betwisten. De vordering tot betwisting is niet ontvankelijk wanneer het kind een bezit van staat heeft dat overeenstemt met de akte van geboorte (artikel 312, § 3).

Het Romeinse adagium *mater semper certa est* indachtig, is de wetgever van 1987 ervan uitgegaan dat het in het belang van het kind was om ten minste één afstamming, in dit geval de afstamming van moederszijde, juridisch vast te stellen.

Die keuze geeft aanleiding tot een aantal opmerkingen.

Er zij aan herinnerd dat het feit dat de bevalling voldoende is om de wettige afstamming van moederszijde vast te stellen, het tegenwicht is van het wettelijk vermoeden van vaderschap van de echtgenoot (artikel 315). Er bestaat dus een gelijkheid in de voorwaarden waaraan de gehuwde vader en moeder moeten voldoen om hun respectieve banden van ouderschap ten opzichte van hun gemeenschappelijk kind te bewijzen.

Een dergelijke gelijkheid bestaat uiteraard niet wanneer enkel de afstamming van moederszijde automatisch wordt vastgesteld, m.a.w. die gelijkheid geldt alleen voor de gehuwde moeder.

Daaruit vloeit een discriminatie voort ten opzichte van de niet-gehuwde moeder, die wettelijk verplicht wordt het moederschap te aanvaarden van het kind dat zij ter wereld heeft gebracht, zonder dat voor de vader een bepaling geldt die er de tegenhanger van is.

Une deuxième discrimination réside dans l'inégalité des droits de la mère et du père non mariés.

Alors que la mère non mariée est privée, sauf circonstances exceptionnelles, de la libre manifestation de sa volonté, de son droit de reconnaissance volontaire ou de non-reconnaissance, le père non marié n'est pas contraint légalement à être le père de l'enfant. Il peut librement manifester sa volonté de reconnaissance ou de non-reconnaissance. S'il opte pour la reconnaissance, il devra sans doute obtenir le consentement de l'enfant, si celui-ci est majeur ou mineur émancipé (article 319, § 2) ou âgé de 15 ans au moins (article 319, § 3, alinéa 2). Jusqu'au 21 décembre 1990, date de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, le consentement de la mère était aussi exigé. Nous y reviendrons. Si sa paternité est contestée, le père prétendu doit évidemment prouver sa paternité biologique. Mais s'il demeure passif, s'il décide de ne pas reconnaître l'enfant, le père ne verra sa paternité établie que par une décision judiciaire faisant droit à une action en recherche de paternité.

Ces discriminations, absentes de nombreuses législations(1), sont généralement justifiées par l'intérêt de l'enfant.

Il est malheureusement impossible de connaître le véritable intérêt de l'enfant que la loi impose à la mère.

Si, dans la majorité des cas, la solution adoptée sera la bonne, il demeure que les enfants maltraités physiquement et mentalement, dont le nombre est malheureusement considérable, sont des enfants non désirés. Il demeure aussi que ceux-ci auraient probablement été mieux soignés et mieux éduqués, mieux protégés et plus heureux dans une famille adoptive dont ils auraient pu faire partie dès les premiers jours de leur vie, s'il n'y avait pas eu l'obstacle de leur filiation maternelle.

Il ne faut pas négliger l'argument, parfois invoqué, de l'incitation à l'avortement que constitue une maternité imposée.

Mais, faut-il le dire, dans le cas particulier du viol, la contrainte légale est encore plus insoutenable. La femme violée qui, par respect pour la vie, a refusé l'avortement, devrait être libre de refuser tout lien avec un enfant conçu dans des circonstances telles que l'instinct maternel en sera vraisemblablement détruit.

(1) Entre autres: législations française, luxembourgeoise, italienne, espagnole, portugaise.

Een tweede discriminatie ligt in het feit dat de niet-gehuwde moeder en vader niet dezelfde rechten hebben.

De niet-gehuwde moeder heeft, behoudens in uitzonderlijke omstandigheden, niet de mogelijkheid vrij te kiezen: zij heeft niet het recht het kind al dan niet te erkennen, terwijl de niet-gehuwde vader wettelijk niet verplicht wordt het vaderschap te aanvaarden. Hij kan vrij bepalen of hij het kind al dan niet zal erkennen. Indien hij voor de erkenning kiest, moet het kind vooraf zijn toestemming geven indien het meerderjarig is of ontvoegd (artikel 319, § 2) of ten minste 15 jaar oud is (artikel 319, § 3, tweede lid). Tot 21 december 1990, de datum van het arrest van het Arbitragehof, was ook de toestemming van de moeder vereist. Wij komen daarop later terug. Indien het vaderschap wordt betwist, moet de vermeende vader vanzelfsprekend zijn biologisch vaderschap bewijzen. Indien hij echter besluit het kind niet te erkennen, kan het vaderschap hem slechts worden opgedrongen door een gerechtelijke beslissing waarbij een vordering tot vaststelling van het vaderschap wordt toegewezen.

Ter rechtvaardiging van deze discriminaties, die in vele wetgevingen(1) niet voorkomen, beroept men zich gewoonlijk op het belang van het kind.

Het is jammer genoeg onmogelijk de werkelijke belangen te kennen van het kind dat door de wet aan de moeder wordt opgedrongen.

Hoewel in de meeste gevallen de gekozen oplossing de goede is, kan men slechts vaststellen dat fysiek en mentaal mishandelde kinderen — en hun aantal is helaas vrij groot — ongewenste kinderen zijn. Die kinderen waren naar alle waarschijnlijkheid beter verzorgd en beter opgevoed, beter beschermd en gelukkiger geweest in een adoptiegezin waarvan zij deel hadden kunnen uitmaken van bij hun geboorte, indien er niet de hinderpaal van hun afstamming van moederszijde was geweest.

Ook het soms aangehaalde argument dat gedwongen moederschap tot abortus aanzet, mag niet uit het oog worden verloren.

Het hoeft geen betoog dat in geval van verkrachting de wettelijke verplichting nog minder te verdedigen is. De vrouw die het slachtoffer is van verkrachting en die uit eerbied voor het leven een abortus geweigerd heeft, zou vrij moeten zijn om elke band te weigeren met een kind dat is verwekt in omstandigheden waartegen zelfs het moederschapsinstinct niet opweegt.

(1) Onder meer: Franse, Luxemburgse, Italiaanse, Spaanse, Portugese wetgeving.

Ne pouvant ignorer ces situations, les auteurs de la loi ont prévu que lorsque le nom de la mère n'est pas mentionné dans l'acte de naissance, et aussi dans le cas où cet acte fait défaut, la mère peut reconnaître son enfant (article 313, § 1^{er}).

Si la mère est mariée et si l'enfant est né pendant le mariage, la reconnaissance doit être portée à la connaissance du mari, faute de quoi elle n'est opposable ni à lui ni aux enfants nés du mariage (article 313, § 3).

La comparaison de ces dispositions avec celles qui régissent la reconnaissance de paternité fait apparaître des différences qui ont été considérées par la doctrine dominante comme discriminatoires (1).

Lorsque la paternité n'est pas établie par la présomption légale qui fait du mari le père de l'enfant né dans le mariage (articles 315 et 317), le père peut reconnaître son enfant (article 319, § 1^{er}).

Nous avons vu que, dans l'état actuel du Code civil, cette reconnaissance est soumise, pour être recevable, à divers consentements: celui de l'enfant majeur ou mineur émancipé (article 319, § 2), celui de la mère, si l'enfant est mineur, ainsi que celui de l'enfant s'il est âgé de 15 ans (article 319, § 3, alinéa 2).

Le père prétendu à qui ces consentements sont refusés peut s'adresser, par requête, au juge de paix du domicile de l'enfant, qui tente d'obtenir les consentements requis. S'il échoue, il renvoie la cause au tribunal de première instance. Celui-ci, après avoir entendu les parties et le ministère public, décide, en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, si la reconnaissance peut avoir lieu (article 319, § 3, alinéas 3 et 4). Le seul critère retenu est l'intérêt de l'enfant. La vérité biologique ne sera recherchée que si la paternité du requérant est contestée. Le rôle du ministère public, dont l'avis est exigé, est ici essentiel. Ayant pour mission la protection des mineurs, il a et l'expérience, et les moyens permettant de déceler ce qui est le plus conforme à l'intérêt de l'enfant.

(1) M.-T. Meulders-Klein, «La réforme du droit de la filiation. Les lignes de force de la loi et l'établissement de la maternité» dans *La filiation et l'adoption*, éd. du Jeune Barreau, 1988, p. 21.

F. Rigaux, «Le nouveau droit de la filiation à l'épreuve des droits de l'homme», *Annales de droit de Louvain*, 3-4/1987, pp. 392 et 393.

Daar men voor die situaties niet blind kan blijven, heeft de wetgever bepaald dat de moeder haar kind kan erkennen indien de naam van de moeder niet in de akte van de geboorte is vermeld of bij ontstentenis van zulk een akte (artikel 313, § 1).

Indien de moeder gehuwd is en een kind erkent dat tijdens het huwelijk geboren is, moet de erkenning worden medegedeeld aan de echtgenoot. Indien dat niet gebeurt, kan de erkenning niet worden tegengeworpen aan de echtgenoot, noch aan de kinderen geboren uit het huwelijk (artikel 313, § 3).

De vergelijking van deze bepalingen met die welke de erkenning door de vader regelen, brengt verschillen aan het licht die door de rechtsleer overwegend beschouwd worden als discriminerend (1).

Wordt het vaderschap niet vastgesteld op grond van het wettelijk vermoeden dat van de echtgenoot de vader maakt van het kind dat geboren is tijdens het huwelijk (artikelen 315 en 317), dan kan de vader zijn kind erkennen (artikel 319, § 1).

Volgens het Burgerlijk Wetboek is die erkenning, om ontvankelijk te zijn, afhankelijk van de toestemming van het meerderjarig kind of van de ontvoogde minderjarige (artikel 319, § 2), van de moeder indien het kind minderjarig is, evenals van het kind indien het de volle leeftijd van 15 jaar bereikt heeft (artikel 319, § 3, tweede lid).

Bij gebreke van die toestemmingen kan de vermeende vader de zaak bij verzoekschrift aanhangig maken bij de vrederechter van de woonplaats van het kind, die de nodige toestemmingen probeert te verkrijgen. Indien hij daar niet in slaagt, verwijst hij de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg. De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie en beslist, met inachtneming van de belangen van het kind, of de erkenning kan plaatshebben (artikel 319, § 3, derde en vierde lid). Het enige criterium dat in aanmerking komt, is het belang van het kind. Naar de biologische waarheid wordt slechts gezocht indien het vaderschap van de verzoeker betwist wordt. De rol van het openbaar ministerie, dat een advies moet geven, is hier essentieel. Daar de bescherming van de minderjarigen tot zijn taken behoort, beschikt het openbaar ministerie zowel over de ervaring als over de middelen om uit te maken wat het meest in overeenstemming is met de belangen van het kind.

(1) M.-T. Meulders-Klein, «La réforme du droit de la filiation. Les lignes de force de la loi et l'établissement de la maternité» in *La filiation et l'adoption*, éd. du Jeune Barreau, 1988, blz. 21.

F. Rigaux, «Le nouveau droit de la filiation à l'épreuve des droits de l'homme», *Annales de droit de Louvain*, 3-4/1987, blz. 392 en 393.

Dans le but d'atteindre une égalité formelle entre le père et la mère, il a déjà été suggéré d'exiger les mêmes consentements à la reconnaissance de l'enfant par la mère (1).

On peut penser qu'en mettant moins d'obstacles à la reconnaissance de maternité qu'à la reconnaissance de paternité, le législateur a voulu, inconsciemment peut-être, compenser par une autre inégalité, l'inégalité due à la nature, avec les conséquences juridiques qu'il a estimé devoir en tirer.

Parvient-on ainsi à un équilibre qui satisfasse l'idée de justice ? La réponse est qu'il faut se méfier de l'égalité formelle, qui non seulement ne réalise pas l'égalité réelle, mais risque, par l'illusion qu'elle crée, d'accroître les inégalités de fait.

« L'égalité juridique n'exclut pas, entre catégories d'individus, des différenciations fondées sur des caractères qui les définissent comme semblables ou comme dissemblables; la catégorie peut être universelle... Elle peut être très particulière, comme les mineurs, les époux, les enfants... » (2). On ajoutera : les femmes.

La Cour d'arbitrage, dans son arrêt du 21 décembre 1990 (n° 39/90) en a décidé autrement. Elle a dit pour droit qu'« en ce qu'il subordonne au consentement préalable de la mère la recevabilité de la reconnaissance d'un enfant mineur non émancipé par l'homme dont la paternité n'est pas contestée, l'article 319, § 3, du Code civil viole les articles 6 et 6bis de la Constitution », soit le principe de l'égalité des Belges devant la loi et celui de la condamnation de toute discrimination.

La Cour d'arbitrage a donc choisi l'égalité formelle, et lorsqu'elles sont en compétition, préféré la paternité biologique à la paternité socio-affective. L'article 319, § 3, ne peut plus désormais être appliqué par nos cours et tribunaux. Cela signifie-t-il pour autant que le père prétendu peut aujourd'hui reconnaître un enfant par simple déclaration devant l'officier de l'état civil ou dans un acte notarié, sans aucun contrôle judiciaire de sa paternité biologique ? Il paraît certain que l'officier de l'état civil ou le notaire devront s'assurer, préalablement à la récep-

Teneinde een formele gelijkheid van de vader en de moeder ten aanzien van het afstammingsrecht te verwezenlijken, is al voorgesteld de erkenning van het kind door de moeder afhankelijk te maken van dezelfde toestemmingen (1).

Toen de wetgever de erkenning door de moeder van minder voorwaarden afhankelijk heeft gemaakt dan de erkenning door de vader, heeft hij — misschien onbewust — de « natuurlijke » ongelijkheid willen compenseren door het invoeren van een andere ongelijkheid, met de juridische gevolgen die hij meende daaraan te moeten verbinden.

Komt men aldus tot een evenwicht dat beantwoordt aan de gerechtigheid ? Het antwoord is dat men op zijn hoede moet zijn voor een gelijkheid naar de vorm, die niet noodzakelijk neerkomt op een reële gelijkheid maar, wegens de illusie die wordt gewekt, de kans op feitelijke ongelijkheden nog doet toenemen.

« L'égalité juridique n'exclut pas, entre catégories d'individus, des différenciations fondées sur des caractères qui les définissent comme semblables ou comme dissemblables; la catégorie peut être universelle... Elle peut être très particulière, comme les mineurs, les époux, les enfants... » (2). Men kan hieraan toevoegen : de vrouwen.

In zijn arrest nr. 39/90 van 21 december 1990 heeft het Arbitragehof daar evenwel anders over beslist. Het Hof zegt voor recht : « door de ontvankelijkheid van de erkenning van een minderjarig, niet ontvoegd kind door de man wiens vaderschap niet is betwist, afhankelijk te stellen van de voorafgaande toestemming van de moeder, schendt artikel 319, § 3, van het Burgerlijk Wetboek de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet », met andere woorden het beginsel dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet en het beginsel van niet-discriminatie.

Het Arbitragehof heeft dus gekozen voor de formele gelijkheid en geeft de voorkeur aan het biologisch vaderschap boven het sociaal en affectief vaderschap, wanneer die twee met elkaar in conflict zijn. Onze hoven en rechtbanken mogen voortaan artikel 319, § 3, niet meer toepassen. Betekent zulks evenwel ook dat de vermeende vader in de toekomst een kind kan erkennen met een gewone verklaring voor de ambtenaar van de burgerlijke stand of in een notariële akte, zonder dat de rechter het biologisch vaderschap behoeft na te gaan ? Vast lijkt wel te staan

(1) Ed. Vieujean, « L'établissement de la paternité » dans *La filiation et l'adoption*, éd. du Jeune Barreau, 1988, p. 55.

(2) Claude Renard, *Réflexions sur le rôle de l'idée d'égalité dans quelques réformes du droit de la famille*, Académie royale de Belgique, *Bulletin de la classe des lettres*, t. LXV, 23 à 42, repris dans *En hommage à Claude Renard, Textes choisis*, éd. Faculté de droit de l'université de Liège, 1980, p. 146.

(1) Ed. Vieujean, « L'établissement de la paternité » in *La filiation et l'adoption*, éd. du Jeune Barreau, 1988, blz. 55.

(2) Claude Renard, *Réflexions sur le rôle de l'idée d'égalité dans quelques réformes du droit de la famille*, Académie royale de Belgique, *Bulletin de la classe des lettres*, deel LXV, 23 tot 42, in *En hommage à Claude Renard, Textes choisis*, éd. Faculté de droit de l'université de Liège, 1980, blz. 146.

tion de la déclaration, que la paternité du déclarant n'est pas contestée, condition imposée par la Cour d'arbitrage.

On voit mal comment l'économie d'une procédure judiciaire pourrait dès lors avoir lieu.

La Cour d'arbitrage aurait dû dire clairement que c'est l'alinéa 1^{er} du § 3 de l'article 319 du Code civil qui viole les articles 6 et 6bis de la Constitution. Les consentements de l'enfant majeur ou mineur émancipé (article 319, § 2) et de l'enfant ayant 15 ans accomplis (article 319, § 3, alinéa 2) demeurent requis et la procédure organisée par les alinéas 3 et 4 du § 3 de l'article 319 est toujours d'application. Le père prétendu devra nécessairement saisir le juge de paix qui constatera si la paternité du requérant est ou n'est pas contestée.

Dans la première hypothèse, la procédure se poursuivra normalement et si le requérant prouve devant le tribunal de première instance qu'il est le père biologique de l'enfant, il sera fait droit à sa requête sans examen de l'intérêt de l'enfant qui n'a pas atteint l'âge de 15 ans. Par contre, lorsque l'enfant ayant 15 ans accomplis refuse son consentement, c'est sans tenir compte de la paternité biologique éventuelle que « le tribunal... décide, en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, si la reconnaissance peut avoir lieu » (alinéa 4 du § 3 de l'article 319).

Il semble difficile de justifier que la protection ainsi accordée, à juste titre, à un mineur de 15 ans, soit aujourd'hui refusée à un enfant de moins de 15 ans par la Cour d'arbitrage parce que sa mère ne peut plus être entendue lorsque le père fait la preuve de sa paternité.

Afin de clarifier la situation en droit et de tenir compte du souci d'égalité résultant de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, il paraît expédient :

a) de prévoir les mêmes consentements à la reconnaissance de paternité et à la reconnaissance de maternité;

b) de soumettre ces reconnaissances à un contrôle judiciaire de l'intérêt de l'enfant.

Tel est l'objet de la présente proposition.

R. HENRION.

*
* *

dat de ambtenaar van de burgerlijke stand of de notaris, vóór zij die verklaring opnemen, zich ervan moeten vergewissen dat het vaderschap van degene die de verklaring doet, niet wordt betwist, welke voorwaarde door het Arbitragehof is opgelegd.

Het is niet duidelijk hoe men in dat geval een gerechtelijke procedure kan overslaan.

Het Arbitragehof had duidelijk moeten bepalen dat het eerste lid van § 3 van artikel 319 van het Burgerlijk Wetboek strijdig is met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet. De toestemming van het meerderjarig kind of van het ontvoegd minderjarig kind (artikel 319, § 2), alsook die van het kind dat de volle leeftijd van 15 jaar heeft bereikt (artikel 319, § 3, tweede lid), blijft vereist en de procedure waarin artikel 319, § 3, derde en vierde lid, voorziet, blijft onverminderd van toepassing. De vermeende vader moet zich hoe dan ook wenden tot de vrederechter die zal vaststellen of het vaderschap van de eiser al dan niet wordt betwist.

In het eerste geval kent de procedure een normaal verloop en indien de verzoeker erin slaagt voor de rechtbank van eerste aanleg te bewijzen dat hij de biologische vader van het kind is, zal zijn verzoek worden ingewilligd zonder dat wordt onderzocht of dit in het belang is van het kind dat de volle leeftijd van vijftien jaar niet heeft bereikt. Wanneer echter het kind dat de volle leeftijd van vijftien jaar heeft bereikt, zijn toestemming weigert, dan beslist de rechtbank, zonder rekening te houden met het eventueel biologisch vaderschap maar met inachtneming van de belangen van het kind, of de erkenning kan plaatshebben (artikel 319, § 3, vierde lid).

Het lijkt moeilijk te verantwoorden dat de bescherming, die overigens terecht aan een minderjarige van 15 jaar wordt verleend, voortaan door het Arbitragehof wordt ontzegd aan een kind van minder dan 15 jaar nu de moeder niet meer mag worden gehoord wanneer de vader het bewijs levert van zijn vaderschap.

Teneinde tot een ondubbelzinnige rechtstoestand te komen en rekening te houden met het streven naar gelijkheid dat blijkt uit het arrest van het Arbitragehof, lijkt het dringend noodzakelijk :

a) dezelfde regeling inzake de toestemming in te voeren voor de erkenning door vader als voor de erkenning door moeder;

b) die erkenning afhankelijk te maken van een rechterlijke controle op het belang van het kind.

Dat is de strekking van dit voorstel.

*
* *

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

L'article 313, § 3, du Code civil, modifié par la loi du 31 mars 1987, est abrogé.

Art. 2

A l'article 319 du même Code, modifié par la loi du 31 mars 1987, sont apportées les modifications suivantes :

1^o le § 1^{er} est complété par l'alinéa suivant :

« Lorsque la maternité n'est pas établie en vertu de l'article 312, § 1^{er}, la mère peut reconnaître l'enfant. »;

2^o le § 2 est complété par les alinéas suivants :

« A défaut de ce consentement, l'homme ou la femme, qui veut reconnaître l'enfant, saisit, par simple requête, le juge de paix du domicile de l'enfant. L'auteur de la requête et les personnes dont le consentement est requis sont convoqués en chambre du conseil. S'il concilie les parties, le juge de paix reçoit les consentements nécessaires. Sinon, il renvoie la cause au tribunal de première instance.

Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il rejette la demande s'il est prouvé qu'il n'existe pas de lien de filiation entre l'auteur de la requête et l'enfant. A défaut de cette preuve, il décide, en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, si la reconnaissance peut avoir lieu. »;

3^o le § 3 est remplacé comme suit :

« § 3. Lorsque l'enfant est un mineur non émancipé, l'acte de reconnaissance doit être présenté par requête pour homologation au tribunal de première instance de son domicile.

L'enfant ayant quinze ans accomplis, le parent à l'égard duquel la filiation est établie et, s'il est marié, son conjoint et éventuellement le représentant légal de l'enfant, doivent être appelés à la cause.

Le tribunal instruit la demande en chambre du conseil et entend les parties et le ministère public. S'il est prouvé qu'il n'y a pas de lien de filiation entre l'auteur de la requête et l'enfant, le tribunal rejette la demande d'homologation. A défaut de cette preuve, il décide en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, s'il accorde ou non l'homologation.

VOORSTEL VAN WET**Artikel 1**

Artikel 313, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 31 maart 1987, wordt opgeheven.

Art. 2

In artikel 319 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 31 maart 1987, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o § 1 wordt aangevuld met het volgende lid :

« Wanneer het moederschap niet vaststaat krachtens artikel 312, § 1, kan de moeder het kind erkennen. »;

2^o § 2 wordt aangevuld met de volgende leden :

« Ontbreekt die toestemming, dan maakt de man of de vrouw die het kind wil erkennen, de zaak bij gewoon verzoekschrift aanhangig bij de vrederechter van de woonplaats van het kind. De verzoeker en de personen wier toestemming vereist is, worden in raadkamer opgeroepen. Indien de vrederechter de partijen tot verzoening brengt, ontvangt hij de nodige toestemmingen. Zo niet, dan verwijst hij de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg.

De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Zij wijst het verzoek af indien wordt bewezen dat er tussen de verzoeker en het kind geen betrekking van afstamming bestaat. Ontbreekt dat bewijs, dan beslist de rechtbank, met inachtneming van de belangen van het kind, of de erkenning kan plaatshebben. »;

3^o § 3 wordt vervangen als volgt :

« § 3. Is het kind minderjarig en niet ontvoegd, dan moet de akte van erkenning bij verzoekschrift ter homologatie voorgelegd worden aan de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van het kind.

Het kind dat de volle leeftijd van vijftien jaar heeft bereikt, de ouder ten aanzien van wie de afstamming is vastgesteld en, zo die gehuwd is, diens echtgenoot, alsook eventueel de wettelijke vertegenwoordiger van het kind, moeten in het geding betrokken worden.

De rechtbank behandelt het verzoek in raadkamer en hoort de partijen en het openbaar ministerie. Zij wijst het verzoek tot homologatie af indien wordt bewezen dat er tussen de verzoeker en het kind geen betrekking van afstamming bestaat. Ontbreekt dat bewijs, dan beslist de rechtbank, met inachtneming van de belangen van het kind, of zij de homologatie al dan niet toestaat.

La reconnaissance est définitive à partir du moment où le jugement d'homologation est inscrit en marge de l'acte de reconnaissance et elle sort ses effets à partir de la date de la requête. »;

4° le § 4, alinéa 1^{er}, est remplacé par l'alinéa suivant :

« Si l'enfant est mineur non émancipé et que le parent à l'égard duquel la filiation est établie est décédé ou dans l'impossibilité de manifester sa volonté, l'officier de l'état civil doit notifier une copie littérale de la reconnaissance au représentant légal de l'enfant et à l'enfant lui-même s'il a quinze ans accomplis. Il en est de même lorsque l'enfant est sans filiation connue. »;

5° le § 4, alinéa 5, est remplacé par l'alinéa suivant :

« Les parties et le ministère public entendus, le tribunal statue sur l'action en nullité. Il annule la reconnaissance s'il est prouvé que le défendeur n'est pas le père ou que la défenderesse n'est pas la mère. A défaut de cette preuve, il apprécie en tenant compte de l'intérêt de l'enfant. »

Art. 3

A l'article 319*bis* du même Code, modifié par la loi du 31 mars 1987, sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Lorsqu'un père marié ou une mère mariée reconnaît un enfant conçu d'un autre que son conjoint, l'acte de reconnaissance doit, en outre, être présenté par requête pour homologation au tribunal de première instance du domicile de l'enfant. Le conjoint doit être appelé à la cause. »;

2° l'alinéa 3 est remplacé par l'alinéa suivant :

« Il rejette la demande d'homologation s'il est prouvé que l'enfant n'a pas de lien de filiation avec l'auteur de la requête. »

R. HENRION.

De erkenning wordt definitief vanaf de inschrijving van het vonnis van homologatie in de rand van de akte van erkenning en heeft uitwerking vanaf de datum van het verzoekschrift. »;

4° § 4, eerste lid, wordt vervangen als volgt :

« Is het kind minderjarig en niet ontvoegd en is de ouder ten aanzien van wie de afstamming is vastgesteld, overleden of in de onmogelijkheid zijn wil te kennen te geven, dan moet de ambtenaar van de burgerlijke stand een letterlijk afschrift van de erkenning ter kennis brengen van de wettelijke vertegenwoordiger van het kind en van het kind zelf indien het de volle leeftijd van vijftien jaar heeft bereikt. Hetzelfde geldt wanneer de afstamming van het kind niet bekend is. »;

5° § 4, vijfde lid, wordt vervangen als volgt :

« De partijen en het openbaar ministerie gehoord, doet de rechtbank uitspraak op de vordering tot nietigverklaring. Zij vernietigt de erkenning, indien wordt bewezen dat de verweerder niet de vader is of de verweester niet de moeder. Ontbreekt dat bewijs, dan doet de rechtbank uitspraak met inachtneming van de belangen van het kind. »

Art. 3

In artikel 319*bis* van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 31 maart 1987, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt :

« Wanneer een gehuwde vader een kind erkent dat verwekt is bij een andere vrouw dan zijn echtgenote, of wanneer een gehuwde moeder een kind erkent dat verwekt is door een andere man dan haar echtgenoot, moet de akte van erkenning bovendien bij verzoekschrift ter homologatie voorgelegd worden aan de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van het kind. De echtgenoot moet in het geding betrokken worden. »;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt :

« Zij wijst het verzoek tot homologatie af indien wordt bewezen dat er tussen de verzoeker en het kind geen betrekking van afstamming bestaat. »