

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1991-1992

11 OKTOBER 1991

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 16, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

(Ingediend door de heer Duquesne)

TOELICHTING

Nauwelijks iets meer dan een jaar geleden ontstond de nieuwe wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Twee maanden na de inwerkingtreding ervan lieten alle deelnemers aan een studiedag over deze nieuwe wet hun scepticisme blijken ten opzichte van een wet, die volgens stafhouder Michel Franchimont, buitengewoon hoogleraar aan de Universiteit van Luik, gebreken vertoont.

Nu laten de parketmagistraten en de politie niet alleen hun scepticisme maar ook hun misnoegen blijken omdat hun werkzaamheden grotendeels gehinderd worden door sommige bepalingen van de wet.

Men mag niet langer voorbijgaan aan het ongenoege bij de korpsen die de openbare rust moeten waarborgen en die misdrijven moeten voorkomen en bestraffen.

Er moeten eveneens maatregelen worden getroffen om aan de bevolking opnieuw een gevoel van veiligheid te geven.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1991-1992

11 OCTOBRE 1991

Proposition de loi modifiant l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

(Déposée par M. Duquesne)

DEVELOPPEMENTS

Il y a à peine plus d'un an que naissait la nouvelle loi relative à la détention préventive.

Deux mois après son entrée en vigueur, lors d'une journée d'étude consacrée à cette nouvelle législation, l'ensemble des participants manifestaient un sentiment de scepticisme partagé face à une loi qui selon le bâtonnier Michel Franchimont, professeur extraordinaire à l'Université de Liège, présente des défauts.

Aujourd'hui le scepticisme a fait place au désaveu de la part des magistrats du parquet et des policiers dont l'action se trouve largement entravée par certaines dispositions de la loi.

Il est temps de prendre en considération le malaise des corps chargés d'assurer la paix publique, la prévention et la répression des infractions.

Nous devons également prendre des mesures pour rétablir un climat de sécurité parmi la population.

Zoals de Minister van Justitie heeft benadrukt, moet inzake voorlopige hechtenis worden gezocht naar een evenwicht tussen verschillende factoren:

« — de inachtneming van het beginsel van de individuele vrijheid;

— de noodzaak van een efficiënte rechtsbedeling, met name ten aanzien van de moderne vormen van georganiseerde misdaad en van « witteboordencriminaliteit »;

— de inachtneming van de rechten van de verdediging;

— de eis dat het gerecht snel ingrijpt in de door het misdrijf verstoorde maatschappelijke orde.

Geen van deze aspecten mag worden veronachtzaamd, want anders zou de natie het vertrouwen verliezen in een justitie die efficiënt moet blijven. » (Gedr. St. Senaat 658-2, 1988-1989).

Het evenwicht tussen die verschillende vereisten is op dit ogenblik ernstig bedreigd.

De ongewenste gevolgen van de wet kunnen weggenomen worden door het wijzigen van de strafdrempel als voorwaarde voor het verlenen van een bevel tot aanhouding.

De gekozen drempel is immers één jaar. Tijdens de bespreking van het ontwerp werd terecht opgemerkt dat het nuttig zou zijn om de wetgeving op de voorlopige hechtenis in overeenstemming te brengen met de toekomstige hervorming van het Strafwetboek.

Nu blijkt dat dit lofwaardig voornemen het in de praktijk onmogelijk maakt om een bevel tot aanhouding te vorderen in gevallen als slagen en verwondingen die geen ongeschiktheid tot gevolg hebben, schending van het beroepsgeheim of passieve corruptie.

In afwachting van de hervorming van het strafrecht, een ontwerp dat al bijna dertig jaar bestudeerd wordt, moet de strafdrempel op zes maanden worden gebracht. Dat is het doel van dit voorstel.

Comme le soulignait le Ministre de la Justice: « En matière de détention préventive il faut garder un équilibre entre plusieurs facteurs:

— le respect du principe de la liberté individuelle;

— la nécessité d'une justice efficace, particulièrement à l'égard des formes modernes de crimes organisés et de délinquance « en col blanc »;

— le respect des droits de la défense;

— l'exigence d'une intervention rapide de la justice face au trouble social provoqué par l'infraction.

On ne peut négliger aucun de ces aspects sous peine de miner la confiance de la nation en une justice qui doit rester efficace. » (Doc. Sénat 658-2, 1988-1989).

L'équilibre entre ces diverses exigences se trouve actuellement gravement compromis.

Les effets non désirés de la nouvelle loi peuvent être corrigés par une modification du seuil de la peine comme critère du mandat d'arrêt.

En effet, le seuil qui avait été choisi était d'un an. Au moment de la discussion de la loi, de judicieuses remarques faisaient observer qu'il était utile de mettre en concordance la législation sur la détention préventive avec la future réforme du Code pénal.

Il s'avère que cette louable intention provoque en pratique l'impossibilité de requérir un mandat d'arrêt dans des cas comme des coups et blessures n'entraînant pas d'incapacité, la violation du secret professionnel ou encore la corruption passive.

Dans l'attente d'une réforme du droit pénal, dont le projet est à l'étude depuis bientôt trente ans, il importe d'abaisser le seuil de la peine à six mois. Tel est le but de la présente proposition.

A. DUQUESNE.

VOORSTEL VAN WET

Enig artikel

Artikel 16, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt gewijzigd als volgt:

« Slechts in geval van volstreckte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en indien het feit voor de verdachte een correctionele hoofdgevangenisstraf van zes maanden of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben, kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen. »

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive est modifié comme suit :

« En cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique seulement, et si le fait est de nature à entraîner pour l'inculpé un emprisonnement correctionnel principal de six mois ou une peine plus grave, le juge d'instruction peut décerner un mandat d'arrêt. »

A. DUQUESNE.