

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

18 MARS 1992

Proposition de loi relative à la libre formation des prix

(Déposée par MM. De Grauwe et Verberckmoes)

DEVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi vise à faire disparaître un certain nombre d'aspects négatifs de la réglementation des prix en Belgique en supprimant le système des prix maxima et le système de la déclaration obligatoire des augmentations de prix. La suppression de ces systèmes de contrôle des prix permettra, notamment, ensuite, d'appliquer plus efficacement la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique (*Moniteur belge* du 11 octobre 1991). En effet, la coexistence d'un système de contrôle des prix et d'une politique de libre concurrence engendre de profondes contradictions qui nuisent à l'efficacité de la politique de libre concurrence.

La suppression du système des prix maxima et du système de la déclaration obligatoire des hausses de prix sera profitable à la Belgique pour diverses raisons.

1. La première raison découle de l'expérience que nous avons acquise au cours des dernières décennies et qui nous apprend que la réglementation des prix ne permet pas de réaliser l'objectif poursuivi et, plus précisément, que, de toute évidence, le système belge de réglementation des prix fait, non pas baisser, mais monter ceux-ci. C'est ainsi qu'une étude récente de l'évolution des prix de 175 produits a montré que les prix des produits qui ne sont soumis à aucun contrôle

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

18 MAART 1992

Voorstel van wet betreffende de vrije prijsvorming

(Ingediend door de heren De Grauwe en Verberckmoes)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel heeft tot doel een aantal negatieve aspecten van de Belgische prijsreglementering weg te werken, door de afschaffing van het systeem van maximumprijzen en van de verplichte prijsverhogingsaangiften. De afschaffing van deze vormen van prijzencontrole zal het bovendien mogelijk maken om de recente wet tot bescherming van de economische mededinging van 5 augustus 1991 (*Belgisch Staatsblad* van 11 oktober 1991) op een meer doelmatige manier toe te passen. Het samengaan van prijzencontrole en mededingingsbeleid brengt immers grote contradicties met zich mee die de effectiviteit van het mededingingsbeleid verminderen.

Er zijn verschillende redenen waarom de afschaffing van het stelsel van maximumprijzen en van de verplichte prijsverhogingsaangifte de Belgische economie ten goede zal komen.

1. De ervaring van de jongste decennia heeft geleerd dat de prijsreglementering haar doel niet bereikt. Meer in het bijzonder is het de evidentie zelf gebleken dat het Belgische stelsel van prijsreglementering niet tot lagere maar wel tot hogere prijzen leidt. Zo, bijvoorbeeld, komt een recente studie van de prijsevolutie van 175 produkten tot de bevinding dat de prijzen van produkten die vrijgesteld zijn van prijzencontrole (maximumprijzen en verplichte

(pas de système de prix maxima et pas de système de déclaration obligatoire d'augmentations de prix) ont monté moins vite que les prix des produits qui sont bel et bien soumis à l'un ou l'autre type de contrôle des prix (1). Il faut noter que cette étude prend aussi en compte d'autres éléments qui influencent eux aussi la formation des prix, comme l'évolution salariale et les prix à l'importation.

L'effet pervers du contrôle des prix est également illustré par le tableau ci-dessous. Il indique l'évolution des prix du pain et du verre de bière (pils) entre 1974 et 1990. Ces deux produits sont soumis aux systèmes des prix maxima et de la déclaration des augmentations de prix. Nous en comparons les prix de ces produits avec les prix de produits similaires qui ne sont soumis à aucun contrôle. En ce qui concerne le pain, nous comparons son prix à ceux d'autres produits de boulangerie (publiés par l'I.N.S.). Le tableau ci-dessous montre que le prix du pain a augmenté de 141,2 p.c. entre 1974 et 1990, tandis que le prix d'autres produits de boulangerie (tartes, pâtisseries, cramiques) n'a augmenté que de 131,1 p.c. C'est en tout cas surprenant dans la mesure où l'on pourrait s'attendre à ce qu'un prix contrôlé augmente moins vite qu'un prix non contrôlé. Cette anomalie n'est pas due à des augmentations des prix des matières premières. En effet, depuis 1974, le prix du froment et du seigle a augmenté d'à peine 25 p.c. Elle n'est pas non plus imputable à l'évolution des coûts salariaux, puisque le pain, les tartes et les pâtisseries sont fabriqués par les mêmes boulangers.

L'on note un phénomène similaire en ce qui concerne la bière. Notre tableau indique l'évolution du prix du verre de bière, et celle du prix non contrôlé d'autres boissons servies dans les cafés et les restaurants. Nous éliminons également ainsi, comme variable possible, pouvant expliquer les différences, les écarts éventuels entre les coûts salariaux. Il apparaît que le prix (contrôlé) du verre de bière a lui aussi augmenté plus vite que le prix non contrôlé d'autres boissons (eau minérale et coca-cola, par exemple). Une comparaison du prix de la pils et du prix (non contrôlé) d'autres bières amène à la même conclusion. Le prix du produit soumis à contrôle (pils) a monté plus vite que celui du produit non soumis à contrôle.

Ces exemples concernant les prix du pain et du verre de bière n'indiquent nullement que tous les prix contrôlés augmentent plus vite que les prix non contrôlés. L'expérience montre, toutefois, que ce phénomène est fréquent. Affirmer que le contrôle des prix est fort peu efficace en Belgique n'est donc qu'un euphémisme. Il semble plutôt que le système déclen-

prijsverhogingsaangifte) minder snel zijn gestegen dan de prijzen van de produkten die onderworpen zijn aan één of andere vorm van prijzencontrole (1). Te noteren valt dat deze studie rekening houdt met andere invloeden op de prijsvorming, zoals de loonontwikkelingen en de importprijzen.

Dit perverse effect van de prijzencontrole wordt ook geïllustreerd in onderhavige tabel. We tonen er de prijsevolutie van brood en een pintje bier (pils) tussen 1974 en 1990. Beide produkten zijn onderworpen aan het stelsel van maximumprijzen en prijsverhogingsaangifte. We vergelijken die met de prijzen van gelijkaardige produkten, welke niet onderworpen zijn aan de prijzencontrole. Voor brood vergelijken we de broodprijs met de prijs van andere bakkerijprodukten (zoals die door het N.I.S. wordt gepubliceerd). De tabel laat zien dat de broodprijs tussen 1974 en 1990 met 141,2 pct. toenam, terwijl de prijs van andere bakkerijprodukten (taarten, gebakjes, kramiek) slechts met 131,1 pct. steeg. Dit is in elk geval merkwaardig, vermits men zou kunnen verwachten dat een gecontroleerde prijs minder snel toeneemt dan niet-gecontroleerde prijzen. Deze anomalie kan niet verklaard worden door prijsstijgingen van grondstoffen. Sinds 1974 steeg de prijs van tarwe en rogge met nauwelijks 25 pct. Aan de loonkosten-evolutie kan het ook niet liggen omdat het brood, samen met de taarten en gebakjes, door dezelfde bakkers wordt gemaakt.

Een gelijkaardig verschijnsel doet zich voor met het bier. Dezelfde tabel toont de prijsevolutie van een pintje bier, samen met die van andere dranken welke door de cafés en restaurants worden aangeboden, en die niet worden gecontroleerd. Op die manier schakelen we ook mogelijke loonkostenverschillen als verklarende variabele uit. Het valt ook hier op dat de (gecontroleerde) prijs van het pintje bier sneller steeg dan de niet-gecontroleerde prijzen van andere dranken (mineraalwater en cola, bijvoorbeeld). Ten slotte leidt een vergelijking van de prijzen van pils en van andere bieren (die niet onderworpen zijn aan prijzencontrole) tot dezelfde conclusie. De prijs van het gecontroleerde produkt (pils) steeg sneller dan de prijs van het niet-gecontroleerde produkt.

Deze voorbeelden van het brood en het pintje bier impliceren niet dat alle gecontroleerde prijzen sneller stijgen dan niet-gecontroleerde prijzen. De empirische evidentie wijst er echter wel op dat dit fenomeen frequent voorkomt. We kunnen dan ook stellen dat de effectiviteit van de prijzencontrole in België, op zijn zachtst uitgedrukt, heel klein is. Het lijkt er meer

(1) Voir: P. De Grauwe et A. Fremault; *Micro- en Macroeconomische effectiviteit van de Belgische prijsreglementering*, Leuvense Economische Standpunten, janvier 1987.

(1) Zie: P. De Grauwe et A. Fremault; *Micro- en Macroeconomische effectiviteit van de Belgische prijsreglementering*, Leuvense Economische Standpunten, januari 1987.

che souvent des mécanismes pervers qui alimentent les hausses de prix. Il s'agit de mécanismes connus et que l'on peut décrire.

A. Augmentations de prix entre 1974 et 1990 (en p.c.)

Pain	141
Autres produits de boulangerie	131
Moyenne pour les produits alimentaires	101
Verre de bière (pils)	170
Eau minérale	145
Coca-cola	134
Moyenne pour les restaurants et cafés	150

B. Augmentations de prix entre 1981 et 1991 (en p.c.)

Verre de bière (pils)	60
Verre de bières autres que la pils	51

Source: Institut national de statistique.

Note: L'I.N.S. ne publie l'évolution du prix des bières autres que la pils que depuis 1981. Voilà pourquoi le tableau mentionne deux périodes différentes.

Il y a tout d'abord la pratique selon laquelle le ministre, une fois une hausse de prix autorisée, indique aux producteurs de biens dont les prix sont contrôlés, le moment auquel ils peuvent appliquer la hausse, pour qu'il y ait simultanéité. Sans ce signal officiel, les producteurs devraient conclure des accords de prix, ce qui serait plus difficile. On peut dire que, dans un sens, le ministre facilite une cartellisation au niveau des prix.

Par ailleurs, en annonçant qu'ils vont contrôler un prix, les pouvoirs publics incitent les entreprises concernées à s'organiser en groupes de pression. Les pouvoirs publics peuvent, dès lors, être « manipulés ». Les producteurs peuvent s'organiser et mener une campagne pour obtenir l'autorisation d'augmenter certains prix.

Le système belge de réglementation des prix a entraîné un affaiblissement de la concurrence dans les secteurs contrôlés. Il a institutionnalisé la pratique de la conclusion de contrats et entraîné des cartellisations au niveau des prix. Il n'a, finalement, pas permis de réduire les prix à la consommation.

2. La deuxième raison qui justifie la suppression de la réglementation des prix, réside dans le fait qu'elle fait peser une charge inutile sur les entreprises, alors même qu'elle n'offre aucun avantage au consommateur. L'obligation de déclarer les hausses de prix oblige les entreprises à se soumettre à des procédures bureaucratiques inutiles. Les délais d'attente inscrits dans la loi entament la flexibilité des entreprises et les handicapent dans leur compétitivité.

3. La troisième raison réside dans le fait que nos voisins européens, qui appliquaient aussi une régle-

op dat het systeem dikwijls perverse mechanismen in gang zet die prijsstijgingen aanwakkeren. Deze mechanismen zijn gekend en kunnen als volgt beschreven worden.

A. Prijsstijgingen tussen 1974 en 1990 (in pct.)

Brood	141
Andere bakkerijprodukten	131
Gemiddelde voeding	101
Glas bier (pils)	170
Mineraal water	145
Coca-cola	134
Gemiddelde restaurants en cafés	150

B. Prijsstijgingen tussen 1981 en 1991 (in pct.)

Glas bier (pils)	60
Glas bier ander dan pils	51

Bron: Nationaal Instituut voor de statistiek.

Noot: De prijsrevolutie van bier ander dan pils wordt door het N.I.S. slechts sinds 1981 gepubliceerd. Vandaar de twee verschillende periodes in de tabel.

Ten eerste geeft de minister, wanneer hij een prijsstijging toestaat, het signaal aan de producenten wier prijzen gecontroleerd worden, om gezamenlijk de prijs te verhogen. Zonder dit officieel signaal, zouden producenten het moeilijker hebben om dergelijke prijsafspraken te organiseren. In zekere zin kan gesteld worden dat de minister een prijzenkartel vergemakkelijkt.

Ten tweede, geeft de overheid, wanneer ze aankondigt dat ze een prijs zal controleren, een stimulans aan de betrokken ondernemingen om zich te organiseren als een drukkingsgroep. Op die manier kan de overheid « bewerkt » worden. Producenten organiseren zich en voeren actie om prijsverhogingen te verkrijgen.

Het Belgische systeem van prijzenreglementering heeft tot gevolg gehad dat de concurrentie in de gecontroleerde sectoren werd afgezwakt. Het heeft afspraken geïnstitutionaliseerd en tot prijzenskartels geleid. Uiteindelijk heeft het niet tot lagere prijzen geleid voor de consument.

2. Een tweede reden waarom de prijzenreglementering moet worden afgeschaft is dat ze een onnodige last legt op de ondernemingen (en dit terwijl de baten voor de consumenten nihil zijn). De verplichte prijsverhogingsaangifte dwingt ondernemingen nodeloze bureaucratische procedures te volgen. De wachttijden die in de wet zijn ingebouwd verminderen de flexibiliteit van de ondernemingen en bezorgen hun een competitieve handicap.

3. Ten derde, in de ons omringende Europese landen, waar tevoren ook een prijsreglementering werd

mentation des prix jadis, l'ont abandonnée au profit de la libre formation des prix qui est désormais la règle. C'est le cas, par exemple, en France, en Allemagne et aux Pays-Bas.

Jusqu'il y a peu, il y avait également, en France, un contrôle des prix en application de deux ordonnances de 1945. L'ordonnance n° 45-1843 disposait que toutes les décisions relatives aux prix (liberté — blocage — évaluation) des produits et des services devaient être prises par le ministre des Affaires économiques, le cas échéant conjointement avec le ministre compétent pour le produit considéré.

Au cours des années 80, ce système a été libéralisé progressivement. Les derniers prix de services au consommateur et les derniers prix commerciaux ont été libérés entre septembre et décembre 1986. L'ordonnance n° 86-1243 du 1^{er} décembre 1986, a parachevé cette libéralisation en abrogeant l'ordonnance de 1945 relative à la réglementation des prix et en réformant le droit de la concurrence.

L'Allemagne applique le principe de la libre formation des prix. Les pouvoirs publics ne peuvent prendre des mesures du type d'un blocage des prix qu'en cas de graves perturbations. Les interventions publiques sont restées très limitées.

Aux Pays-Bas, la loi sur les prix a défini le cadre général de la réglementation des prix entre 1961 et le début des années 80. Elle habilitait les pouvoirs publics à réglementer les prix des services et des biens mobiliers en fonction des intérêts économiques et sociaux en jeu. Les pouvoirs publics pouvaient apprécier eux-mêmes s'il était opportun ou non d'intervenir.

Après s'être rendu compte petit à petit des inconvénients de cette politique de réglementation des prix, l'on a commencé prudemment à la limiter à partir de 1982. La formation des prix fut libérée expérimentalement dans une série de secteurs où régnait une concurrence suffisante. Au vu des résultats positifs de l'expérience, il fut décidé d'abroger toutes les réglementations de prix à partir du 1^{er} janvier 1985.

La libéralisation qui est en cours presque partout pourrait conduire à une situation dans laquelle la Belgique serait le seul pays industriel d'Europe à conserver un système suranné de réglementation des prix.

4. La quatrième raison qui plaide en faveur de la suppression de la réglementation des prix est liée à la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique, qui fournit, aux pouvoirs publics, toute une série de moyens leur permettant de préserver et de renforcer la concurrence. Cette loi met la Belgique au diapason actuel de nombreux autres pays européens. On est largement d'accord, dans ces pays, pour dire qu'une législation sur la concurrence constitue un meilleur instrument de régulation des prix que le con-

toegepast, is de vrije prijsvorming de regel geworden. Zo bijvoorbeeld in Frankrijk, Duitsland en Nederland.

Tot voor kort gold in Frankrijk eveneens een prijzencontrole op basis van twee ordonnances van 1945. De ordonnantie nr. 45-1843 stelde dat alle beslissingen m.b.t. de prijzen (vrijheid/blokkering/schatting) van alle produkten en diensten dienden te worden genomen door de minister van Economische Zaken, eventueel samen met de minister bevoegd voor dat bepaald produkt.

In de loop van de jaren tachtig werd dit systeem geleidelijk geliberaliseerd. In september-december 1986 werden de laatste prijzen voor diensten aan de consumenten en de laatste handelsprijzen losgemaakt. Het sluitstuk was de ordonnantie nr. 86-1243 van 1 december 1986, die de ordonnantie van 1945 m.b.t. de prijzenreglementering afschafte en het concurrentierecht hervormde.

In Duitsland geldt het principe van de vrije vorming van de prijzen. De overheid kan alleen bij grote verstoringen maatregelen nemen, zoals een prijzenblokkering. De tussenkomsten van de overheid zijn erg beperkt gebleven.

In Nederland bepaalde de prijzenwet van 1961 tot begin van de jaren tachtig het algemene kader van de prijzenreglementering. De overheid kreeg op basis van deze wet het recht om de prijzen van diensten en roerende goederen te reglementeren in functie van economische en sociale belangen. De overheid beoordeelt zelf de opportuniteit om al dan niet in te grijpen.

Geleidelijk aan zag men de nadelen in van dit prijzenbeleid, en vanaf 1982 werd een voorzichtig begin gemaakt met het beperken van de prijsvoorschriften. Bij wijze van experiment werd in een aantal sectoren, waar voldoende prijsconcurrentie heerste, de prijsvorming vrijgemaakt. Gezien de positieve resultaten van dit experiment, werd overgegaan tot een afschaffing van alle prijsvoorschriften vanaf 1 januari 1985.

De liberalisering van de prijzenreglementering die haast overal aan de gang is, kan leiden tot een situatie waarin België, als enig industrieel land in Europa, een verouderd systeem van prijzenreglementering aanhoudt.

4. Een vierde factor die pleit ten voordele van de afschaffing van prijzenreglementering heeft te maken met de recente wet tot bescherming van de economische mededinging (5 augustus 1991), die de overheid een instrumentarium verschaft om de concurrentie te vrijwaren en te verstevigen. Met deze wet sluit België aan bij de situatie die thans bestaat in vele Europese landen. Er is in deze landen nu een ruime consensus dat concurrentiewetgeving een beter instrument van regulering van de prijzen is dan de prij-

trôle de ceux-ci. La loi sur la concurrence repose sur l'idée que la meilleure manière d'empêcher les prix de monter est de stimuler la concurrence.

La coexistence du contrôle des prix et de la loi sur la concurrence entame l'efficacité de cette dernière. En effet, la réglementation des prix incite les entreprises à introduire collectivement des déclarations de hausses de prix et des demandes de hausses de prix. En d'autres termes, la réglementation belge des prix favorise la cartellisation au niveau des prix, que la loi sur la protection de la concurrence vise précisément à interdire. Il y a donc une loi qui encourage les entreprises à faire une chose qu'une autre loi leur interdit. Une telle situation ne saurait que nuire à l'efficacité de la loi sur la concurrence.

5. Il y a, enfin, une cinquième raison. La suppression de la réglementation des prix permettrait de libérer des fonctionnaires du service des prix et de les affecter au service de la concurrence dont la création est prévue par la loi sur la protection de la concurrence économique. En procédant ainsi, on éviterait aussi de voir apparaître deux services publics parallèles qui se marcheraient sur les pieds. Par la même occasion, on dispenserait le contribuable de financer deux services qui seront très inefficaces en raison du parallélisme de leurs activités.

La présente proposition de loi ne vise pas à supprimer toute forme de réglementation des prix. Elle ne concerne que les systèmes de déclaration de hausses de prix, de prix maxima et de prix normaux. La régulation des prix qui existe dans les secteurs de l'énergie (gaz et électricité, produits pétroliers par les accords de programme), des transports publics, des P.T.T. et de la radio-télédistribution, n'entre pas dans le champ d'application de la présente proposition de loi. Ces secteurs se caractérisent par le fait que les producteurs disposent d'un monopole ou bénéficient d'une forte concentration. Face à une telle situation de marché, une réglementation des prix peut parfois se justifier. La proposition ne touche pas non plus à la réglementation des prix (telle qu'elle est prévue dans des contrats de programme) dans les secteurs de la santé et des produits pharmaceutiques. Il faut tenir compte du fait que, dans ces secteurs, ce sont les pouvoirs publics eux-mêmes qui sont tiers payant et qu'ils ont, dès lors, intérêt à négocier eux-mêmes les prix avec les producteurs.

Nous estimons qu'il faut veiller à ce que la suppression du système des prix maxima et du système de la déclaration obligatoire des hausses de prix, que nous proposons, coïncide avec l'entrée en vigueur de la loi sur la protection de la concurrence économique (art. 57), qui est prévue pour le 1^{er} avril 1993.

*
* *

zencontrole. De mededingingswet is gebaseerd op de idee dat de beste manier om prijzen laag te houden erin bestaat de concurrentie aan te wakkeren.

Het samengaan van prijzencontrole en de mededingingswet zal echter de doeltreffendheid van deze laatste afzwakken. Immers, de prijzenreglementering zet de ondernemingen aan om samen prijsverhogingsaanvragen en -aanvragen te doen. M.a.w. de Belgische prijzenreglementering stimuleert het bestaan van prijzenkartels. Dit is precies wat de wet ter bescherming van de mededinging wil verbieden. Dus de ene wet moedigt de ondernemingen aan iets te doen wat de andere wet verbiedt. Dit kan niet anders dan de effectiviteit van de mededingingswet verminderen.

5. Ten slotte zal de afschaffing van de prijzenreglementering ambtenaren van de prijsdienst vrijmaken om ingeschakeld te worden in de op te richten Dienst voor de Mededinging, voorgesteld in de wet tot bescherming van de economische mededinging. Op die manier wordt ook vermeden dat twee parallelle overheidsdiensten ontstaan die elkaar voor de voeten zullen lopen. Tevens wordt de belastingbetaler niet gedwongen te betalen voor twee diensten die wegens het parallélisme van hun activiteiten zeer ondoeltreffend zullen zijn.

De bedoeling van onderhavig wetsvoorstel is niet alle vormen van prijsreglementering af te schaffen. Het voorstel heeft alleen betrekking op de prijsverhogingsaanvraag, de maximumprijzen en het stelsel van de normale prijs. De prijsregulering die bestaat in de energiesector (gas en elektriciteit, petroleum door de programma-akkoorden), het openbaar vervoer, de post en de telefonie, de radio- en teledistributie vallen buiten het bestek van dit wetsvoorstel. Deze sectoren worden gekenmerkt door het feit dat de producenten ofwel een monopoliepositie innemen, ofwel sterk geconcentreerd zijn. In een dergelijke marktsituatie kan prijzenreglementering soms aangewezen zijn. Ook laat het wetsvoorstel de prijzenreglementering (zoals geregeld door programma-akkoorden) in de sectoren van de gezondheid en van de farmaceutische producten onaangeroerd. In deze sectoren moet rekening gehouden worden met het feit dat de derde betaler de overheid zelf is, die er dus belang bij heeft om zelf met de producenten over de prijzen te onderhandelen.

De voorgestelde afschaffing van de maximumprijzen en de prijsverhogingsaanvraag moet, ons inziens, samenvallen met de inwerkingtreding van de wet tot bescherming van de economische mededinging (art. 57), die voorzien is op 1 april 1993.

P. DE GRAUWE.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La formation des prix sur le marché national des biens et des services est libre, sauf en ce qui concerne les biens et les services pour lesquels la présente loi ou une loi particulière prévoit une dérogation.

Art. 2

Par dérogation à l'article 1^{er}, le ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, dénommé ci-après « le ministre », peut fixer des prix de vente maxima des biens et des services frappés de pénurie, dans une situation de guerre ou en cas de force majeure.

Les prix de vente maxima sont applicables tant que la pénurie, la situation de guerre ou la force majeure subsistent. Il appartient au ministre de constater la fin de cette période.

Art. 3

Par dérogation à l'article 1^{er}, le ministre peut fixer les prix de vente maxima du gaz et de l'électricité, après consultation du Comité de contrôle.

Art. 4

Le ministre peut conclure avec des entreprises des contrats de programme comportant des obligations, notamment en ce qui concerne les prix pratiqués.

Le Roi désigne les biens et les services pour lesquels des contrats de programme peuvent être conclus.

Art. 5

Les articles 1^{er} et 2 de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, modifiés par les lois du 23 décembre 1969, 30 juillet 1971 et 17 juillet 1975 sont abrogés.

Art. 6

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} avril 1993.

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

De prijsvorming op de nationale markt van goederen en diensten, is vrij, met uitzondering van goederen en diensten waarvoor deze wet of een bijzondere wet in een afwijking voorziet.

Art. 2

In afwijking van artikel 1 kan de Minister die de Economische Zaken in zijn bevoegdheid heeft, hierna genoemd « de Minister », maximum verkoopprijzen vaststellen voor goederen en diensten waarvoor schaarste heerst, in oorlogsomstandigheden of bij overmacht.

De maximum verkoopprijzen gelden zolang de schaarste, de oorlogsomstandigheden of de overmacht duren. De Minister stelt het einde van deze periode vast.

Art. 3

In afwijking van artikel 1 kan de Minister maximum verkoopprijzen vaststellen voor gas en elektriciteit na raadpleging van het Controlecomité.

Art. 4

De Minister kan programmaovereenkomsten sluiten met ondernemingen die, met name met betrekking tot de toegepaste prijzen, verplichtingen inhouden.

De Koning duidt de goederen en diensten aan waarvoor programmaovereenkomsten kunnen worden gesloten.

Art. 5

De artikelen 1 en 2 van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, gewijzigd bij de wetten van 23 december 1969, 30 juli 1971 en 17 juli 1975, worden opgeheven.

Art. 6

Deze wet treedt in werking op 1 april 1993.

P. DE GRAUWE.
F. VERBERCKMOES.