

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1993-1994

4 MAI 1994

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et modifiant le Code électoral

**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. DARAS ET TAVERNIER**

Art. 4

A. Au §1^{er}, premier et deuxième alinéas, de l'article 2 proposé, remplacer chaque fois les mots « 50 millions » par les mots « 25 millions ».

Justification

Il est évident que tous les arguments convergent vers la nécessité d'une réduction drastique des dépenses électorales:

- le financement des partis avec de l'argent public;
- le mauvais état des finances publiques belges;
- les efforts financiers importants qui viennent d'être demandés aux citoyens.

R. A 16581

Voir:

Documents du Sénat:

1066 (1993-1994):

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Rapport.

N° 3: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1993-1994

4 MEI 1994

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen en tot wijziging van het Kieswetboek

**AMENDEMENTEN
VAN DE HEREN DARAS EN TAVERNIER**

Art. 4

A. In § 1, eerste en tweede lid, van het voorgestelde artikel 2 de woorden « vijftig miljoen » telkens te vervangen door de woorden « vijfentwintig miljoen ».

Verantwoording

Alle argumenten sturen vanzelfsprekend aan op een drastische vermindering van de verkiezingsuitgaven:

- de financiering van de partijen met overheidsgeld;
- de belabberde toestand van de Belgische overheidsfinanciën;
- de zware financiële inspanningen die zopas van de bevolking werden gevraagd.

R. A 16581

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1066 (1993-1994):

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Amendementen.

Toute somme dépensée indûment au cours des campagnes électorales ne peut que se retourner contre celui qui l'a dépensée mais aussi, plus largement, contre le monde politique en général, entretenant ainsi le climat de dépolitisation contre lequel nous devons lutter.

Dans cet esprit, le plafond proposé de 50 millions est encore trop élevé. Sans doute est-il déjà un sérieux progrès par rapport aux sommes folles parfois dépensées par certains partis dans les années 80. Mais celles-ci ne peuvent en aucun cas servir de référence.

La question qui doit être posée est la suivante : combien un parti doit-il dépenser pour que ses idées et son programme soient connus des électeurs ?

Il est possible d'atteindre cet objectif sans dépenser des sommes importantes :

- via les médias habituels (presse écrite et audiovisuelle), les partis ont l'occasion de faire connaître leurs idées et leurs prises de position en tout temps et pas seulement au cours de la campagne;
- au cours de celle-ci cependant, les mêmes médias donnent l'occasion aux partis de s'exprimer sans que cela ne leur coûte d'argent, par l'organisation de débats notamment;

- des tarifs postaux préférentiels sont accordés en période de campagne électorale;

- les vecteurs de propagande trop onéreux et d'autres qui ne sont porteurs d'aucun contenu politique (gadgets et cadeaux gratuits) sont interdits par le projet en discussion et nous proposons par ailleurs un amendement destiné à interdire les grands affichages commerciaux qui coûtent cher;

- les supports luxueux sont inutiles ou même néfastes, ils n'engendrent que rejet.

Pour toutes ces raisons, nous croyons que limiter les dépenses électorales, par campagne, à 25 millions de francs ne présente aucun danger pour la libre expression démocratique mais par contre, indique au citoyen la volonté déterminée du monde politique de mettre fin aux excès en tous genres qui ont pu exister auparavant.

B. A l'article 2 proposé, apporter les modifications suivantes :

1° Au §2 :

a) Au 1°, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 2 francs par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit »;

b) Au 3°, remplacer les mots « 200 000 francs » par les mots « 100 000 francs »;

c) Au 4°, remplacer les mots « 100 000 francs » par les mots « 50 000 francs »;

2° Au §3 :

a) Au 1°, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 1 franc par vote valable » par les mots « 250 000 francs, majorés de 0,5 franc par vote valable »;

b) Au 3°, remplacer les mots « 400 000 francs » par les mots « 200 000 francs »;

De sommen die tijdens de verkiezingscampagnes onterecht worden uitgegeven, zullen zich onvermijdelijk keren tegen wie ze heeft uitgegeven, maar in bredere zin eveneens tegen de politiek in het algemeen, zodat de afkeer van de politiek, die wij moeten bestrijden, nog wordt aangewakkerd.

In dat opzicht is het voorgestelde maximumbedrag van 50 miljoen nog te hoog. Het betekent weliswaar reeds een aanzienlijke vooruitgang in vergelijking met de krankzinnige bedragen die sommige partijen tijdens de jaren 80 hebben uitgegeven. Doch die mogen zeker niet als referentie worden gebruikt.

De vraag is alleen: hoeveel moet een partij uitgeven opdat de kiezers op de hoogte zouden zijn van haar ideeën en haar programma ?

Deze doelstelling kan worden bereikt zonder grote sommen uit te geven :

- via de gewone media (schrijvende en audiovisuele pers) kunnen de partijen hun ideeën en standpunten te allen tijde en niet alleen tijdens de verkiezingscampagne bekendmaken;

- tijdens de verkiezingscampagnes organiseren diezelfde media een aantal debatten waardoor de partijen de mogelijkheid wordt geboden hun standpunt kenbaar te maken zonder dat zulks hen een cent kost;

- tijdens de periode van de verkiezingscampagne gelden voordelige posttarieven;

- het ontwerp dat nu ter tafel ligt, verbiedt te dure propagandamiddelen en propaganda zonder enige politieke inhoud (gadgets en geschenken). Wij dienen bovendien een amendement in dat ertoe strekt grote commerciële affiches, die erg duur zijn, te verbieden;

- luxepropagandamiddelen zijn overbodig en zelfs nefast, want het publiek keert zich daarvan af.

Om al die redenen zijn wij van oordeel dat het beperken van de verkiezingsuitgaven tot 25 miljoen frank per campagne geen gevaar inhoudt voor de vrije democratische meningsuiting. De bevolking zal er integendeel het bewijs in zien dat de politici vastbesloten zijn een einde te maken aan allerlei excessen uit het verleden.

B. In het voorgestelde artikel 2 de volgende wijzigingen aan te brengen :

1° In §2 :

a) In het 1°, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 2 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer » te vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer »;

b) In het 3°, de woorden « 200 000 frank » te vervangen door de woorden « 100 000 frank »;

c) In het 4°, de woorden « 100 000 frank » te vervangen door de woorden « 50 000 frank ».

2° In §3 :

a) In het 1°, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 1 frank per stem die op geldige wijze is uitgebracht » te vervangen door de woorden « 250 000 frank, vermeerderd met 0,5 frank per stem die op geldige wijze is uitgebracht »;

b) In het 3°, de woorden « 400 000 frank » te vervangen door de woorden « 200 000 frank »;

c) Au 4^o, remplacer les mots « 200 000 francs » par les mots « 100 000 francs ».

Justification

Afin que les campagnes électorales constituent davantage le champ de confrontations entre des idées qu'entre des personnalités, les montants maxima de dépenses électorales fixés pour les candidats doivent être réduits dans une mesure très significative. Les campagnes idéologiques pourront ainsi prendre le pas sur les campagnes personnalisées.

Art. 10

Compléter le deuxième alinéa proposé par ce qui suit :

« Ce rapport mentionnera l'origine de toutes les recettes et la destination de toutes les dépenses. »

Justification

Malgré la limitation des dépenses électorales et même si nos amendements à ce sujet étaient acceptés, il est évident que les dépenses annuelles des partis seraient dans la plupart des cas supérieures à leurs recettes « publiques », telles que déterminées à l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 puisqu'en plus des dépenses électorales, il faut tenir compte des frais de fonctionnement des partis.

La volonté politique générale étant d'organiser au mieux la transparence des partis politiques et en particulier de leurs finances, il nous semble évident que l'origine de toutes les recettes des partis doit être mentionnée dans le rapport du reviseur d'entreprise. C'est la seule façon d'éviter les « dérapages » ou les soupçons, peut-être parfois injustifiés, de « dérapages ».

Dans la même logique, la destination de toutes les dépenses doit également être mentionnée.

Art. 16

A. A cet article, apporter les modifications suivantes :

« a) Au 1^o, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 2 francs par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit »;

b) Au 2^o, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 0,5 franc par électeur inscrit. »

Justification

Dans la disposition transitoire également, les montants maxima de dépenses électorales fixés pour les candidats doivent

c) In het 4^o, de woorden « 200 000 frank » te vervangen door de woorden « 100 000 frank ».

Verantwoording

Opdat verkiezingscampagnes veeleer een confrontatie van ideeën dan een confrontatie van personen zouden zijn, moeten de voorgestelde maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven van kandidaten aanzienlijk worden teruggeschroefd. Op die manier zullen ideologische campagnes de overhand kunnen krijgen op gepersonaliseerde campagnes.

Art. 10

Het voorgestelde tweede lid aan te vullen als volgt :

« Dat verslag vermeldt de herkomst van alle inkomsten en de bestemming van alle uitgaven. »

Verantwoording

Ondanks de bespreking van de verkiezingsuitgaven en zelfs indien onze amendementen ter zake worden aangenomen, liggen de jaarlijkse uitgaven van de partijen in de meeste gevallen blijkbaar hoger dan de « openbare » inkomsten bedoeld bij artikel 15 van de wet van 4 juli 1989, aangezien niet alleen rekening moet worden gehouden met de verkiezingsuitgaven, maar ook met de werkingskosten van de partijen.

Er bestaat een algemene politieke wil om de organisatie van de politieke partijen en vooral de financiering ervan zo doorzichtig mogelijk te maken. Derhalve lijkt het ons vanzelfsprekend dat de herkomst van alle inkomsten van de partijen moeten worden vermeld in het verslag van de bedrijfsrevisor. Dat is de enige mogelijkheid om « ontsporingen » of — soms wellicht ongegronde — vermoedens van « ontsporingen » te voorkomen.

Om dezelfde reden moet ook de bestemming van alle uitgaven worden vermeld.

Art. 16

A. In dit artikel de volgende wijzigingen aan te brengen :

« a) In het 1^o, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 2 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer » te vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer »;

b) In het 2^o, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer » te vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 0,5 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer. »

Verantwoording

Ook in de overgangsbepaling moeten de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van kandidaten aanzienlijk worden

être réduits dans une mesure très significative, afin que les campagnes électorales constituent davantage le champ de confrontations entre des idées qu'entre des personnalités.

B. Au 2^o de cet article, remplacer les mots « en faveur, respectivement, du collège électoral français ou néerlandais » par les mots « en faveur du collège électoral où le candidat se présente. »

Justification

Le présent amendement constitue une correction de pure forme visant à préciser lequel des deux collèges électoraux doit être pris en considération pour la détermination du nombre de votes valables à concurrence duquel le plafond par candidat peut être majoré.

José DARAS.
Josef TAVERNIER.

teruggeschroefd, opdat de verkiezingscampagnes veeleer een confrontatie van ideeën dan een confrontatie van personen zouden zijn.

B. In het 2^o van dit artikel, de woorden « voor, respectievelijk, het Nederlandse of het Franse kiescollege » te vervangen door de woorden « voor het kiescollege waar de betrokkene zich kandidaat stelt. »

Verantwoording

Dit amendement is een zuivere vormverbetering om ook in de overgangsbepaling duidelijk te maken welk van de twee kiescolleges in aanmerking komt voor de bepaling van het aantal geldige stemmen ten belope waarvan de grens per kandidaat kan worden verhoogd.