

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1994-1995**

16 MAART 1995

Ontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935

AMENDEMENTEN**INHOUD**

Nrs.	Bladz.
5 Amendement van de heer Barzin	2
6 Amendement van de heer Vandenberghe c.s. .	3
7 Amendementen van de heer Hatry	3
8 Amendementen van de heer Hatry	5
9 Amendement van de heer Hatry	6

R. A 16600*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1086** (1993-1994):

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers
 Nr. 2: Verslag
 Nr. 3: Tekst aangenomen door de commissie
 Nr. 4: Bijlagen

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1994-1995**

16 MARS 1995

Projet de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935

AMENDEMENTS**SOMMAIRE**

Nos	Pages
5 Amendement proposé par M. Barzin	2
6 Amendement proposé par M. Vandenberghe et consorts	3
7 Amendements proposés par M. Hatry	3
8 Amendements proposés par M. Hatry	5
9 Amendement proposé par M. Hatry	6

R. A 16600*Voir:***Documents du Sénat:****1086** (1993-1994):

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants
 N° 2: Rapport
 N° 3: Texte adopté par la commission
 N° 4: Annexes

5. — AMENDEMENT VAN DE HEER BARZIN

Art. 78

In het voorgestelde artikel 190^{ter}, § 2, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1^o de woorden « om gegronde redenen » te doen vervallen;

2^o tussen de woorden « een vennoot » en « zijn aandelen » in te voegen de woorden « die de goede werking van de vennootschap belemmert ».

Verantwoording

De voorgestelde tekst wil mogelijk maken dat een of meer vennoten die effecten bezitten die 30 pct. vertegenwoordigen van de stemmen « om gegronde redenen » in rechte kunnen vorderen dat een andere vennoot wordt gedwongen zijn aandelen over te dragen.

Die mogelijkheid geldt dus zowel jegens een minderheids-aandeelhouder als jegens een aandeelhouder met een meerderheidsbelang. Met de tekst van het ontwerp wordt dus de gedwongen overdracht van effecten mogelijk, vanwege een minderheidsaandeelhouder of vanwege een meerderheidsaandeelhouder, en wel om « gegronde redenen ».

Deze maatregel buiten alle proportie is zorgwekkend, temeer omdat de tekst van het ontwerp de criteria niet nader preciseert, en dit ter beoordeling aan de rechter overlaat.

Het komt mij voor dat de tekst nader had moeten aangeven in welke situaties en voor welke gevallen de wetgever deze oplossing mogelijk maakt.

Volgens mij kunnen « gegronde redenen » geen economische redenen of redenen van doelmatige bedrijfsvoering zijn, anders zou dit betekenen dat een rechter een geheel volgens de regels genomen beslissing van een of meer meerderheidsaandeelhouders naast zich neer kan leggen, en wel om: puur economisch-strategische redenen.

In dit en vele andere gevallen is het zeer wel denkbaar dat meningsverschillen tussen vennoten die betrekking hebben op economische keuzes, aan de rechter worden voorgelegd. Dat verdraagt zich niet met de vrijheid van ondernemen. Dat is onaanvaardbaar.

Het amendement wil dat de door de tekst van het ontwerp geopende mogelijkheid alleen dan aan de orde kan zijn, indien de vennoot die men wil dwingen zijn aandelen over te dragen, de goede werking van de vennootschap belemmert.

Het criterium waaraan volgens het amendement moet worden getoetst, is dus de mogelijke belemmering door een vennoot van de normale gang van zaken in de vennootschap. Is de goede werking verstoord, dan kan men zich indenken dat andere vennoten een formule gebruiken waarmee zij de vennootschap opnieuw vlug kunnen krijgen.

Zou men die mogelijkheid ook toelaten in andere situaties, dan zou dat op gespannen voet staan met het eigendomsrecht, het stemrecht en de vrijheid van ondernemen.

*
* *

5. — AMENDEMENT PROPOSÉ PAR M. BARZIN

Art. 78

À l'article 190^{ter}, § 2, proposé, apporter les modifications suivantes:

1^o les mots « pour de justes motifs » sont supprimés;

2^o entre les mots « un associé » et les mots « cède au demandeur... », les mots « faisant obstacle au fonctionnement de la société » sont insérés.

Justification

Le texte proposé tend à permettre qu'un ou plusieurs associés possédant des titres représentant 30 p.c. des voix puissent demander en justice « pour de justes motifs » qu'un autre associé soit forcé de céder ses parts.

La démarche est donc rendue possible tant à l'égard d'un associé minoritaire que majoritaire. Le texte proposé rend possible la cession forcée de titres, de la part d'un associé minoritaire ou majoritaire, et cela pour de « justes motifs ».

On doit s'inquiéter d'autant plus du caractère exorbitant de cette mesure, que le texte proposé n'en précise absolument pas les critères se référant à l'appréciation des juges.

Il semble que le texte aurait dû préciser les situations et les cas pour lesquels le législateur rend cette solution possible.

À mes yeux, les « justes motifs » ne peuvent pas être des raisons économiques ou d'opportunité de gestion, sans quoi on admettrait qu'un juge puisse se substituer à une décision légalement prise par un ou plusieurs associés majoritaires, et seulement pour des raisons d'opportunité économique.

Dans ce cas et plusieurs autres, on pourrait donc imaginer que la justice soit saisie de divergences de vues entre associés qui touchent à des choix économiques. Cela est contraire à la liberté d'entreprendre. Cela n'est pas acceptable.

L'amendement tend à dire que la possibilité instaurée par le texte proposé n'existe que si l'associé, dont on veut qu'il soit forcé de céder ses parts, fait obstacle au bon fonctionnement de la société.

Le critère retenu par l'amendement est donc l'obstruction, dont un associé peut être l'auteur, à la marche normale de la société. S'il y a obstruction au fonctionnement, on comprend que d'autres associés utilisent une formule leur permettant de débloquer les rouages de la société.

L'accepter dans d'autres situations serait contraire au respect du droit de propriété, au respect du droit de vote et au respect de la liberté d'entreprendre.

Jean BARZIN.

*
* *

6. — AMENDEMENT VAN DE HEER VANDENBERGHE c.s.

Art. 113

Het eerste lid van dit artikel te vervangen als volgt:

« Deze wet treedt in werking op 1 januari 1996. »

Verantwoording

Artikel 113, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat « Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de dertiende maand volgend op de maand waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt ».

Deze termijn lijkt veel te lang, rekening houdend met de overgangsbepalingen van de artikelen 111 en 112 van het ontwerp.

Het is bijgevolg aangewezen deze termijn terug te brengen en te bepalen dat de wet op 1 januari 1996 in werking treedt.

Hugo VANDENBERGHE.
Paul PATAER.
Pierrette CAHAY-ANDRÉ.

*
* *

7. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER HATRY

Art. 17

Het voorgestelde artikel 60 te vervangen als volgt:

« Artikel 60. — § 1. Indien een bestuurder ten aanzien van een beslissing of een aan de raad van bestuur voorgelegde handeling rechtstreeks of onrechtstreeks een persoonlijk en strijdig belang van financiële aard heeft, moet hij dit mededelen en zijn verklaring doen opnemen in de notulen van de vergadering van de raad van bestuur die de beslissing moet nemen. Tevens moet hij de commissarissen daarvan op de hoogte brengen.

Die bestuurder mag niet deelnemen aan de stemming.

§ 2. De raad van bestuur brengt op de eerstvolgende algemene vergadering en vóór over enig ander punt wordt gestemd, een bijzonder verslag uit over de omstandigheden waarin tot bedoelde handelingen of beslissingen is besloten, over de voorwaarden waaronder zij tot stand zijn gekomen en over de gevolgen ervan voor de vennootschap.

6. -- AMENDEMENT PROPOSÉ PAR M. VANDENBERGHE ET CONSORTS

Art. 113

Remplacer le premier alinéa de cet article par ce qui suit:

« La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1996. »

Justification

L'article 113, alinéa premier, du projet prévoit que « la présente loi entre en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit celui au cours duquel elle a été publiée au *Moniteur belge* ».

Ce délai paraît trop important compte tenu des dispositions transitoires figurant aux articles 111 et 112 du projet.

Il s'indique par conséquent de réduire ce délai et de prévoir que la loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1996.

*
* *

7. — AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR M. HATRY

Art. 17

Remplacer l'article 60 proposé par ce qui suit:

« Article 60. — § 1^{er}. Si un administrateur a, directement ou indirectement, un intérêt personnel et opposé de nature financière, à une décision ou une opération soumise au conseil d'administration, il doit le déclarer et faire mentionner sa déclaration au procès-verbal de la réunion du conseil d'administration qui doit décider. Il doit aussi en informer les commissaires.

Cet administrateur ne peut pas prendre part au vote.

§ 2. Le conseil d'administration fait, à l'assemblée générale la plus proche et avant tout vote sur d'autres résolutions, un rapport spécial sur les circonstances dans lesquelles les opérations ou les décisions en cause ont été effectuées, sur les conditions auxquelles elles ont été conclues et sur les conséquences qui en ont résulté pour la société.

Een verslag wordt opgesteld door de commissaris-revisor of, bij diens ontstentenis, door een bedrijfsrevisor aangewezen door de raad van bestuur of door een accountant aangewezen op dezelfde manier en ingeschreven op het tableau van de externe accountants van het Instituut der Accountants, waarin deze verklaart dat de in het verslag van de raad van bestuur opgenomen verklaringen juist zijn en voldoende om de algemene vergadering voor te lichten. De Koning kan, op advies van de Hoge Raad voor het bedrijfsrevisoraat en de accountancy, bepalen welke minimumgegevens in het verslag moeten worden opgenomen.

§ 3. De bepalingen van § 1 zijn niet van toepassing wanneer de beslissingen van de raad van bestuur betrekking hebben op handelingen in het gewone bedrijf van de vennootschap die tot stand komen op de voorwaarden en tegen de zekerheden die de vennootschap normaal voor soortgelijke handelingen eist. »

Verantwoording

Het amendement strekt ertoe artikel 60 en bijgevolg ook de te volgen procedure in geval van belangenconflict, te vereenvoudigen. De tekst zoals hij door de Kamer van volksvertegenwoordigers is goedgekeurd, is immers ingewikkeld en dreigt tot heel wat toepassingsproblemen of zelfs interpretatieproblemen te leiden.

Daarom wordt voorgesteld terug te keren naar het doel van artikel 60 dat erin bestaat de bedrijfswereld een deontologie te laten in acht nemen om heimelijke afspraken tussen bepaalde bestuurders te voorkomen. Voorts is het ook de bedoeling de aandeelhouders volledig te informeren over het verloop van de transactie. Die informatie vormt het essentiële punt. Het is onontbeerlijk dat alle aandeelhouders goed voorgelicht worden zodat zij met kennis van zaken kunnen oordelen over de gegrondheid van de transactie en de bestuurders decharge kunnen verlenen. Op die manier zullen de aandeelhouders ook in staat zijn in voorkomend geval de eventuele misbruiken van de bestuurders te bestraffen.

Het is de raad van bestuur die op grond van het vennootschapsbelang de beslissing moet nemen. De raad van bestuur is immers aan de algemene vergadering verantwoordelijk over de manier waarop de vennootschap bestuurd wordt. De raad van bestuur kan soeverein oordelen of het wenselijk is het advies in te winnen van een externe deskundige, een commissaris-revisor, een vastgoeddeskundige of een andere deskundige die gekozen wordt al naar gelang van het specifiek probleem.

Het amendement steunt grotendeels op de tekst van het wetsvoorstel zoals het in de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend en het moet, zoals in de toelichting bij dat wetsvoorstel wordt vermeld, « het geheel van de wijzigingen enige soepelheid verlenen. Tegelijk wordt het beginsel dat belangenconflicten ter kennis van de vennootschap moeten worden gebracht, gehandhaafd ».

Bij niet-naleving van artikel 60 zijn de bestuurders van de vennootschap aansprakelijk op grond van artikel 62 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

Un rapport est établi par le commissaire-réviseur ou, à défaut, par un réviseur d'entreprises désigné par le conseil d'administration ou par un expert-comptable désigné de la même manière et inscrit au tableau des experts-comptables externes de l'Institut des experts-comptables, par lequel il déclare que les informations contenues dans le rapport du conseil d'administration sont fidèles et suffisantes pour éclairer l'assemblée générale. Le Roi peut, sur avis du Conseil supérieur du revisorat d'entreprises et de l'expertise comptable, déterminer les informations que doit au minimum contenir ce rapport.

§ 3. Les dispositions du § 1^{er} ne sont pas d'application lorsque les décisions du conseil d'administration concernent les opérations habituelles conclues aux conditions et sous les garanties normalement exigées par la société pour des opérations de même nature. »

Justification

L'objectif de l'amendement est de simplifier le prescrit de l'article 60 et par conséquent la procédure à suivre en cas de conflits d'intérêts. Le texte tel qu'adopté par la Chambre des représentants est, en effet, compliqué et il risque de susciter nombre de problèmes d'application voire tout simplement d'interprétation.

Aussi, il est proposé de revenir au but de l'article 60 qui est d'assurer la déontologie de la vie des affaires en évitant la collusion d'intérêts entre certains administrateurs et l'information des actionnaires sur le déroulement de l'opération. Cette information constitue l'élément essentiel: il faut que les actionnaires soient bien informés et qu'ils puissent en toute connaissance de cause juger du bien-fondé de l'opération et donner la décharge des administrateurs en étant pleinement informés. Ainsi, les actionnaires seront aussi à même de sanctionner, le cas échéant, les abus que pourraient commettre les administrateurs.

C'est au conseil d'administration qu'il incombe en fonction de l'intérêt social de prendre la décision. Il est, en effet, responsable devant l'assemblée générale de l'administration de la société. Il appartient au conseil d'administration d'apprécier souverainement s'il est utile de recourir à l'avis d'un expert externe, commissaire-réviseur, expert immobilier ou autre choisi en fonction du domaine considéré.

L'amendement projeté se fonde dans une large mesure sur le texte de la proposition de loi tel qu'il a été déposé à la Chambre des représentants et il doit, comme le souligne l'exposé des motifs de ladite proposition, « conduire à une certaine souplesse tout en maintenant le principe que la société doit être informée des conflits d'intérêts ».

En cas de non-respect du prescrit de l'article 60, les administrateurs de la société engagent leur responsabilité sur la base de l'article 62 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Subsidiair :

In § 1, vierde lid, van het voorgestelde artikel 60, de woorden «niet deelnemen ... in dat verband» te vervangen door de woorden «niet deelnemen aan de stemming».

Verantwoording

De fouten die thans worden gemaakt bij de toepassing van artikel 60 van de wetten op de handelsvennootschappen mogen zich niet herhalen en nog minder geïnstitutionaliseerd worden.

*
* *

8. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER HATRY

Art. 18

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Voorkomen moet worden dat zijdelings een groepsrecht wordt ontwikkeld, dat trouwens onvolledig is en volstrekt niet tegemoetkomt aan de praktische behoeften bij het bestuur van de ondernemingen.

De tekst zoals die er thans ligt zou ertoe leiden dat aan buitenstaanders — «beroepsmatige bestuurders» — het bestuur van beursgenoteerde vennootschappen wordt opgedragen.

Subsidiair :

In § 1, eerste lid, van dit artikel de woorden «of een invloed van betekenis» te doen vervallen.

Verantwoording

De door de Regering gekozen formulering mist samenhang en is taalkundig niet correct.

*
* *

Subsidiairement :

Au § 1^{er}, alinéa 4, de l'article 60 proposé, supprimer les mots «assister aux délibérations du conseil d'administration relatives à ces opérations ou à ces décisions, ni».

Justification

Ne pas répéter, et encore moins institutionnaliser, les erreurs commises actuellement dans l'application de l'article 60 des lois coordonnées.

Paul HATRY.

*
* *

8. — AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR M. HATRY

Art. 18

Supprimer cet article.

Justification

Il convient d'éviter de créer, par la bande, un droit des groupes, d'ailleurs incomplet, et ne correspondant en rien aux nécessités pratiques de la gestion des entreprises.

Le texte actuellement prévu aboutirait à confier à des outsiders, «administrateurs professionnels», la gestion des entreprises cotées en bourse.

Subsidiairement :

Au § 1^{er}, premier alinéa, de cet article, supprimer les mots «ou notable».

Justification

La phrase prévue par le Gouvernement est logiquement et linguistiquement incorrecte.

Paul HATRY.

*
* *

9. — AMENDEMENT VAN DE HEER HATRY

Art. 101

Het voorgestelde artikel 1832 te vervangen als volgt:

« *Artikel 1832.* — Behoudens wanneer de wet de oprichting ervan toestaat door de wilsuiving van een enkele persoon, bestaat een vennootschap tussen twee of meer personen, die geld, andere goederen of hun nijverheidsbedrijf in gemeenschap brengen met het oogmerk de winst of het verlies die daaruit kunnen ontstaan, onder elkaar te verdelen. Ingeval de wet dat toestaat, kan de vennootschapsakte aan dat voordeel een andere bestemming geven. »

Verantwoording

— De tekst van de Regering sluit van de categorie van vennootschappen, die zij nochtans van een generieke bepaling wil voorzien, uit, die vennootschappen, die zoals de N.V.'s, worden opgericht met inschrijvingen die niet een overeenkomst tot stand brengen, doch de samenvoeging van verbintenissen door eenzijdige wilsuiving;

— De uitdrukking « rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel bezorgen » is onduidelijk en onbruikbaar;

— Het behoort ook tot de essentie van de vennootschap, dat de verliezen zowel als de winsten onder de vennoten worden verdeeld (artikel 1855 van het Burgerlijk Wetboek).

9. — AMENDEMENT PROPOSÉ PAR M. HATRY

Art. 101

À cet article, remplacer l'article 1832 proposé comme suit:

« *Article 1832.* — Sauf lorsque la loi en autorise la création par la volonté d'une seule personne, il y a société entre deux ou plusieurs personnes qui mettent en commun de l'argent, d'autres biens ou leur industrie pour l'exercice d'une ou de plusieurs activités déterminées, et en vue du partage entre associés de l'avantage patrimonial ou de la perte susceptibles d'en résulter. Dans le cas où la loi le permet, l'acte de société peut prévoir une autre affectation de cet avantage. »

Justification

— Le texte proposé par le Gouvernement exclut de la catégorie des sociétés, dont il entend pourtant donner une définition générique, celles qui — telle la société anonyme — se sont constituées par des souscriptions constitutives non d'un contrat, mais d'une addition d'engagements par volonté unilatérale;

— La notion de bénéfice patrimonial direct ou indirect est confuse et inadéquate;

— Il est aussi de l'essence de la société que les pertes aussi bien que les profits soient répartis entre les associés (article 1855 du Code civil).

Paul HATRY.