

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1993-1994

14 JUILLET 1994

Poursuites à charge d'un sénateur

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MM. VANDENBERGHE ET ERDMAN**

I. INTRODUCTION DES RAPPORTEURS

1. Par lettre du 4 juillet 1994, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles a transmis au président du Sénat un dossier qui, selon lui, contient des indices d'infractions à charge du sénateur intéressé.

Il s'agirait de faits de faux en écritures, usage de faux et escroquerie, au sens des articles 66, 193, 196, 197, 213, 214 et 496 du Code pénal, faits commis en qualité de coauteur.

Les faits mis à charge de ce sénateur formeraient un tout avec ceux visés dans le dossier dit I.N.U.S.O.P..

Au vu de quoi, le procureur général a demandé la levée de l'immunité parlementaire du sénateur concerné (art. 59 de la Constitution coordonnée).

Ont participé aux travaux de la commission :

1 Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Mme Cahay-André, M. Cooreman, Mme Delcourt-Pèdre, MM. Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mme Maximus, MM. Moureaux, Mouton, Pataer, Van Belle et Vandenberghe et Erdman, rapporteurs.

2 Membres suppléants : Mme Creyf, MM. Didden, Dufour, Hatry, Leroy, Matthijs et Pecriaux.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1993-1994

14 JULI 1994

Vervolging van een senator

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN VANDENBERGHE EN ERDMAN**

I. INLEIDING VAN DE RAPPORTEURS

1. Bij brief van 4 juli 1994 zendt de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Brussel een dossier aan de Voorzitter van de Senaat, dat, naar zijn oordeel, aanwijzingen van inbreuken bevat ten laste van de betrokken senator.

Het zou gaan om feiten van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken en oplichting, als mededader, bedoeld in de artikelen 66, 193, 196, 197, 213, 214 en 496 van het Strafwetboek.

De feiten ten laste gelegd aan deze senator zouden een geheel vormen met de feiten bedoeld in het zogenaamde dossier U.N.I.O.P.

In dit licht vraagt de Procureur-generaal de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator (art. 59 van de gecoördineerde Grondwet).

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter, Arts, mevr. Cahay-André, de heer Cooreman, mevr. Delcourt-Pèdre, de heren Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, mevr. Maximus, de heren Moureaux, Mouton, Pataer, Van Belle en Vandenberghe en Erdman, rapporteurs.

2. Plaatsvervangers : mevr. Creyf, de heren Didden, Dufour, Hatry, Leroy, Matthijs en Pecriaux.

Les faits considérés pour le sénateur concerné se situeraient dans la période du 3 mars 1981 au 5 septembre 1991.

Le procureur général a transmis 27 fardes, renfermant les pièces d'un dossier répressif concernant de multiples personnes, pièces qu'il juge utiles pour étayer sa requête, sans pour autant que celles-ci constituent l'ensemble du dossier.

2. A la lettre du 4 juillet 1994 est jointe une lettre du 30 juin 1994, adressée par le procureur général au président de la Chambre des représentants et qui contient une synthèse des faits imputés pénalement à un certain nombre de personnes nommées dans le dossier.

Ces faits sont qualifiés de faux en écritures, usage de faux, escroquerie et détournement.

Nous nous bornerons aux faits qui, d'après nous, s'avèrent être imputés au sénateur concerné.

3. Aux pages 12 et 13 de cette lettre de synthèse, le § 3 traite des prélèvements spéciaux effectués sur les contrats de recherche en faveur du Fonds spécial de la recherche de l'U.L.B., pratique qui est mise à charge du sénateur concerné, recteur de l'U.L.B. de 1982 à 1986 et, depuis lors, président du conseil d'administration de cette université.

Le conseil d'administration de l'U.L.B. a décidé, le 15 novembre 1982, d'appliquer à tout contrat extérieur de recherche conclu par un département de l'U.L.B., un prélèvement spécial au bénéfice du Fonds spécial de la recherche.

Cette décision est justifiée notamment par la volonté de faire bénéficier la recherche fondamentale du produit des contrats extérieurs.

Ce prélèvement s'élève soit à 5 p.c. du budget total du contrat, soit à 7 p.c. des frais de fonctionnement du contrat spécifique.

Pour assurer la perception de ce prélèvement, l'U.L.B. en communique par lettre le montant au promoteur du contrat. C'est la cellule « Recherche » de l'université qui en fixe les modalités.

Le promoteur doit compléter, à l'intention de la comptabilité centrale de l'U.L.B., un formulaire relatif au mode d'apurement du prélèvement.

Le renvoi de ce formulaire conditionne l'ouverture d'un compte universitaire interne pour le projet et l'engagement des chercheurs (à partir de 1985).

De bedoelde feiten voor de betrokken senator zouden zich situeren in de periode van 30 maart 1981 tot 5 september 1991.

De Procureur-generaal heeft 27 mappen met stukken uit een strafdossier betreffende verschillende personen toegezonden, stukken die hij nuttig oordeelt ter staving van zijn verzoek, zonder dat zij het gehele dossier uitmaken.

2. Bij de brief van 4 juli 1994 is een brief gevoegd d.d. 30 juni 1994 van de Procureur-generaal gericht aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, die een samenvatting bevat van de feiten die strafrechtelijk worden aangewezen aan een aantal in het dossier vernoemde personen.

Deze feiten worden omschreven als valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken, oplichting en verduistering.

Wij beperken ons tot de feiten die ons inziens rechtstreeks aan de betrokken senator blijken te worden aangerekend.

3. Op de bladzijden 12 en 13 van deze resumerende brief, onder § 3, worden de zogenaamde bijzondere heffingen op onderzoekscontracten ten gunste van het Bijzonder Onderzoeksfonds van de U.L.B. besproken, praktijk die ten laste wordt gelegd aan de betrokken senator, rector van de U.L.B. van 1982 tot 1986 en sedertdien voorzitter van de Raad van Bestuur van deze universiteit.

De Raad van Bestuur van de U.L.B. besliste op 15 november 1982 dat op ieder extern onderzoekscontract gesloten door een departement van de universiteit, een bijzondere heffing diende aangerekend te worden ten voordele van het Bijzonder Onderzoeksfonds.

Deze beslissing wordt onder meer verantwoord door de overweging om het fundamenteel onderzoek te laten genieten van de opbrengst van externe opdrachten.

Deze bijdrage bedraagt hetzij 5 pct. op het totale budget van het contract, hetzij 7 pct. op de werkingskosten van het specifieke contract.

Om de inning van deze bijdrage te verzekeren, wordt door de U.L.B. aan de promotor van het contract per brief het bedrag van de bijdrage medegedeeld. Het is de cel « Onderzoek » van de universiteit die de modaliteiten van de bijdrage vastlegt.

De promotor dient ten behoeve van de centrale boekhouding van de U.L.B. een formulier in te vullen over de wijze waarop deze bijdrage zal worden aangereken.

De terugzending van dit formulier is de voorwaarde voor de opening van een interne universitaire rekening voor het project en de aanwerving van onderzoekers (vanaf 1985).

Les contrats de recherche étaient conclus soit pour un prix forfaitaire, soit pour un prix maximum avec production de pièces justificatives.

La perception du prélèvement spécial ne pose aucun problème de justification pour les contrats forfaitaires. En effet, il n'a pas, dans cette hypothèse, à être justifié à l'égard du maître de l'ouvrage.

Il peut en être autrement dans les contrats où il y a présentation de pièces justificatives. En effet, le maître de l'ouvrage paie alors le prix de la recherche à titre de remboursement des frais réels.

Il est allégué dans le dossier répressif que ce prélèvement spécial a rarement été facturé explicitement, mais qu'il a été formulé de manière voilée ou déguisée à l'égard du maître de l'ouvrage de la recherche.

Il importe de souligner que le centre de recherche concerné peut respecter cette obligation de prélèvement de quatre manières différentes (circulaire):

a) en débitant simplement, au bénéfice de l'U.L.B., les comptes internes de l'institut ou du centre (par exemple, le compte interne du contrat). Cela signifie que ce mouvement doit faire l'objet, si nécessaire, d'une justification spécifique.

b) en établissant une facture adressée aux organismes payeurs — « si le contrat le permet » (parce que le contrat excluait parfois de tels frais) —, avec la ventilation suivante:

- frais d'administration et de gestion;
- frais de calcul et d'ordinateur;
- consommation de fluides;
- amortissement d'équipement;
- autres possibilités.

c) par un don du maître de l'ouvrage à l'université.

d) par une imputation aux frais de fonctionnement généraux de l'institut concerné. Concrètement, on allègue qu'à l'Institut de sociologie, des factures de frais de fonctionnement généraux étaient affectées à des contrats individuels.

Il était également possible d'imputer directement un prélèvement spécial pour la recherche.

Si cette obligation ne pouvait être respectée, il fallait en informer expressément les services centraux de l'U.L.B.

Les méthodes b) et d) s'utilisaient le plus souvent dans les contrats prévoyant la production de pièces justificatives.

La méthode a) concerne surtout les contrats forfaitaires.

Onderzoekscontracten werden gesloten hetzij tegen forfaitaire prijs, hetzij tegen een maximumprijs met overlegging van bewijsstukken.

De inning van de bijzondere heffing stelt geen enkel verantwoordingsprobleem voor de forfaitaire contracten. Ze moet immers in die hypothese niet tegenover de opdrachtgever worden verantwoord.

Dit kan anders liggen bij contracten met overlegging van bewijsstukken. De opdrachtgever betaalt immers de onderzoebsprijs als vergoeding voor de effectieve kosten.

In het strafdossier wordt aangevoerd dat deze bijzondere heffing zelden expliciet werd aangerekend, maar « verhuld » of « vermomd » werd geformuleerd ten aanzien van de opdrachtgever van het onderzoek.

Van belang is te beklemtonen dat het betrokken onderzoekscentrum deze bijdrageverplichting op vier verschillende wijzen kan naleven (omzendbrief):

a) gewone debitering ten voordele van de U.L.B. van de interne rekeningen van het Instituut of het Centrum (bijvoorbeeld interne rekening van het contract). Dit betekent dat, indien vereist, voor deze debitering een afzonderlijke verantwoording moet worden gegeven.

b) opstelling van een factuur gericht aan de betalende opdrachtgevers — « si le contrat le permet » (omdat het contract dergelijke kosten soms uitsloot) — met de volgende onderverdeling:

- administratie- en beheerskosten;
- berekeningskosten en computer;
- gebruik van vluchtige stoffen;
- afschrijving materiaal;
- andere mogelijkheden.

c) een schenking van de opdrachtgever aan de universiteit.

d) een aanrekening op de algemene werkingskosten van het betrokken instituut. In concreto wordt aangevoerd dat in het *Institut de sociologie* facturen van de algemene werkingskosten aan individuele contracten werden geaffecteerd.

Ook was het mogelijk een bijzondere onderzoeksbijdrage direct aan te rekenen.

Indien deze verplichting niet kon worden nageleefd, diende dit uitdrukkelijk aan de centrale diensten van de U.L.B. te worden gemeld.

De methodes b) en d) werden het meest frequent gehanteerd bij contracten tegen overlegging van verantwoordingsstukken.

De methode a) betreft vooral de forfaitaire contracten.

4. Le rapport de l'expert judiciaire (Partie V, *Les conventions Institut de sociologie*, carton VII, farde 20, pp. 1-23) analyse un certain nombre de conventions (116) qui ont été conclues entre l'Institut de sociologie et les maîtres de l'ouvrage extérieurs.

Un jugement final est porté sur 28 conventions.

Il doit en résulter — d'une manière générale — que, dans bon nombre de contrats, l'Institut de sociologie a facturé des frais dépourvus de tout lien direct avec le marché (par exemple, imputation de frais d'un contrat forfaitaire sur la facture d'un contrat avec pièces justificatives).

En ce qui concerne le prélèvement spécial pour la recherche, on mentionne, pour la période de fin 1982 à 1991, un montant de 12 669 155 francs pour l'Institut de sociologie. Pour les dossiers saisis, le montant est de 4 006 890 francs.

Le décompte des frais présente la justification suivante:

— Fonds spécial de la recherche: 236 500 francs (5,9 p.c.);

— frais de secrétariat, chauffage, locaux, administration: 849 412 francs (21,2 p.c.);

— frais de fonctionnement — Institut de sociologie: 709 255 francs (17,7 p.c.);

— forfait ou non précisé: 2 211 723 francs (55,2 p.c.).

Ces montants ont été transférés au Fonds spécial de la recherche et, sur la proposition du Conseil de la recherche, ils ont reçu une affectation scientifique, consistant le plus souvent en achat de matériel et d'équipement de recherche.

5. Plusieurs membres des administrations publiques ont été interrogés au sujet de ce prélèvement spécial pour la recherche. Deux fonctionnaires ont accepté ce prélèvement dans la mesure où il couvrirait des frais généraux ou des frais administratifs. Toutefois, ils n'auraient jamais accepté un tel poste comme prélèvement obligatoire pour un fonds de recherche.

6. Dans le dossier (carton I), figure une correspondance du 14 mai 1985 entre la directrice de l'Institut de sociologie et le sénateur intéressé, au sujet d'une imputation contestée du prélèvement spécial sur un contrat de la Région wallonne (1985). Il y est dit par le sénateur en cause que seuls les frais de personnel et les frais d'équipement sont exemptés du prélèvement spécial dans les contrats soumis au contrôle de la Cour des comptes, et non les frais de fonctionnement (7 p.c.).

7. Le point de vue de l'U.L.B. est reproduit dans le dossier par les déclarations de l'ancien directeur de la

4. In het verslag van de gerechtsdeskundige (Deel V, *Les conventions Institut de sociologie*, kaft VII, farde 20, blz. 1-23) worden een aantal overeenkomsten, die tussen het *Institut de sociologie* en de externe opdrachtgevers werden gesloten, namelijk 116, onderzocht.

Over 28 overeenkomsten wordt een eindoordeel geformuleerd.

Daaruit moet blijken — algemeen — dat bij heel wat contracten kosten werden aangerekend door het *Institut de sociologie*, die geen rechtstreeks verband hielden met de opdracht (bijvoorbeeld het aanrekenen van kosten van een forfaitair contract op de rekening van een contract met verantwoordingsstukken).

Wat de bijzondere onderzoeksheffing zelf betreft, wordt voor de periode van einde 1982 tot 1991 een bedrag vermeld van 12 669 155 frank voor het *Institut de sociologie*. Voor de inbeslaggenomen dossiers gaat het om 4 006 890 frank.

Daarbij werd in de kostenafrekening volgende verantwoording geformuleerd:

— Bijzonder Onderzoeksfonds: 236 500 frank (5,9 pct.);

— kosten voor secretariaat, verwarming, lokalen, administratie: 849 412 frank (21,2 pct.);

— werkingskosten — *Institut de sociologie*: 709 255 frank (17,7 pct.);

— forfait of niet verder gepreciseerd: 2 211 723 frank (55,2 pct.).

Deze bedragen werden overgemaakt aan het Bijzonder Onderzoeksfonds en, op voorstel van de Raad van Onderzoek, werd aan deze bedragen een wetenschappelijke bestemming gegeven, meestal de aankoop van onderzoeksmateriaal en -uitrusting.

5. Over deze bijzondere onderzoeksbijdrage werden een aantal leden van de overheidsadministratie ondervraagd. Twee ambtenaren aanvaardden deze bijdrage in de mate dat ze algemene onkosten of administratieve kosten dekte. Ze zouden dergelijke post echter nooit hebben aangenomen als verplichte bijdrage tot een onderzoeksfonds.

6. In het dossier (Kaft I) zit briefwisseling d.d. 14 mei 1985 tussen de directrice van het *Institut de sociologie* en de betrokken senator over een betwiste aanrekening van de bijzondere voorafname op een contract met het Waalse Gewest (1985). Daarin stelt de betrokken senator dat enkel de personeels- en uitrustingskosten vrijgesteld zijn van de bijzondere voorafname in de contracten die aan de controle van het Rekenhof zijn onderworpen en niet de werkingskosten (7 pct.).

7. Het standpunt van de U.L.B. wordt in het dossier weergegeven door verklaringen van de vroe-

cellule « Recherche » et d'un autre collaborateur, ainsi que par une note du sénateur concerné, adressée au juge d'instruction le 14 avril 1994.

L'ancien directeur confirme qu'en principe, un prélèvement de 5 p.c. doit être opéré sur l'ensemble du budget de la recherche et, en cas d'impossibilité, de 7 p.c. sur les frais de fonctionnement des contrats de recherche.

Par « impossibilité », il entend que si le maître de l'ouvrage refuse le paiement, on prélève 7 p.c. selon des modalités à convenir entre le promoteur et la comptabilité centrale de l'U.L.B.

Cela signifie que tout promoteur savait qu'il ne pouvait disposer que de 95 p.c. de son budget, et d'un peu plus en cas de prélèvement de 7 p.c. sur les frais de fonctionnement.

Il appartenait au promoteur d'apprécier s'il pouvait respecter cette obligation et de quelle manière.

L'ancien directeur reconnaît que le forfait de 5 p.c. serait difficilement accepté par la Cour des comptes pour les contrats impliquant la production de pièces justificatives. C'est la raison pour laquelle un prélèvement de 7 p.c. était prévu sur les frais de fonctionnement.

Il voit, à la lumière de la circulaire citée, les possibilités d'application suivantes :

- imputation sur la facture de la recherche en cas de forfait; en effet, le forfait est considéré comme le prix exact;
- imputation, moyennant pièces justificatives, avec les dépenses admissibles. Les factures doivent comporter le prélèvement de 7 p.c. sur les frais de fonctionnement;
- don à l'université;
- imputation sur le compte de fonctionnement de l'Institut de sociologie.

Mais les factures s'y rapportant ne peuvent être présentées au maître de l'ouvrage si les frais de fonctionnement sont sans rapport avec le marché.

Les règles d'exécution sont convenues entre l'institut et la comptabilité centrale de l'U.L.B.

L'autre collaborateur se réfère au contexte de la mesure, à savoir un plan d'assainissement de l'université, imposé et approuvé en 1982, et l'importance de l'« *overhead* », c'est-à-dire les généraux de l'université qui doivent être récupérés sur tous les projets. Concernant les quatre possibilités offertes aux instituts, il déclare : le prélèvement de 7 p.c. sur les

gere directeur van de cel « Onderzoek » en een andere medewerker, en door een nota van de betrokken senator op 14 april 1994 toegezonden aan de onderzoeksrechter.

De vroegere directeur bevestigt dat in beginsel een bijdrage van 5 pct. op het ganse onderzoeksbudget en, in geval van onmogelijkheid, van 7 pct. op de werkingskosten van de onderzoekscontracten moet worden geheven.

Met « onmogelijkheid » bedoelt hij het volgende: indien de opdrachtgever de betaling weigert, dan wordt 7 pct. geheven volgens modaliteiten af te spreken tussen de promotor en de centrale boekhouding van de U.L.B.

Dit betekent dat iedere promotor wist dat hij enkel over 95 pct. van zijn budget kon beschikken en over iets meer bij een heffing van 7 pct. op de werkingskosten.

Het kwam de promotor toe te appreciëren of en hoe hij deze verplichting kon naleven.

Hij geeft toe dat het forfait van 5 pct. moeilijk door het Rekenhof zou worden aanvaard bij contracten met overlegging van overtuigingsstukken. Om deze reden werd in een heffing van 7 pct. voorzien op de werkingskosten.

Hij ziet, in het licht van de geciteerde omzendbrief, de volgende uitvoeringsmogelijkheden :

- aanrekening op de onderzoeksrekening bij forfait; het forfait wordt immers als de juiste prijs aangezien;
- aanrekening met verantwoordingsstukken, met toelaatbare uitgaven. De facturen moeten de bijdrage van 7 pct. op de werkingskosten bevatten;
- schenking aan de universiteit;
- aanrekening op de werkingsrekening van het *Institut de sociologie*.

Maar de facturen die daarop betrekking hebben, mogen niet worden overgelegd aan de opdrachtgever indien de werkingskosten geen verband houden met de opdracht.

Uitvoeringsregels worden afgesproken tussen het instituut en de centrale boekhouding van de U.L.B.

De andere medewerker verwijst naar de context van de maatregel, namelijk een opgelegd en goedgekeurd saneringsplan voor de universiteit in 1982, en de betekenis van « *overhead* », namelijk de transversale kosten van de universiteit die op alle projecten moeten worden verhaald. Wat de vier mogelijkheden betreft die de Instituten ter beschikking worden ge-

frais de fonctionnement a été imposé lorsque le contrat n'accepte que les coûts marginaux spécifiques.

Le prélèvement de 7 p.c. implique que le promoteur doit mobiliser les autres moyens dont il dispose.

Il souligne que le fait d'imputer les frais généraux n'est pas inconciliable avec la destination finale du paiement reçu, à savoir la recherche.

Dans la note qu'il a adressée, avec des annexes circonstanciées, au juge d'instruction, le 14 avril 1994, mais dont la note du procureur général ne fait pas mention, le sénateur concerné déclare en substance ce qui suit.

L'objectif était d'assurer le financement de la recherche fondamentale à l'université et la solidarité entre les différents départements de recherche.

C'est la raison pour laquelle, en principe, un prélèvement de 5 p.c. était perçu sur les contrats de recherche.

Il existait une exception pour les contrats ne permettant pas ce prélèvement et pour les contrats avec les pouvoirs publics qui ne remboursaient que les frais de personnel réels. En pareil cas, on appliquait, si possible, un prélèvement de 7 p.c. sur les frais de fonctionnement.

A cet égard, force est de reconnaître qu'en cas de paiement sur présentation de pièces justificatives, une controverse existait avec les pouvoirs publics sur la portée exacte de ce prélèvement. La recherche universitaire occasionne pourtant des coûts indirects marginaux qui sont supportés par les services centraux.

Un essai de calcul de ce coût donne, pour l'année 1993, les chiffres suivants:

Comptabilité: 25 millions de francs;

Infrastructure: 120 millions de francs;

Opérations de caisse: 17 millions de francs (avances).

La pratique de ce qu'il est convenu d'appeler « *overhead* » est admise d'une manière générale dans le milieu universitaire belge. Ce prélèvement est du reste expressément prévu dans un arrêté du Gouvernement flamand du 14 juillet 1993. Il est également admis dans les contrats conclus avec le Fonds national de la recherche scientifique et par les services de programmation de la Politique scientifique, qui relèvent du Premier ministre.

Du point de vue statistique, la note indique que, pour la période 1982-1986, 62,3 p.c. des contrats n'ont donné lieu à aucun prélèvement, 8,3 p.c. à un prélèvement de 5 p.c., 6,7 p.c. à un prélèvement de 7 p.c. sur

steld, verklaart hij: de bijdrage van 7 pct. op de werkingskosten werd opgelegd wanneer het contract enkel de specifieke marginale kosten aanneemt.

Die heffing van 7 pct. impliceert dat de promotor de andere middelen waarover hij beschikt, moet mobiliseren.

Hij onderstreept dat het feit dat de algemene kosten worden aangerekend, niet onverzoenbaar is met de uiteindelijke bestemming van de ontvangen betaling, namelijk het onderzoek.

In de nota die de betrokken senator op 14 april 1994 met uitvoerige bijlagen aan de onderzoeksrechter heeft gericht, maar waarvan in de nota van de Procureur-generaal geen melding is gemaakt, wordt in essentie het volgende aangevoerd.

Het was de bedoeling de financiering van het fundamenteel onderzoek aan de universiteit en de solidariteit tussen de verschillende onderzoeksdepartementen te verzekeren.

Daarom werd in beginsel op onderzoekscontracten een bijdrage van 5 pct. geheven.

Er bestond een uitzondering voor de overeenkomsten die deze heffing niet toelieten en voor de contracten met de overheid die enkel effectieve personeelskosten vergoedden. Dan werd, indien mogelijk, een heffing van 7 pct. opgelegd op de werkingskosten.

Ter zake moet worden toegegeven dat er, bij de betaling tegen verantwoordingsstukken, een discussie met de overheid bestond over de juiste draagwijdte van deze bijdrage. Het universitaire onderzoek veroorzaakt echter marginale indirecte kosten die door de centrale diensten worden gedragen.

Een proeve van berekening van deze kostprijs geeft, voor het jaar 1993, de volgende cijfers:

Boekhouding: 25 miljoen frank;

Infrastructuur: 120 miljoen frank;

Kasverrichtingen: 17 miljoen frank (voorschotten).

De zogenaamde *overhead* wordt algemeen aanvaard in het Belgische universitaire milieu. Deze heffing wordt trouwens uitdrukkelijk aangenomen door een besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1993. Zij wordt ook aanvaard in de contracten die worden afgesloten met het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek en door de Diensten voor Programmatie van het Wetenschapsbeleid die onder de Eerste Minister ressorteren.

Statistisch wijst de nota erop dat voor de periode 1982-1986, 62,3 pct. van de contracten tot geen heffing aanleiding gaven, 8,3 pct. tot een heffing van 5 pct., 6,7 pct. tot een heffing van 7 pct. op de

les frais de fonctionnement et les contrats avec le Fonds national de la recherche scientifique (22,7 p.c.) à un prélèvement de 1 p.c. sur les frais de fonctionnement.

La note en conclut que le prélèvement imposé doit être regardé comme légitime et qu'en la matière, la loi du 27 juillet 1971 a toujours été respectée, ce qui implique le contrôle par les pouvoirs publics.

8. Dans le dossier, on déduit de l'ensemble de ces faits que l'imputation voilée ou déguisée du prélèvement spécial (« faux » documents justificatifs ou « fausses » factures) procédait de la volonté d'éluder le refus de payer du maître de l'ouvrage ou, éventuellement, de la Cour des comptes.

Le système permettant de percevoir ce prélèvement de manière déguisée (« comptabilité fictive ») aurait été organisé en concertation entre l'Institut de sociologie et l'administration centrale de l'U.L.B.

9. Le sénateur concerné est encore visé concrètement dans la lettre du procureur général datée du 30 juin 1994.

Quels sont les faits mis à sa charge?

— le prélèvement au bénéfice du Fonds spécial de la recherche (déjà examiné);

— des transferts injustifiés de dépenses. Toute une série de faits répréhensibles, notamment de fausses imputations de frais et de dépenses à des projets de recherche, sont allégués à charge des personnes responsables de l'A.S.B.L. I.N.U.S.O.P et de l'Institut de sociologie.

S'agissant de cette partie du dossier, on n'a pas rencontré d'éléments qui comporteraient des indices donnant à penser que le sénateur concerné y aurait été associé personnellement de manière directe.

On invoque certes une déclaration de la directrice de l'Institut de sociologie, d'où il ressortirait que le transfert de frais d'un contrat à un autre est favorisé par le besoin de l'université d'exploiter au maximum le budget autorisé. Cette politique — l'exploitation maximale des budgets — constituerait en principe la politique de l'U.L.B. La question est de savoir si une telle considération relève de la sphère du droit pénal.

A l'Institut de sociologie, la directrice avait la responsabilité des imputations de frais, mais elle aurait donné les instructions générales d'exécution à une collaboratrice.

Peut-être faut-il interpréter ce passage en ce sens que le procureur général retient la responsabilité pénale du sénateur concerné, en tant que recteur ou président du conseil d'administration, pour l'ensemble des faits qui se sont déroulés à l'Institut de sociologie.

werkingskosten en de contracten met het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek (22,7 pct.) tot een heffing van 1 pct. op de werkingskosten.

De nota besluit dan ook dat de opgelegde heffing als legitiem moet worden aangezien en dat ter zake altijd de wet van 27 juli 1971 werd nageleefd wat de controle door de overheid impliceert.

8. In het dossier wordt uit het geheel van deze feiten afgeleid dat de « verhulde of vermomde » aanrekening van de bijzondere heffing (« valse » verantwoordingsstukken of facturen) werd ingegeven door de wens de betalingsweigering van de opdrachtgever of eventueel van het Rekenhof te ontlopen.

Het systeem om verhuuld die bijdrage te innen (« fictieve boekhouding ») zou in overleg georganiseerd zijn door het *Institut de sociologie* en de centrale administratie van U.L.B.

9. Over de betrokken senator handelt verder concreet nog de brief van de Procureur-generaal d.d. 30 juni 1994.

Welke feiten worden hem ten laste gelegd?

— de heffing ten voordele van het Bijzonder Onderzoeksfonds (reeds besproken);

— onverantwoorde overdrachten van uitgaven. Ten laste van de personen verantwoordelijk voor de V.Z.W. U.N.I.O.P. en het *Institut de sociologie* wordt een ganse reeks strafbare feiten, onder meer valse imputaties van kosten en uitgaven op onderzoeksprojecten, aangevoerd.

Wat dit deel van het dossier betreft, zijn er geen elementen aangetroffen die aanwijzingen zouden bevatten dat de bedoelde senator daarbij rechtstreeks persoonlijk betrokken zou zijn.

Wel wordt een verklaring van de directrice van het *Institut de sociologie* ingeroepen waaruit zou moeten blijken dat de overdracht van kosten van het ene contract naar het andere in de hand wordt gewerkt door de universitaire behoefte het toegestane budget maximaal te benutten. Deze politiek — de maximale aanwending van budgetten — zou in beginsel het beleid uitmaken van de U.L.B. De vraag is of een dergelijke overweging zich in een strafrechtelijke sfeer beweegt.

Op het niveau van het *Institut de sociologie* had de directrice de verantwoordelijkheid voor de kostenimputaties, maar ze zou aan een medewerkster de algemene uitvoeringsinstructies hebben gegeven.

Gebeurlijk moet deze passage zo worden gelezen dat de Procureur-generaal de strafrechtelijke aansprakelijkheid aanvaardt van de betrokken senator, als rector of voorzitter van de Raad van Bestuur, voor het geheel van de feiten die zich hebben afgespeeld in het *Institut de sociologie*.

Cela s'expliquerait alors par l'imposition de la mesure relative aux prélèvements spéciaux pour la recherche, d'une part, et par la politique suivie de transfert des « frais » entre divers contrats, avec l'intervention de la comptabilité centrale de l'université, d'autre part.

La commission doit apprécier si les pièces produites étaient la thèse de la responsabilité pénale éventuelle du sénateur concerné en tant que recteur ou président du conseil d'administration de l'U.L.B.

Pour cela, il faut qu'existent des indices suffisants permettant d'imputer juridiquement certains faits au recteur concerné, en sa qualité d'organe.

II. DISCUSSION

La commission a décidé d'examiner à huis clos la demande de levée de l'immunité parlementaire, étant entendu que seuls les membres effectifs de la commission ont été admis dans la salle de réunion; les membres suppléants n'ont été admis que pour autant qu'ils remplaçaient à ce moment-là un membre effectif.

Après que les rapporteurs eurent donné des explications sur le contenu du dossier, la commission a entendu le sénateur intéressé et son conseil. Des notes ont été déposées.

Lors de la discussion, la commission a tenu compte des critères qui sont retenus par la doctrine et de la pratique des deux Chambres pour l'appréciation d'une demande de levée de l'immunité parlementaire.

La demande de levée de l'immunité parlementaire doit être sérieuse et sincère (voir Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *Journal des Tribunaux*, 1955, p. 613 et suiv., et G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res Publica*, 1975).

Les Chambres examinent s'il n'y a pas de raison susceptible de justifier la suspension des poursuites ou le refus de la levée de l'immunité parlementaire. En effet, cette suspension ou ce refus peuvent se justifier lorsque les faits allégués se situent dans un contexte politique et ont été commis dans un but politique (voir J. Velu, *Droit public*, Bruylant, Bruxelles, 1986, et G. Soumeryn, *op. cit.*).

Selon la doctrine, la demande ne peut être considérée comme sérieuse « si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés » (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*, G. Soumeryn,

Dit zou dan worden verklaard door de opgelegde maatregel van bijzondere onderzoeksheffingen enerzijds en door de gevolgde politiek van overdracht van « kosten » over diverse contracten met tussenkomst van de centrale boekhouding van de universiteit anderzijds.

De commissie moet oordelen of de overgelegde stukken een onderbouw bevatten voor de gebeurlijke penale verantwoordelijkheid van de betrokken senator als rector of voorzitter van de Raad van Bestuur van de U.L.B.

Daartoe is het noodzakelijk dat voldoende aanwijzingen voorhanden zijn die de juridische toerekening van bepaalde feiten aan de betrokken rector, in zijn organieke hoedanigheid, toelaten.

II. BESPREKING

De commissie heeft besloten de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te behandelen met gesloten deuren, met dien verstande dat alleen de effectieve leden van de commissie tot de vergaderzaal werden toegelaten; plaatsvervangende leden werden enkel toegelaten in zoverre zij op dat ogenblik een effectief lid vervingen.

Nadat de rapporteurs over de inhoud van het dossier toelichting hadden verstrekt, heeft de commissie de betrokken senator en zijn raadsman gehoord; er werden nota's neergelegd.

De commissie heeft bij haar bespreking rekening gehouden met de criteria die door de rechtsleer in aanmerking worden genomen en met de praktijk van de twee Kamers bij de beoordeling van een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet ernstig en eerlijk zijn (zie Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *Journal des Tribunaux*, 1955, blz. 613 en volgende, en G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res Publica*, 1975).

De Kamers onderzoeken of er geen redenen zijn die de schorsing van de vervolging of de weigering om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen zouden kunnen wettigen. Deze schorsing of deze weigering kunnen immers gewettigd zijn wanneer de strafbare feiten een politieke achtergrond hebben en met een politiek doel werden begaan (zie J. Velu, « Droit public », Bruylant, Bruxelles, 1986 en G. Soumeryn, *op. cit.*).

Volgens de rechtsleer kan het verzoek niet als ernstig worden beschouwd « si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés » (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*,

op. cit., J. Velu, *op. cit.*, partie I, pp. 505 et 506, et D. Vandermeersch, « Les poursuites à charge d'un parlementaire », *J.L.M.B.*, 1994, p. 731 et suivantes).

La matérialité des faits allégués dans la demande doit être établie à suffisance pour justifier des mesures d'instruction ou des poursuites. Suivant la jurisprudence des Chambres législatives, la demande doit être refusée lorsque l'inculpation est manifestement sans fondement. L'autorisation sera refusée si, *prima facie*, les faits ne présentent pas un caractère infractionnel ou lorsque l'action publique est manifestement irrecevable ou éteinte (D. Vandermeersch, *op. cit.*, p. 736, et références citées).

Ensuite, la coopération directe, l'aide nécessaire ou la provocation, au sens de l'article 66 du Code pénal, doit être démontrée.

Il y aura lieu d'examiner dans quelle mesure les indices allégués sont ou non fondés en fait.

La doctrine admet que les institutions parlementaires saisies du dossier « *ne sont pas, en l'espèce, des juges et qu'elles ne peuvent pas davantage fonder leur décision sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé* » (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

Les règles régissant l'immunité parlementaire sont d'ordre public et le parlementaire lui-même ne peut y renoncer; nonobstant l'évolution dans la manière d'aborder les principes, le présent dossier doit s'apprécier dans l'état actuel de la législation.

Il est clair que la demande du procureur général n'est accompagnée que des documents qu'il juge utiles pour étayer sa requête, que cette demande est motivée par eux et que le dossier doit être apprécié en cet état.

L'accent est mis également sur la nécessité d'une bonne administration de la justice, l'instruction judiciaire devant être écrite, secrète, non contradictoire et menée à charge comme à décharge. Le fonctionnement de l'institution parlementaire ne saurait être entravé.

La demande doit avoir été inspirée par des considérations liées à une bonne administration de la justice.

Il a été rappelé que, par suite d'une circulaire du ministre de la Justice du 10 avril 1913 (3^e dir. gén. A, littéra P, n^o 37.069, Rec. 1913, p. 80), il est loisible au procureur général de communiquer officieusement le dossier au président du Sénat afin que celui-ci puisse recueillir les explications du sénateur intéressé, et ce avant de déposer une demande officielle.

G. Soumeryn, *op. cit.*, J. Velu, *op. cit.*, deel I, blz. 505 en 506, en D. Vandermeersch, « Les poursuites à charge d'un parlementaire », *J.L.M.B.*, 1994, blz. 731 e.v.).

Maatregelen van onderzoek of vervolgingen zijn alleen dan gerechtvaardigd indien genoegzaam bewezen is dat de in het verzoek aangevoerde feiten zich werkelijk hebben voorgedaan. Volgens de jurisprudentie van de Wetgevende Kamers moet het verzoek afgewezen worden wanneer de beschuldiging kennelijk ongegrond is. De toestemming zal worden geweigerd indien, *prima facie*, de feiten geen strafbaar karakter hebben of indien de strafvordering kennelijk onontvankelijk is dan wel vervallen (D. Vandermeersch, *op. cit.*, blz. 736 en aangehaalde referenties).

Voorts moet de rechtstreekse medewerking, de noodzakelijke hulp of de uitlokking in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek worden aangetoond.

Er zal moeten worden onderzocht in hoeverre de aangevoerde aanwijzingen al dan niet een feitelijke grondslag hebben.

De rechtsleer aanvaardt dat de parlementaire instellingen waarbij het dossier aanhangig wordt gemaakt « *ten deze geen rechtscolleges zijn en dat ze evenmin een beslissing kunnen funderen op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlamentslid* » (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

De regels met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid zijn van openbare orde en het parlamentslid kan er zelf geen afstand van doen; ongeacht de evolutie van de benadering van de principes, dient het huidige dossier beoordeeld te worden in de huidige stand van de wetgeving.

Het is duidelijk dat de vraag van de Procureur-generaal gemotiveerd is op en enkel vergezeld gaat van de stukken die hij nuttig oordeelt ter staving van zijn verzoek en het dossier in die stand wordt beoordeeld.

Eveneens wordt de nadruk gelegd op de noodzaak van een goede rechtsbedeling, waarbij het gerechtelijk onderzoek schriftelijk, geheim en niet tegensprekelijk, zowel ten laste als ten gunste, wordt gevoerd. De werking van de parlementaire instelling mag niet worden gehinderd.

Het verzoek moet ingegeven zijn door overwegingen met betrekking tot een goede rechtsbedeling.

Er werd aangestipt dat ingevolge een circulaire van de minister van Justitie van 10 april 1913 (3^e dir. gén. A, littéra P, nr. 37.069, Rec. 1913, blz. 80) het de Procureur-generaal vrij staat het dossier officieus aan de voorzitter van de Senaat mede te delen opdat deze laatste de toelichtingen van de betrokken senator zou kunnen inwinnen en dit vooraleer een officiële aanvraag wordt ingediend.

Par ailleurs, un éminent auteur écrit «*qu'à l'initiative du juge d'instruction et à la requête du ministère public, le président de l'assemblée à laquelle appartient le parlementaire peut l'inviter à fournir — par son intermédiaire — au parquet les explications qu'il juge opportunes sur les faits que lui sont reprochés*» (J. Velu, *op. cit.*, partie I).

La commission confirme la pertinence de cette conception.

Le procureur général écrit dans sa note de synthèse du 30 juin 1994 que, par rapport aux personnes pour lesquelles il accepte la prescription, il conviendrait qu'elles fournissent volontairement au juge d'instruction toutes les explications qu'elles jugent utiles ou nécessaires.

Tout parlementaire, et donc aussi le sénateur concerné, peut de même intervenir volontairement à tout moment de l'instruction (D. Vandermeersch, «Les poursuites à charge d'un sénateur», *J.L.M.B.*, 1994, p. 731 et suivantes).

On notera que le sénateur a fait valoir devant la commission qu'outre la lettre du 14 avril 1994 et ses annexes, il a fait, devant le juge d'instruction, une déclaration dont procès-verbal n'a pas été dressé ni mention faite au dossier transmis, et qu'en outre, en son nom personnel et au nom de l'université, il a toujours affirmé vouloir prêter son entière collaboration à l'instruction judiciaire.

III. DECISION

1. La commission constate que le procureur général exprime le souhait que, selon l'article 59 de la Constitution, il soit demandé au Sénat de lever l'immunité parlementaire du sénateur intéressé.

La commission constate que le Sénat ne doit examiner que la demande qui lui est adressée et qu'en la cause, bien que nulle mention n'en soit faite, il n'a pas à tenir compte des compétences possibles d'autres institutions parlementaires; de même, dans sa décision ou sa motivation, le Sénat n'est en aucune façon tributaire des décisions d'autres assemblées.

Par ailleurs, il doit veiller à ce que les droits de la défense, même de tiers, ne soient pas compromis.

La commission regrette formellement que, alors qu'elle même et les services du Sénat traitent ce dossier d'une manière strictement confidentielle, des pièces ou des parties de pièces du dossier aient été rendues publiques avant même le début de ses travaux, sans préjudice, éventuellement, des travaux d'autres

Van de andere kant schrijft een eminent auteur «*qu'à l'initiative du juge d'instruction et à la requête du ministère public, le président de l'assemblée à laquelle appartient le parlementaire peut l'inviter à fournir — par son intermédiaire — au parquet les explications qu'il juge opportunes sur les faits qui lui sont reprochés*» (J. Velu, *op. cit.*, deel I).

De commissie bevestigt dat deze opvatting volkomen terecht is.

De Procureur-generaal schrijft in zijn samenvattende nota van 30 juni 1994, dat het, ten overstaan van personen voor wie hij de verjaring aanvaardt, het van belang zou zijn dat zij vrijwillig aan de onderzoeksrechter alle uitleg zouden verschaffen die zij nuttig of nodig oordelen.

Evenzo kan ieder parlamentslid, dus ook de betrokken senator, vrijwillig uitleg komen geven in elke stand van het onderzoek (D. Vandermeersch, «Les poursuites à charge d'un parlementaire», *J.L.M.B.*, 1994, blz. 731 e.v.).

Er moet worden opgemerkt dat de senator voor de commissie heeft aangevoerd dat hij, naast de brief van 14 april 1994 met de bijlagen, een verklaring voor de onderzoeksrechter heeft afgelegd, waarvan geen proces-verbaal zou zijn opgemaakt en waarvan geen melding is gemaakt in het overgezonden dossier, en dat hij bovendien in persoonlijke naam en namens de universiteit steeds bevestigd heeft zijn volle medewerking aan het gerechtelijk onderzoek te willen verlenen.

III. BESLUITVORMING

1. De commissie stelt vast dat de Procureur-generaal de wens te kennen geeft, met verwijzing naar artikel 59 van de Grondwet, dat aan de Senaat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator wordt gevraagd.

De commissie stelt vast dat de Senaat enkel de aan hem gestelde vraag moet onderzoeken en ter zake, hoewel er geen melding van wordt gemaakt, geen rekening moet houden met de mogelijke bevoegdheden van andere parlementaire instellingen; ook is de Senaat in zijn besluitvorming of motivering in geen dele afhankelijk van de beslissingen van andere assemblées.

Terzelfder tijd moet hij waakzaam zijn dat de rechten van de verdediging, zelfs van derden, niet in het gedrang worden gebracht.

De commissie betreurt uitdrukkelijk dat, terwijl zij en de diensten van de Senaat dit dossier op strikt vertrouwelijke wijze behandelen, stukken of delen van stukken van het dossier in de openbaarheid zijn gekomen en dit zelfs voordat de werkzaamheden werden aangevat, onverminderd eventueel de

chambres; non seulement le caractère secret de l'instruction se trouve violé, mais en outre on donne une image faussée du dossier.

La commission n'a pas à porter de jugement déontologique ou moral sur les faits et elle ne doit pas non plus, bien entendu, apprécier les infractions alléguées dans un contexte politique. Elle doit se borner à examiner sur le plan juridique les indices invoqués et vérifier si la demande est sérieuse et sincère, s'appuyant sur des éléments objectifs qui soient des indices suffisants de faits répréhensibles pouvant donner lieu à des poursuites pénales à charge du sénateur en cause.

Il est rappelé que le Sénat n'est pas une juridiction et que la décision qu'il est amené à prendre ne peut aucunement être fondée sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé, et que la levée de l'immunité parlementaire n'implique nullement une déclaration de culpabilité, de quelque manière que ce soit. L'immunité parlementaire ne crée pas un privilège et la levée de celle-ci doit être inspirée par le souci d'une bonne administration de la justice, dans le respect des critères qui régissent l'instruction judiciaire et des principes de base consacrés par la doctrine et la jurisprudence concernant la matière de l'immunité parlementaire.

2. Selon une lettre explicative du procureur général, datée du 30 juin 1994, des questions d'ordre pénal peuvent être posées, d'une part, concernant la perception concrète d'un prélèvement pour la recherche sur les contrats de recherche extérieurs, perception imposée par l'U.L.B. au bénéfice du Fonds spécial de la recherche, ainsi que sur la manière dont ce prélèvement est facturé et perçu et, d'autre part, sur la responsabilité éventuelle du sénateur concerné en sa qualité personnelle et/ou organique de recteur et de président du conseil d'administration de l'U.L.B.

En ce qui concerne la demande proprement dite du procureur général, le Sénat doit seulement examiner si celle-ci est sérieuse et sincère, et, dans la mesure où il y a des indices suffisants de l'existence éventuelle des faits allégués, si une bonne administration de la justice requiert la poursuite de l'instruction avec la collaboration du sénateur concerné.

La commission ne met pas en cause la sincérité de la demande.

Par ailleurs, il y a lieu d'examiner si des indices suffisants existent en la cause.

La commission, après avoir pris connaissance de toutes les pièces transmises, doit constater que l'on ne peut assimiler les indices invoqués à « des preuves ou

werkzaamheden van andere kamers; niet alleen wordt het geheim karakter van het onderzoek geschonden, maar bovendien wordt een vertekend beeld van het dossier gegeven.

De commissie hoeft geen deontologisch of moreel oordeel over de feiten te vellen en moet ook uiteraard de beweerde inbreuken niet in een politieke context beoordelen, doch enkel de juridische toetsing doen van de aangevoerde aanwijzingen en nagaan of de vraag ernstig en eerlijk is, steunend op objectieve elementen die voldoende aanwijzingen zijn van strafrechtelijke feiten die aanleiding kunnen geven tot strafvervolgingen ten laste van de betrokken senator.

Er wordt aan herinnerd dat de Senaat geen rechtscollege is en dat de beslissing die hij zou nemen in genen dele kan worden gegrond op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid; dat het opheffen van de parlementaire onschendbaarheid in genen dele enige schuldverklaring op welke wijze ook impliceert. De parlementaire onschendbaarheid schept geen voorrecht en de opheffing van deze onschendbaarheid als dusdanig moet worden ingegeven door de zorg om een goede rechtsbedeling, met inachtneming van de criteria die het gerechtelijk onderzoek beheersen en de basisprincipes die rechtspraak en rechtsleer vastleggen met betrekking tot de materie van de parlementaire onschendbaarheid.

2. Volgens een toelichtende brief van de Procureur-generaal d.d. 30 juni 1994 kunnen strafrechtelijke vragen worden gesteld enerzijds over de concrete heffing van een onderzoeksbijdrage op de externe onderzoekscontracten, opgelegd door de U.L.B. ten voordele van het Bijzonder Onderzoeksfonds, en de wijze waarop deze bijdrage werd aangerekend en geïnd en anderzijds over de gebeurlijke verantwoordelijkheid van de betrokken senator in zijn persoonlijke en/of organieke hoedanigheid van rector en voorzitter van de Raad van Bestuur van de U.L.B.

Wat de vraag van de Procureur-generaal zelf betreft, moet de Senaat enkel nagaan of deze ernstig en eerlijk is en, in zover er voldoende aanwijzingen zijn voor het mogelijk bestaan van de aangehaalde feiten, of een goede rechtsbedeling een verder onderzoek vereist met medewerking van de betrokken senator.

De commissie twijfelt niet aan de eerlijkheid van de vraag.

Verder moet worden onderzocht of er ter zake voldoende aanwijzingen voorhanden zijn.

De commissie heeft kennis genomen van alle overgezonden stukken en moet vaststellen dat de aangehaalde aanwijzingen niet moeten worden gezien als

des charges suffisantes » au sens juridique de ce terme. La commission estime qu'elle ne doit pas se prononcer sur la force probante de certains éléments.

La commission constate que les infractions alléguées n'ont pas le caractère politique visé par la doctrine (voir Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *J.T.*, 1955, J. Velu, *Droit public*, Bruylant, Bruxelles, 1986 et G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res publica*, 1975).

Dans l'état du dossier, la commission conclut que les éléments sont insuffisamment étayés en fait et qu'il n'y a pas d'indices qui justifieraient de donner une suite favorable à la demande du procureur général.

Pour toutes les raisons avancées au cours de la discussion, la commission propose, à l'unanimité des 18 membres présents, de ne pas lever l'immunité parlementaire du sénateur en cause.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 17 membres présents.

Les Rapporteurs,
Hugo VANDENBERGHE, Roger LALLEMAND.
Frederik ERDMAN.

Le Président,

« bewijzen of voldoende bezwaren » in de juridische betekenis van deze woorden. De commissie meent dat zij zich niet moet uitspreken over de bewijskracht van bepaalde elementen.

De commissie stelt vast dat de beweerde inbreuken niet het politiek karakter hebben dat wordt bedoeld door de rechtsleer (zie Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *J.T.*, 1955, J. Velu, *Droit public*, Bruylant, Bruxelles, 1986 et G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res publica*, 1975).

In de staat van het dossier besluit de commissie dat de elementen onvoldoende feitelijk onderbouwd zijn en dat er geen aanwijzingen voorhanden zijn die een inwilliging van het verzoek van de Procureur-generaal kunnen rechtvaardigen.

Om alle tijdens de bespreking aangehaalde redenen komt de commissie bij eenparigheid van de 18 aanwezige leden tot het voorstel dat niet dient te worden besloten tot de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

De Rapporteurs,
Hugo VANDENBERGHE, Roger LALLEMAND.
Frederik ERDMAN.

De Voorzitter,