

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1994-1995

11 JANUARI 1995

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en tot aanvulling van artikel 29 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State

(Ingediend door de heren Flagothier en Cardoen)

TOELICHTING

Het arrest De Moor van 23 juni 1994 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeelt België wegens de niet te rechtvaardigen traagheid waarmee de Raad van State deze zaak heeft berecht: vier jaar beraadslagingen! Paragraaf 66 van het arrest is bijzonder streng voor de magistraten van de Wetenschapsstraat: «De tweede periode begint op 12 oktober 1987 en eindigt op 31 oktober 1991 met het arrest van de Raad van State (§ 27 hierboven) er wordt helemaal niets gedaan tot de heropening van de debatten op 24 september 1991...». En het Hof besluit eenparig dat de redelijke termijn overschreden is: dus schending van artikel 6, § 1, van het Verdrag. Dat arrest is niet erg lovend voor onze administratieve rechtspraak en illustreert het gebrek aan respect waarmee de rechters van ons Hoge Rechtscollege de procespartijen behandelen. Het geschil ging nochtans niet over een netelige rechtsvraag; de algemene vergadering van de afdeling administratie moest kiezen tussen twee standpuntsbepalingen in verband met haar bevoegdheid ten aanzien van de beslissingen van

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1994-1995

11 JANVIER 1995

Proposition de loi modifiant l'article 20 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et complétant l'article 29 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat

(Déposée par MM. Flagothier et Cardoen)

DEVELOPPEMENTS

L'arrêt De Moor du 23 juin 1994 de la Cour européenne des droits de l'homme condamne la Belgique à cause des lenteurs injustifiables du Conseil d'Etat dans le jugement de cette affaire: quatre ans de délibérations! Le paragraphe 66 de l'arrêt est particulièrement sévère pour les magistrats de la rue de la Science: «La seconde période débute le 12 octobre 1987 et prend fin le 31 octobre 1991 avec l'arrêt du Conseil d'Etat (paragraphe 27 ci-dessus); elle se caractérise par une totale inactivité jusqu'à la réouverture des débats le 24 septembre 1991...». Et la Cour conclut à l'unanimité qu'«il y a eu dépassement du délai raisonnable», donc violation de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention. Cet arrêt ne fait vraiment pas honneur à notre justice administrative et témoigne du peu de respect que les juges de notre haute juridiction réservent aux plaideurs. Le litige ne portait pas sur une question de droit épineuse; l'assemblée générale de la section d'administration devait choisir entre deux thèses à propos de sa compétence à l'égard des décisions de l'Ordre des avocats, soit l'incompétence

de Orde van advocaten, namelijk onbevoegdheid overeenkomstig eerdere jurisprudentie van de Raad, ofwel zich bevoegd verklaren zoals de twee auditeurs-rapporteur voorstelden, die onderstreepten dat de eiser destijds geen ander rechtsmiddel kon aanwenden. Twee of drie uur beraadslagingen, eventueel gevolgd door een stemming, hadden kunnen volstaan om de moeilijkheid op te lossen.

Om te vermijden en te voorkomen dat soortgelijke dwalingen, die onze reputatie in het buitenland schaden, zich opnieuw voordoen, stellen wij voor aan de auditeur-generaal dezelfde bevoegdheden te geven als aan de procureurs-generaal van de rechterlijke macht, namelijk toe te zien op de «regelmaticheid van de dienst» (Gerechtelek Wetboek, artikel 140) en ook de mogelijkheid te krijgen om «de algemene vergaderingen bijeen te roepen» (Gerechtelek Wetboek, artikel 342). Thans woont de auditeur-generaal de vergaderingen bij en kan hij er het woord nemen, maar deze bevoegdheid hangt in ruime mate af van de eerste voorzitter, die als enige de algemene vergaderingen van de Raad van State en van de afdelingen kan bijeenroepen.

Het doel van artikel 1 is de auditeur-generaal in staat te stellen op efficiënte wijze op te treden, wanneer een partij of de auditeur-rapporteur hem op de hoogte brengt van een abnormale vertraging in de berechting van een zaak. De toekenning van deze bevoegdheden aan deze hoge magistraat sluit aan bij de controlebevoegdheid die hem reeds toekomt krachtens artikel 13 van het koninklijk besluit van 17 oktober 1956 betreffende het houden van de rekeningboeken in de griffie van de Raad van State.

Het tweede artikel beoogt een bepaling in te voegen, naar het voorbeeld van artikel 778 van het Gerechtelek Wetboek, dat de wijze van beraadslagen van de afdeling administratie regelt; de procedure-regeling rept daar niet over, terwijl het Gerechtelek Wetboek er een afzonderlijke bepaling aan wijdt, die de verdienste heeft dat debatten die eindeloos dreigen door te gaan, kunnen worden gesloten.

*
* *

conformément à la jurisprudence antérieure du Conseil, soit se reconnaître compétente comme le proposaient les deux auditeurs-rapporteurs qui soulignaient que le requérant n'avait à l'époque pas d'autre recours. Deux ou trois heures de délibération éventuellement suivies d'un vote auraient permis de résoudre la difficulté.

Pour éviter et prévenir le retour d'errements du même genre, qui portent atteinte à notre réputation internationale, nous proposons de donner à l'auditeur général les mêmes pouvoirs que ceux des procureurs généraux de l'ordre judiciaire, à savoir de «veiller à la régularité du service» (Code judiciaire, art. 140) et de «pouvoir requérir également la convocation des assemblées générales» (Code judiciaire, art. 342). Actuellement, l'auditeur général assiste aux assemblées et peut y prendre la parole, mais ce pouvoir dépend très largement du premier président qui, seul, peut convoquer les assemblées générales plénières et de section.

C'est l'objet de notre article premier qui autorisera l'auditeur général à intervenir efficacement, lorsqu'il sera saisi d'un retard anormal dans le jugement d'une affaire par une partie ou par l'auditeur-rapporteur. L'attribution de ces pouvoirs à ce haut magistrat est dans la ligne du pouvoir de contrôle que lui confère déjà l'article 13 de l'arrêté royal du 17 octobre 1956 relatif à la tenue des registres comptables du greffe du Conseil d'Etat.

Notre deuxième article vise à introduire une disposition inspirée de l'article 778 du Code judiciaire, qui organise le mode de délibération de la section d'administration; le règlement de procédure est muet sur cet objet, alors que le Code judiciaire y consacre une disposition expresse qui a le mérite de clore les délibérés qui auraient tendance à s'éterniser.

Georges FLAGOTHIER.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, opgeheven bij de wet van 24 maart 1994, wordt hersteld in de volgende redactie:

« *Artikel 20.* — De auditeur-generaal ziet toe op de regelmatigheid van de dienst; op zijn met redenen omkleed verzoek worden de algemene vergaderingen van de Raad van State en de algemene vergaderingen van de afdelingen bijeengeroepen. »

Art. 2

Artikel 29 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State wordt aangevuld als volgt:

« Na afloop van de besprekingen doet de voorzitter hoofdelijke omvraag, te beginnen met het jongstbenoemde lid van de Raad en zo opklimmend tot het oudstbenoemde lid. De voorzitter geeft het laatst zijn mening te kennen. Zijn de meningen verdeeld, dan wordt er opnieuw gestemd. »

PROPOSITION DE LOI

Article premier

L'article 20 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, abrogé par la loi du 24 mars 1994, est rétabli dans la rédaction suivante:

« *Article 20.* — L'auditeur général veille à la régularité du service; à sa demande motivée sont convoquées les assemblées plénières et de section. »

Art. 2

L'article 29 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat est complété par l'alinéa suivant:

« Après que la discussion est terminée, le président recueille les opinions individuellement en commençant par le dernier nommé des membres du Conseil jusqu'au plus ancien. Le président opine le dernier. Si différents avis sont ouverts, on procède à un second vote. »

Georges FLAGOTHIER.
Georges CARDOEN.