

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1994-1995

---

15 MAART 1995

---

## Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 28 en 57 van de Grondwet betreffende het petitierecht

(Ingediend door de heer Lallemand c.s.)

---

### TOELICHTING

---

In het algemeen heeft het petitierecht, dat heden ten dage zowel in België als in het buitenland op de achtergrond is geraakt, betrekking op twee soorten problemen, die sterk van elkaar verschillen.

De verzoekschriften die thans nog aan de Kamers gericht worden, kunnen verdeeld worden in twee groepen: enerzijds zijn er de individuele verzoekschriften betreffende bijzondere problemen waarmee de burgers te maken kunnen krijgen; anderzijds zijn er verzoekschriften betreffende min of meer belangrijke maatschappelijke problemen, die uitgaan van een groep burgers en soms zelfs van georganiseerde groepen, ondanks de grondwettelijke bepaling die verzoekschriften in gemeenschappelijke naam verbiedt.

De eerste groep verzoekschriften is van minder belang voor het Parlement; ze worden over het algemeen verwezen naar de bevoegde overheid, bijvoorbeeld een minister. Deze verzoekschriften worden, behalve in uitzonderlijke gevallen, niet in het Parlement behandeld. Daarvoor kan beter een ad hoc-orgaan, bijvoorbeeld het ambt van ombudsman, ingesteld worden. De hervorming van het petitierecht zal een debat op gang brengen over de instelling van een ombudsman; dat is vandaag overigens aan de orde.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1994-1995

---

15 MARS 1995

---

## Proposition de déclaration de révision des articles 28 et 57 de la Constitution relatifs au droit de pétition

(Déposée par M. Lallemand et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

De manière générale, le droit de pétition, qui est actuellement en perte de vitesse en Belgique comme à l'étranger, recouvre deux problématiques très différentes l'une de l'autre.

Les pétitions qui sont encore envoyées aux Chambres de nos jours peuvent se diviser en deux groupes: d'une part, des pétitions individuelles concernant des problèmes particuliers que les citoyens peuvent rencontrer; d'autre part, des pétitions concernant des problèmes de société plus ou moins importants, émanant d'un groupe de citoyens, et même parfois de groupements organisés, malgré le prescrit constitutionnel qui prohibe les pétitions en nom collectif.

La première catégorie de pétitions revêt moins d'intérêt pour le Parlement qui, en général, les renvoie à l'autorité compétente, par exemple un ministre. Ces requêtes ne sont pas, sauf cas exceptionnel, examinées au niveau parlementaire. Leur traitement appelle plutôt la mise en place d'un organe *ad hoc*, un ombudsman, par exemple. La réforme du droit de pétition suscitera un débat sur la mise en place d'un médiateur, comme cela est précisément déjà envisagé.

De verzoekschriften die betrekking hebben op algemene vraagstukken, moeten vanzelfsprekend ook andere antwoorden krijgen. In dat geval rijst de vraag welke band moet worden gelegd tussen het streven van een groep burgers en het parlementaire debat. Het is noodzakelijk dat de kloof die soms ontstaat tussen de politieke wereld en de burgermaatschappij, wordt verkleind. Er moet gezocht worden naar nieuwe vormen van communicatie tussen de verkozenen en de burgers.

Het is daarom wenselijk de Grondwet zo te hervormen dat de wetgevende instelling waaraan een verzoekschrift gericht wordt, de inhoud ervan zal bespreken indien het ondertekend is door een aantal burgers. Met andere woorden, het is de bedoeling te erkennen dat het volksinitiatief een parlementair debat op gang kan brengen met betrekking tot het onderwerp van het verzoekschrift.

Aangezien het petitieright een grondrecht is, moet artikel 28 herzien worden om hierin de beginselen van de hervorming op te nemen, namelijk de verplichting om een parlementair debat te organiseren naar aanleiding van een verzoekschrift dat ondertekend is door een minimumaantal burgers.

Deze grondwettelijke verplichting zou, naar gelang van de materie, zowel voor de federale Kamers als voor de Gewest- en Gemeenschapsraden gelden. Ingevolge de herziening van de Grondwet zou de tenuitvoerlegging van deze beginselen geregeld worden door de wet, het decreet of de in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, hetzij de ordonnantie, in navolging van wet geregeld is in artikel 32 wat het recht van toegang tot bestuursdocumenten betreft.

Wat het juridisch-technische betreft, kan vermeld worden dat de aangelegenheid van het petitieright op dit ogenblik geregeld wordt door de artikelen 28 en 57 van de Grondwet, die luiden als volgt:

— «Ieder heeft het recht verzoekschriften, door een of meer personen ondertekend, bij de openbare overheden in te dienen. Alleen de gestelde overheden hebben het recht verzoekschriften in gemeenschappelijke naam in te dienen.» (art. 28);

— «Het is verboden in persoon aan de Kamers verzoekschriften aan te bieden. Elke Kamer heeft het recht de bij haar ingediende verzoekschriften naar de ministers te verwijzen. De ministers zijn verplicht omtrent de inhoud uitleg te verstrekken, zo dikwijls als de Kamer het eist.» (art. 57).

De eerste bepaling erkent het petitieright in het algemeen. De tweede bepaling reglementeert de verzoekschriften die in het bijzonder aan het federale Parlement worden gericht.

Als deze teksten aangepast worden, kan eveneens overwogen worden het verbod op in gemeenschappelijke naam ingediende verzoekschriften op te heffen.

Les pétitions portant sur des questions générales doivent évidemment susciter d'autres réponses. Elles soulèvent la question du lien à établir entre des préoccupations d'une collectivité de citoyens et le débat parlementaire. Il convient de réduire la distance qui se creuse parfois entre le monde politique et la société civile. De nouveaux modes de communications entre les élus et les citoyens doivent être recherchés.

Il paraît, à cet effet, opportun de réformer la Constitution de manière à amener l'organe législatif à qui une pétition est adressée à débattre de son objet, pour autant que la pétition ait recueilli un certain nombre de signatures des citoyens. Autrement dit, il s'agirait de reconnaître à l'initiative populaire la possibilité d'ouvrir un débat parlementaire relativement à l'objet de la pétition.

Dès lors que le droit de pétition est un droit fondamental, la révision aurait pour objet d'inscrire dans l'article 28 les principes de la réforme, à savoir l'obligation d'organiser un débat parlementaire suite à une pétition signée par un nombre minimum de citoyens.

Cette obligation constitutionnelle s'imposerait, selon les matières, tant aux assemblées fédérales qu'aux assemblées régionales et communautaires. La réforme constitutionnelle confierait la mise en œuvre de ces principes à la loi, au décret ou à la règle visée à l'article 134 de la Constitution, soit l'ordonnance à l'image de ce qui a été fait à l'article 32 pour ce qui concerne le droit d'accès aux documents administratifs.

Sur le plan de la technique juridique, on rappellera que la matière du droit de pétition est actuellement régie par les articles 28 et 57 de la Constitution, qui disposent que:

— «Chacun a le droit d'adresser aux autorités publiques des pétitions signées par une ou plusieurs personnes. Les autorités constituées ont seules le droit d'adresser des pétitions signées en nom collectif.» (art. 28);

— «Il est interdit de présenter en personne des pétitions aux Chambres. Chaque Chambre a le droit de renvoyer au ministre les pétitions qui lui sont adressées. Les ministres sont tenus de donner des explications sur leur contenu, chaque fois que la Chambre l'exige.» (art. 57).

La première disposition reconnaît le droit de pétition de manière générale. La seconde régit les pétitions qui sont spécifiquement envoyées au Parlement fédéral.

L'actualisation de ces textes amène également à envisager l'éventuelle suppression de l'interdiction des pétitions signées en nom collectif.

Ingeval de artikelen van de Grondwet worden herzien en ten uitvoer worden gelegd, wordt het mogelijk de burger meer te laten deelnemen aan het politieke leven en kan het Parlement meer voeling houden met de publieke opinie.

\*  
\* \*

## VOORSTEL VAN VERKLARING

---

Enig artikel

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van:

- artikel 28 van de Grondwet;
- artikel 57 van de Grondwet.

La mise en œuvre des articles constitutionnels, s'ils étaient réformés, permettrait d'accroître la participation du citoyen à la vie politique et de relier mieux le Parlement à l'opinion publique.

Roger LALLEMAND.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE DÉCLARATION

---

Article unique

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision:

- de l'article 28 de la Constitution;
- de l'article 57 de la Constitution.

Roger LALLEMAND.  
Johan DE ROO.  
Frederik ERDMAN.  
Pierre WINTGENS.