

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1980-1981

28 APRIL 1981

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 71 van de Grondwet

(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 219
van 15 november 1978, 2^e uitgave)

TEKST VOORGESTELD
DOOR DE HEER VAN DER ELST

TOELICHTING

Het probleem van een legislatuurparlement houdt rechtstreeks verband met het ontbindingsrecht dat artikel 71 van de Grondwet aan de Koning toekent.

Het meest radikale middel om te komen tot een legislatuurparlement zou erin bestaan het ontbindingsrecht af te schaffen.

Het gevolg hiervan zou zijn ofwel de politieke partijen te verplichten hoe dan ook een regering te vormen ofwel terecht te komen in een onoplosbare situatie.

Indien men kon komen tot een legislatuurregering zou het probleem opgelost zijn. Het blijkt echter bijzonder moeilijk in ons land te komen tot een legislatuurregering.

Principieel is het in een democratisch stelsel onaanvaardbaar dat een regering die niet meer beschikt over het ver-

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1980-1981

28 AVRIL 1981

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 71 de la Constitution

(Déclaration du pouvoir législatif,
voir « Moniteur belge » n° 219
du 15 novembre 1978, 2^e édition)

TEXTE PROPOSE PAR
M. VAN DER ELST

DEVELOPPEMENTS

Le problème d'un Parlement de législature est en relation directe avec le droit de dissolution que l'article 71 de la Constitution confère au Roi.

Le moyen le plus radical d'arriver à un Parlement de législature serait de supprimer ce droit.

Il s'ensuivrait ou bien que les partis politiques seraient contraints de former un gouvernement d'une manière ou d'une autre ou bien que la situation deviendrait insoluble.

Si on pouvait mettre en place un gouvernement de législature, le problème serait résolu. Il apparaît toutefois que, dans notre pays, il est particulièrement malaisé d'atteindre cet objectif.

En principe, il est inadmissible dans un régime démocratique qu'un gouvernement qui ne dispose plus de la con-

trouwen van de meerderheid in het Parlement, aan het bewind blijft. Overigens is het de vraag of het wenselijk is een regering die door innerlijke conflicten verlamd is en niet meer in staat te regeren te verplichten aan te blijven. Een regeringswisseling kan moeilijk uitgesloten worden.

Het enige wat men dan kan overwegen is een regeringscrisis en een ontbinding van het Parlement zoveel mogelijk te beletten, de kansen op een legislatuurregering en een legislatuurparlement te vergroten.

Indien men het ontbindingsrecht niet kan afschaffen, kan men het evenwel aan meer stringente voorwaarden onderwerpen. Men zou kunnen bepalen dat de onmogelijkheid om de regering in stand te houden of om een nieuwe regering te vormen (en diensvolgens de onafwendbaarheid van een ontbinding) moet blijken na een debat in het Parlement, doordat geen meerderheid gevonden wordt om hetzij de uitredende regering hetzij een nieuwe regering te steunen. Er zou moeten voorzien worden in een termijn van beraad.

*
**

Hoe kan men een legislatuurregering bevorderen of althans de kansen op regeringscrisis verminderen ?

De ervaring leert ons dat in het Parlement een regering zelden of nooit ten val gebracht wordt door het goedkeuren van een motie van wantrouwen, maar wel door het stellen van de vertrouwenskwestie door de regering naar aanleiding van de stemming over een omstreden wettekst. De regering verbindt haar lot dus aan de uitslag van de stemming. Het is het middel dat de regering gebruikt om druk uit te oefenen op haar meerderheid. De regering is niet verplicht de vertrouwenskwestie te stellen. Zij doet het vrijwillig en loopt aldus het risico een regeringscrisis uit te lokken, zonder dat de meerderheid uitdrukkelijk haar vertrouwen aan de regering onttrokken heeft.

Het meest voorkomend geval is dat de regering door innerlijke verdeeldheid ten val komt. De eerste-minister, vaststellend dat het onmogelijk is tot een akkoord te komen in de schoot van de regering over een belangrijk probleem, biedt het ontslag aan van de regering aan de Koning, zonder dat het Parlement erbij betrokken wordt.

F. VAN DER ELST.

*
**

fiance d'une majorité au Parlement reste au pouvoir. D'ailleurs, la question se pose de savoir s'il est souhaitable d'obliger un gouvernement paralysé par des conflits internes et devenu incapable de gouverner à poursuivre sa tâche. Dans un tel cas, il est difficile d'exclure un changement de gouvernement.

La seule chose que l'on puisse envisager de faire dans ces conditions, c'est d'éviter autant que possible une crise gouvernementale et une dissolution du Parlement et d'accroître les possibilités d'instaurer un gouvernement et un Parlement de législature.

Si on ne peut supprimer le droit de dissolution, on peut néanmoins le soumettre à des conditions plus strictes. Ainsi, on pourrait prévoir que l'impossibilité de maintenir le gouvernement en place ou de constituer un nouveau gouvernement (et par voie de conséquence d'éviter une dissolution) devra apparaître à la suite d'un débat au Parlement, du fait qu'on ne parviendrait pas à trouver une majorité pour soutenir, soit le gouvernement démissionnaire, soit un nouveau gouvernement. Il y aurait lieu de prévoir un délai de réflexion.

*
**

Que peut-on faire pour promouvoir un gouvernement de législature ou, du moins, pour réduire les risques de crise gouvernementale ?

L'expérience nous montre qu'un gouvernement ne tombe que rarement ou jamais à la suite du vote par le Parlement d'une motion de méfiance, mais au contraire après avoir posé la question de confiance à l'occasion du vote sur un texte de loi controversé. Le gouvernement lie son sort au résultat de ce vote. Le gouvernement se sert de ce moyen pour faire pression sur sa majorité. Il n'est pas obligé de poser la question de confiance. Il le fait librement et court ainsi le risque de provoquer une crise gouvernementale, sans que sa majorité ne lui ait explicitement retiré sa confiance.

Dans le cas le plus fréquent, le gouvernement démissionne suite à des dissensions internes. Le premier ministre qui constate qu'il est impossible de réaliser, au sein du gouvernement, un accord sur un problème important, offre sa démission au Roi, sans que le Parlement ait à intervenir.

*
**

VOORSTEL

ENIG ARTIKEL

Artikel 71 van de Grondwet wordt vervangen als volgt :

« Artikel 71. — § 1. De Koning heeft het recht het Parlement te ontbinden. De regering kan de ontbinding van het Parlement aan de Koning slechts voorstellen nadat een debat in het Parlement uitgewezen heeft dat er geen meerderheid voorhanden is noch om de aftredende regering, noch om een nieuwe regering te steunen. De stemming tot besluit van het debat zal slechts plaats hebben na het verstrijken van een termijn van veertig dagen.

Het ontbindingsbesluit bevat oproeping van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van het Parlement binnen twee maanden.

§ 2. Behalve wanneer vooraf een motie van wantrouwen is aangenomen, mag de regering haar ontslag aan de Koning niet aanbieden dan na daarover te hebben beraadslaagd en het Parlement op de hoogte te hebben gebracht.

De mededeling van de regering kan aanleiding geven tot een debat in het Parlement. »

F. VAN DER ELST.

PROPOSITION

ARTICLE UNIQUE

L'article 71 de la Constitution est remplacé par le texte suivant :

« Article 71. — § 1^{er}. Le Roi a le droit de dissoudre le Parlement. Le gouvernement ne peut proposer au Roi la dissolution du Parlement qu'après qu'un débat devant celui-ci aura fait apparaître qu'il n'y a pas de majorité pour soutenir le gouvernement démissionnaire ni un nouveau gouvernement. Le vote clôturant le débat n'aura lieu qu'à l'expiration d'un délai de quarante jours.

L'acte de dissolution contient convocation des électeurs dans les quarante jours et du Parlement dans les deux mois.

§ 2. Sauf vote de méfiance préalable, le gouvernement ne peut offrir sa démission au Roi qu'après en avoir délibéré et informé le Parlement.

La communication du gouvernement peut donner lieu à un débat devant le Parlement. »